892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.503:

xxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte ansvarsskader, der er forvoldt af hendes 21-årige hjemmeboende søn den 17/2 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at skaderne er forvoldt som følge af selvforskyldt beruselse, dels at klageren ikke har bevist, at hendes søn befandt sig i en sådan sindstilstand, at selskabets forbehold for forsætlig skade skal bortfalde.

Af patientjournal af 17/2 2011 fra et regionshospitals skadestue fremgår bl.a.:

"**Resumé**
Har haft det psykisk dårligt i dag, har drukket mindst 15 genstande og har været hos en kammerat og på vejen hjem synes han det hele går i sort og han går amok og slår på en masse ruder nede på [gerningsstedet], hvorved han pådrager sig en flænge på højre første finger.
Har tidligere haft psykiske problemer efter at hans far døde for 4 år siden. Han har været i kontakt med Psykiatrisk Skadestue.
Ved ikke helt om han har lyst til at leve mere, men har ikke nogen konkrete planer om selvmord.
…
Han henvises til Psykiatrisk Skadestue"

Af patientjournal af 18/2 2011 fra psykiatrisk skadestue, almen psykiatrisk afdeling, underskrevet af en sygeplejerske, fremgår bl.a.:

"Patienten henvender sig sammen med sin mor efter denne har kontaktet Psykiatrisk Skadestue og udtrykt bekymring for patient. Moren fortæller, at patienten natten til i går er gået amok på [gerningsstedet], har smadret en del af inventaret og politiet er blevet tilkaldt. Patienten blev kørt på skadestuen og er blevet sutureret med flere sting. Patienten havde forinden episoden været i byen og har indtaget en del alkohol.
Patienten er rolig ved ankomsten, er ked af episoden og ønsker ikke moren med til samtale. Patienten fortæller, at han har mange bekymringer der har hobet sig op blandt andet har moren været indlagt i november 2010 på grund af migræne efter længerevarende hovedpine, som hun ikke har fortalt patienten at hun har døjet med. Patienten har været bekymret for om moren kunne fejle noget alvorligt, for eksempel om hun kunne have en tumor i hjernen. Patienten har også mistet sin morfar for nylig og han har mange tanker omkring sin far, som han mistede pludseligt i 2007. Patienten fortæller, at han generelt er meget dårlig til at tale om problemerne, når de opstår og oplever dette som årsagen til at han pludselig går amok, ofte i forbindelse med indtagelse af alkohol.
Der er god kontakt med patienten, som også benægter depressive og psykotiske symptomer. Patienten giver udtryk for, at han ikke har suicidale tanker og kommer med et ønske om at henvises til en psykolog med henblik på at lære at tale om problemerne.
Patienten informeres om, at han skal kontakte egen læge med henblik på henvisning til psykolog.
Er anbefalet at tale med moren omkring hans bekymringer omkring hende. Er tilbudt at tage moren med til samtalen, men patienten ønsker ikke dette. Ligeledes tilbudt patienten at han kan få en lægesamtale, men dette ønsker patienten heller ikke. Giver udtryk for at være tilfreds med samtalen og ønsker selv at tale med moren.
Patienten tager med moren hjem."

Ved Retten i H. den 15/8 2011 erkendte klagerens søn sig skyldig i hærværk af betydeligt omfang og anerkendte sin erstatningspligt. Dommeren tog de skadelidtes erstatningspåstand til følge og idømte klagerens søn 20 dages fængsel betinget.

I klageskema af 1/11 2011 har klageren bl.a. anført:

"Jeg vil opnå at de betaler for skaden, som ikke er forvoldt med forsæt.

Jeg kender ikke alle reglerne, men har fået oplyst fra advokat, at man skelner selvforskyldt beruselse ved en promille på 1,2. Min søn havde ganske rigtigt indtaget alkohol, men over hele dagen. Derfor mener jeg ikke at man kan sige selvforskyldt beruselse. Forsikringsselskabet siger så at denne regel kun gælder ved færdsel, det kan jeg ikke forstå. Der må vel gælde samme regler for alle. Det vil så sige at man aldrig kan få dækket en skade, hvis man har drukket en øl eller to. Hvad hvis han var væltet på cykel og havde slået sine tænder ud.

Endvidere siger man at min søn er dømt, og at skaden derfor er forvoldt med forsæt. Ja selvfølgelig er han dømt, han blev taget på fersk gerning. Blev dømt for groft hærværk. At der er tale om groft hærværk skyldes alene beløbet, der skal erstattes. Hvis han ikke skulle dømmes, skulle han være umyndiggjort, og det er han ikke. Han er ikke psykisk syg, men havde en voldsom krisereaktion, og var derfor utilregnelig i øjeblikket.
'Beviset for forsæt bliver ikke klarere end en dom i en tilståelsessag om hærværk - han medgiver jo direkte overfor dommeren at han har slået på ruderne med en jernstang' Ifølge selskabet!
Hvad skulle min søn have ud af at nægte, han blev som nævnt taget på fersk gerning. Mon

ikke han havde været over alle bjerge, da politiet ankom, hvis han havde gjort det med forsæt.

Jeg kunne forstå at man ikke vil dække, hvis der var tale om f.eks graffiti eller fodboldvold, men det er der ikke tale om her. Han har ikke gjort det med forsæt, han har ikke siddet og planlagt, at nu ville han lige ud og smadre [gerningsstedet] på vejen hjem …"

Dertil har selskabet i brev af 8/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"I denne sag er sønnen dømt for overtrædelse af straffelovens bestemmelse om hærværk, og vi finder derfor godtgjort, at skaderne er forvoldt med forsæt.

Det er vores opfattelse, at dette gælder desto mere i situationer som denne, hvor der er tale om en tilståelsessag.

Vi finder derimod ikke, at vores kunde med det fremlagte har løftet bevisbyrden for, at sønnen var utilregnelig i Fal. § 19's forstand, se dertil Jønsson og Kjærgaard i "Dansk Forsikringsret", 8. udgave, s. 247, samt AK 60.866 og AK 61.905.

Der er i denne sammenhæng ingen lægelige oplysninger, der kan tjene til støtte for hverken en patologisk rus (han indtog mindst 15 genstande) eller anden utilregnelighed, og vi finder i denne sammenhæng ikke, at der med det fremsendte udskrift fra en sygeplejerske på almenpsykiatrisk afdeling eller skadestuejournalen er tilvejebragt et grundlag for en anden vurdering. Der er os bekendt ikke foretaget en lægelig vurdering af sønnens tilregnelighed, tværtimod afviste sønnen ifølge udskriftet at konsultere en læge på psykiatrisk skadestue.

Retten fandt derudover sønnen egnet til straf.

Vi henviser endvidere til vilkårenes punkt 8.4.2 hvorefter forsikringen ikke dækker *'Ansvar for skader forvoldt som følge af selvforskyldt beruselse eller selvforskyldt påvirkning af narkotika - og dette uanset skadevolders sindstilstand'.*

I denne sag har sønnen på skadestuen medgivet, at han 'har drukket mindst 15 genstande', ligesom han til sygeplejersken fra almenpsykiatrisk afdeling har uddybet, at han har 'indtaget en del alkohol' og at han pludselig kan gå amok, 'ofte i forbindelse med indtagelse af alkohol'. Dertil kommer, at Retten har afsagt dom, hvor fuldbyrdelsen er betinget af, at sønnen efterkommer Kriminalforsorgens eventuelle foranstaltning om alkoholafvænning.

Vi er opmærksomme på forsikringstagers indsigelse om, at promillen skal være minimum 1,2 for at der er tale om beruselse i vilkårenes forstand, men vi deler ikke denne opfattelse, …
…
Henset til sønnens forklaring til sygeplejersken om, at alkohol ofte har udløst at han går 'amok', som han siger, finder vi at kunne fastholde afgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:**
8.4.1 ***Ansvar for skader forvoldt med forsæt,*** medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand.

8.4.2 Ansvar for skader forvoldt som følge af selvforskyldt beruselse eller selvforskyldt påvirkning af narkotika - og dette uanset skadevolders sindstilstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens søn har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt. Nævnet finder - herunder henset til udfaldet af straffesagen - ikke grundlag for at antage, at sønnen i skadeøjeblikket har været i en sådan sindstilstand, at selskabets forbehold for forsætlig skade skal bortfalde. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson