Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.508:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et Omega Seamaster Planet Ocean-ur, der lå i en sportstaske, der blev stjålet. Tasken indeholdt en række andre indbogenstande udover uret.

Selskabet har udbetalt erstatning for tasken og de øvrige indbogenstande, der blev stjålet, men har afvist at yde forsikringsdækning for uret. Selskabet henviser til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Af selskabets løsørerapport af 12/10 2011 fremgår bl.a.:

"**Skadens type og årsag** **Dækningsberettiget: ☒ Ja ☐ Nej ☒ Delvis**
Tyveri fra …[sportshal]. [Klageren] oplyser at han efter træning lige skulle et ærinde, bl.a. låse bolde ind, og det par minutter han regnede med det tog havde han lagt sin sportstaske på en bænk uden for omklædningslokalerne ved hallen. Da han kom tilbage var taske med indhold væk.

Skadens omfang/Dækningsomfang: **Dokumentation ok: ☒ Dokumentation mangelfuld**
Tyveri af kostbart ur, mobil, div. tøj og tasker.
Udstyret med undtagelse af uret er dækket under det i policen anførte under simpelt tyveri.
Ur og telefon hører under kategorien 'særlig priv indbo' og er dækket med indtil 10% af forsikringssummen.
Uret har en værdi der gør at selskabet betragter det som groft uforsvarligt at lade det ligge frit fremme i en taske på en sportsplads. Der vil derfor ikke være dækning for tabet af uret."

2. 81.508

I klageskema af 2/11 2011 har klageren krævet, at selskabet skal udbetale erstatning for uret. Til støtte herfor har klageren bl.a. henvist til sin mail af 12/10 2011 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår bl.a.:

> "I skriver … at jeg havde lagt den frit fremme på en sportsplads, hvilket ikke er tilfældet. Den stod på en bænk ved et omklædningsrum, og idet jeg er træner i klubben, er der en del ting der gør at jeg ikke lige kan ha den på mig hele tiden. Og det ændre heller ikke på at den er blevet **STJÅLET.** Og så er det sådan set ligegyldig hvor den er blevet stjålet henne. Vedr. ur så snakker vi et ur til 35.000 kr. og ikke et til 800.000 kr. Jeg har trænet i klubben de sidste 15 år, og har aldrig oplevet noget lignende. Jeg kender alle i og omkring klubben, så det er mig en gåde hvordan det kunne ske, men det er det nu engang."

Dertil har selskabet i brev af 17/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "D. 29.09.2011 modtog vi en telefonisk anmeldelse af tyveri af sportstaske indeholdende kostbart ur og mobiltelefon.
>
> Vi har efterfølgende modtaget en skriftlig anmeldelse samt diverse bilag. Heraf fremgår bl.a. at uret er et Omega Seamaster Planet Ocean til en værdi af 35.000 kr.
>
> Vores taksator har kontaktet forsikringstageren med henblik på en redegørelse for hændelsesforløbet i forbindelse med tyveriet. Han fik oplyst, at tyveriet er foregået i … [sportshal]. Forsikringstageren skulle - efter træning - nogle ærinder, herunder låse bolde inde, og i den tid, disse ærinder tog, var tasken placeret på en bænk uden for omklædningslokalerne. Da han kom tilbage, var tasken væk. Det fremgår af politikvitteringen, at tyveriet er sket i tidsrummet 18.00 - 18.30.
>
> Taksatoren gjorde forsikringstageren opmærksom på, at det må anses for groft uagtsomt at efterlade et så kostbart ur uden opsyn på et offentligt sted, hvorfor vi alene har anerkendt at dække mobiltelefon samt de øvrige effekter.
>
> I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
>
> Vi er således fortsat af den opfattelse, at det må anses for groft uagtsomt at efterlade et så kostbart ur uden opsyn på et offentligt tilgængeligt sted, hvorfor der ikke er dækning, jf. punkt 4.7 i betingelserne for Familiens Basisforsikring 2. Det skal pointeres, at forsikringstageren kunne have elimineret risikoen ved at tage uret med sig.
>
> Til støtte for vores synspunkt skal vi henvise til AK 61.455, AK 62.346 og AK 67.542."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

> "**4.7 Tyveri.**
> Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri
Tyveribegreber/steder	…	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
Forsikringen dækker ikke:	…	… 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

> "

3. 81.508

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren efterlod sin sportstaske med sit ur på en bænk i et offentligt tilgængeligt område ved omklædningslokalerne til en sportshal. På den baggrund - og henset til urets værdi - finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med tyveriet. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson