Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.509:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet på forhånd har afvist at dække et eventuelt fremtidigt tyveri af fyringsolie fra en nedgravet olietank som indbrudstyveri.

Klagerens olietank ligger nedgravet på grunden til hans sommerhus. Påfyldningsstudsen til olietanken er ført op over jordoverfladen og op under en lukket trækonstruktion med et aflåseligt låg. I mail af 23/9 2010 til selskabet har klageren redegjort for indretningen og sikringen af trækonstruktionen. Af mailen fremgår bl.a.:

> "Som det fremgår at vedlagte billeder er der nu støbt betongulv og skakt omkring rørene til olietanken. Rørene er omsluttet af en Specialkonstrueret kasse i 4 mm pladejern som er boltet fast til betonen og yder god beskyttelse af låsen. Denne kasse er aflåst med en kraftig Ruko hængelås i Skafor sikkerhedsklasse blå. Yderligere er den lille træbygning aflåst med en solid Ruko hængelås i Skafor sikkerhedsklasse grøn. Desuden er tanken nu overvåget af et kamera som dog ikke er nogen garanti for at få brugbare billeder af eventuelle gerningsmænd."

Selskabet har afvist at dække et eventuelt fremtidigt tyveri af fyringsolie fra den nedgravede olietank som indbrudstyveri med henvisning til, at trækonstruktionen ikke kan anses for at være en forsvarligt aflåst bygning.

I 2009 fik klageren stjålet en mængde fyringsolie fra sin olietank. I den forbindelse har selskabet i mail af 21/1 2010 til klageren bl.a. oplyst:

"Da olien er stjålet fra en nedgravet olietank, som er placeret uden for bygning, er der tale om simpelt tyveri.
…
Jeg mener, at det fremgår klart og tydeligt af betingelserne vedr. indbrudstyveri og simpelt tyveri, hvad der er omfattet, og hvad der er undtaget, og jeg er således ikke enig med dig i, at forsikringsbetingelserne skulle være uklare på dette punkt.
…
Ordet *bygninger* ikke ganske entydigt. Sædvanligvis defineres en bygning som et anlæg, der er beregnet til ophold for mennesker og dyr, til udførelse af virksomhed, eller til opbevaring, og som er forbundet med jorden på en sådan måde, at den betragtes som en fast ejendom.

Det er fortsat vores vurdering, at den nye konstruerede kasse, som ud fra de fremsendte billeder ser ud til at have størrelse som et mellemstort hundehus, ikke kan betegnes som en bygning.

Skal der være tale om en bygning, skal der som det mindste opføres et udhus på grunden."

Efterfølgende har klageren og selskabet ført en længere korrespondance bl.a. vedrørende fritidshusforsikringens dækning for fremtidige tyverier af fyringsolie fra klagerens olietank. I mail af 23/9 2010 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

"Jeg mener ganske enkelt ikke at I kan afslå at dække under henvisning til at der tale om simpelt tyveri grundet at der forventeligt skal bruges væsentligt mere magt for at stjæle olie fra denne tank end til indbrud i en almindeligt solidt aflåst bygning. … Jeg vedlægger tidligere kendelse fra 28. december 2001 i sag 54881 fra Ankenævnet for forsikring hvor forsikringstager får medhold i en meget lignende sag. Jeg henleder specielt opmærksomheden på følgende sætning i nævnets udtalelse "Der har således af tyven måttet anvendes samme grad af magtanvendelse, som hvis der havde været tale om en egentlig bygning.' hvorefter det konkluderes at tyveriet skal dækkes efter bestemmelserne om indbrudstyveri."

Dertil har selskabet i brev af 18/3 2011 til klageren bl.a. oplyst:

"Vi må desværre fastholde, at vi ikke fortsat kan tilbyde at dække tyveri af fyringsolie som bliver stjålet fra den nedgravet olietank.
…
Som det fremgår af vores brev fra Kvalitetsafdelingen den 7. januar 2010, er det vores vurdering, at den ny konstruerede kasse omkring olie påfyldningsstudsen, ikke kan betegnes som en bygning, da det klart fremgår af vores forsikringsbetingelser punkt 14.10, at der skal være vinduer og døre i konstruktionen, for at det kan betegnes som en bygning."

Klageren var utilfreds med selskabets svar, hvilket han meddelte selskabet i mail af 19/6 2011. Heroverfor har selskabet i brev af 29/9 2011 til klageren bl.a. påpeget:

"Det er forsat vores vurdering, at kassekonstruktionen omkring olie påfyldningsstudsen, ikke kan betegnes som en bygning jf. vores betingelser, hvorfor et tyveri af fyringsolie ikke kan betragtes som et indbrudstyveri.

Ankenævnskendelsen nr. 54.881 ændre således ikke vores vurdering i den konkrete sag, idet kassekonstruktionen ikke kan sammenlignes med en bygning, da der ved en forsvarlig aflåst

bygning jf. forsikringsbetingelserne punkt 14.10 forstås, at vinduer er aflukket med solide lukkeanordning og udvendige døre er aflåst med solide og funktionsdygtige låse, således at indbrud normalt kun kan finde sted ved brug af betydeligt vold."

I brev af 5/11 2011 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Det korte af det lange er imidlertid at jeg mener at Tryg med den nuværende police (bilag …) skal dække eventuelt fremtidige tyverier af olie fra min olietank på adressen for mit fritidshus. Dette nægter de imidlertid …

Jeg mener ikke at Tryg kan afslå dækning med den nuværende police af 10.09.2010 ud fra følgende betragtninger:

1) Uanset om der er tale om en bygning eller ej, så er magtanvendelsen der er påkrævet for at stjæle olien væsentligt større end hvad der kræves for en ellers forsvarligt aflåst bygning og derfor bør et eventuelt tyveri dækkes jævnfør jeres egen kendelse i sag 54.881. Som det fremgår af bla. billeder …

2) Det bør være ret klart at forsikringsbetingelsernes FRO1 punkt 14.10 vedrører hvad der forstås ved forsvarlig aflåsning af en bygning og ikke er en definition på en bygning, herunder hvor mange døre og vinduer der skal være for at noget kan betegnes som en bygning. Tryg skriver da også selv i email af 21.01.2010 (bilag …) at 'Ordet bygninger ikke ganske entydigt ...' Jeg mener derfor ikke at Tryg kan afslå dækning med den begrundelse af at der ikke er tale om en bygning:

…

Helt grundlæggende ønsker jeg blot at opnå klarhed omkring hvorvidt Tryg er forpligtet til at dække i henhold til den nuværende police eller ej. Det er principielt afgørende for mig ud fra en retfærdighedsbetragtning samt hvorledes jeg skal forholde mig til Tryg og afgørelserne herfra fremadrettet."

Hertil har selskabet i brev af 2/12 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 14.10 på side 21 at forsikringen dækker indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning. Ved forsvarligt aflåst bygning forstås, at vinduer er aflukket med solide lukkeanordninger og udvendige døre er aflåst med solide og funktionsdygtige låse, således at indbrud normalt kun kan finde sted ved brug af betydeligt vold. Af punkt 14.11 fremgår det, at simpelt tyveri fra ejendommen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet ikke er dækket af forsikringen.

…

Vi ønsker fortsat ikke at forsikre tyveri af fyringsolie som indbrud …

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indboforsikring for fritidshuse**

13.

Forsikringen omfatter genskade der befinder sig permanent på forsikringsstedet og når disse befinder sig midlertidigt udenfor forsikringsstedet i indtil 1 måned.

Forsikrede genstande

Almindeligt privat indbo
Som almindeligt privat indbo anses:
• Indbo der hører til en privat fritidsboligs normale udstyr.
…
10. Indbrudstyveri
Ved indbrudstyveri forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning.

Ved forsvarligt aflåst bygning forstås, at vinduer er aflukket med solide lukkeanordninger og udvendige døre er aflåst med solide og funktionsdygtige låse, således at indbrud normalt kun kan finde sted ved brug af betydelig vold.

Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.

11. Simpelt tyveri
• Dækkes med indtil 10 % af forsikringssummen.

Ved simpelt tyveri forstås tyveri udenfor bygning, fra uaflåst bygning eller fra ikke forsvarligt aflåst bygning.
…
Forsikringen dækker ikke:
• Tyveri ved brug af nøgle, der er anbragt på forsikringsstedet eller overgivet til andre personer.
• Tyveri hvor tyven er kommet ind ad åbentstående eller på klem stående vinduer eller døre.
• Tyveri hvor tyven er kommet ind ad en uaflåst dør.
• Tyveri af særligt privat indbo i udhuse og garager.

Forsikringen dækker ikke:
• Tyveri fra ejendommen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet.

Ejendommen anses som ubeboet, når der ikke finder overnatning sted. Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betragtes som beboet i den mellemliggende tid."

Nævnet har gennemset fotos af trækonstruktionen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder fotos og oplysningerne om den fritliggende trækonstruktions udformning og sikring - finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets opfattelse, hvorefter trækonstruktionen ikke kan betragtes som en bygning, og et eventuelt tyveri fra denne kan derfor ikke betegnes som et indbrudstyveri.

5. 81.509

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson