892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.512:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at erstatte de udgifter, han har afholdt i forbindelse med indkøb, montering og brug af et satellitovervågningssystem til sin motorcykel. Det er klagerens opfattelse, at satellitovervågningssystemet lider af væsentlige mangler.

Klageren købte satellitovervågningssystemet af en forhandler og købte et abonnement hos satellitovervågningssystemets producent for at benytte systemet.

Klageren kræver, at selskabet skal erstatte hans udgifter, idet selskabet i forbindelse med tegningen af forsikringen krævede, at motorcyklen havde et fastmonteret satellitovervågningssystem, og da selskabet efter hans opfattelse anbefalede det satellitovervågningssystem, som han købte.

Selskabet har meddelt klageren, at det pr. kulance vil afstå fra kravet om, at hans motorcykel skal have et fastmonteret satellitovervågningssystem. Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke er forpligtet til at erstatte klagerens udgifter.

Det fremgår af sagen, at motorcyklens satellitovervågningssystem er telefonisk forbundet med forsikringsselskabets alarmcentral. Såfremt motorcyklen flyttes, uden at moto-

ren startes, alarmeres alarmcentralen. For hver alarmering bliver klageren opkrævet et beløb af satellitovervågningssystemets producent.

Det fremgår af sagen, at klageren bl.a. er utilfreds med, at selskabets alarmcentral bliver alarmeret, når han:
- trækker sin motorcykel med motoren slukket og
- har transporteret sin motorcykel i en lukket trailer.

Endvidere mener klageren, at satellitovervågningssystemet er uhensigtsmæssigt, idet systemet efter hans opfattelse ikke er i stand til at alarmere forsikringsselskabets alarmcentral i forbindelse med et eventuelt tyveri, hvis motorcyklen bliver transporteret i en lukket trailer.

I mail af 15/10 2010 til klageren har selskabet bl.a. oplyst, hvilke satellitovervågningssystemer selskabet har godkendt. Det fremgår af denne mail, at det satellitovervågningssystem, som klageren købte og fastmonterede på sin motorcykel, er et af de af selskabet godkendte systemer.

I brev af 18/10 2010 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Din motorcykel skal være forsynet med satellitsikring**
Det er specielt Harley Davidson samt de dyre motorcykler, der i særlig grad er udsat for tyveri, og det er derfor nødvendigt at kræve satellitsikring af disse, hvis de ønskes kaskoforsikret i Topdanmark.

Din motorcykel hører til denne gruppe, og installerer du ikke satellitsikring, kan vi ikke kaskoforsikre din motorcykel!
…
Topdanmark anbefaler et satellitsikringssystem fra …, som du fx kan købe hos din sædvanlige forhandler fra en pris på 3.595 kroner inklusiv batteri back-up og moms. Dertil kommer en monteringspris på ca. 1.300 kroner inklusiv moms. [Sattelitovervågningssystemet] leveres med simkort isat og du skal betale 395 kroner om året for abonnement og 199 kroner i oprettelsesgebyr.

Vi tilbyder gratis alarmovervågning
Topdanmark tilbyder gratis alarmovervågning, hvis du vælger et system fra …, som alle kan tilsluttes vores kontrolcentral.

Topdanmark godkender også andre systemer, men ovenstående krav til systemet skal være opfyldt. …"

3. 81.512

I udateret brev vedlagt klageskema har klageren bl.a. anført:

"Jeg mener at TopDK har 'solgt' mig et 'forkert' produkt. (til MC)
Det er TDK's anbefaling og rådgivning / krav - der har ført til købet af [sattelitovervågningssystem].
Jeg har jo rettet mig efter, de af TDK opstillede krav og regelsæt for kasko. Jeg mener ikke at det er rimeligt, først at kræve nogle regler opfyldt. Herefter gør kunden opmærksom på div. Problemer og udgifter
Og endelig frafalder TDK kravet om satellit'n.

Jeg står tilbage med en underlig smag i munden.
ca 5-6 tusind kr fattigere.
Jeg føler osse at jeg har været 'lidt' til grin, fordi jeg har betalt for noget der dybest set ikke var nødvendigt. …

For mig virker det som om at TDK ikke har sat sig ind i hvordan [sattelitovervågningssystemet] virker og ikke virker, men altså anbefaler produktet alligevel.

Iforb. m. mit MC brug, virker den ikke."

I brev af 24/11 2011 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Som det fremgår af vores forretningsgang, stiller vi, ved særlige motorcykler og motorcykler med en aktuel værdi over 250.000 krav om, at de er forsynet med satellitovervågning med minimum 12 timers batteri backup og bevægelsessensor. Systemet skal være tilsluttet vores alarmcentral eller en af Rigspolitichefen godkendt kontrolcentral. Det er desuden en betingelse, at satellitovervågningen automatisk aktiveres ved fjernelse af tændingsnøglen samt at strømtilførslen er aktiv.

Hvis det af os godkendte udstyr er monteret, vil der automatisk gå alarm til centralen, hvis motorcyklen fjernes uden rette nøgle. Det vil med andre ord sige, at centralen er i stand til at spore motorcyklen fra det tidspunkt, motorcyklen forsøges at stjæles.

Vi anbefaler et [sattelitovervågningssystem] og tilbyder gratis overvågning ved anvendelse af dette system. Vi godkender imidlertid en række andre systemer, men kan så blot ikke tilbyde den gratis overvågning hos os. Ønsker man sig et andet system, kan man koble sig til en anden alarmcentral, når blot den kan godkendes af os.

Da der går en alarm, hvis motorcyklen forsøges fjernet uden rette nøgle, vil alarmen også gå, hvis klager flytter motorcyklen på f.eks. en trailer uden nøgle i tændingslåsen.

Under transport i en lukket trailer, vil alarmen ikke kunne få kontakt med satellitterne, men så snart motorcyklen køres ud af traileren vil alarmen gå, da systemet igen får kontakt med satellitterne.

Brugere af systemet har mulighed for at kontakte deres kontrolcentral, hvis køretøjet skal flyttes uden brug af nøgle f.eks. på en trailer.

De forhold klager anfører viser for os, at systemet fungerer som det skal, hvilket vi også tidligere har meddelt klager, og vi må derfor afvise klagers påstand om, at systemet ikke fungerer tilfredsstillende.

4. 81.512

På baggrund af de helt enkeltstående gener klager synes at have på grund af satellitudstyret, har vi d. 1. november 2011 meddelt klager, at vi i hans konkrete tilfælde vil fraviget kravet pr. kulance.

Vi kan imidlertid ikke tilbyde at dække udgifterne til indkøb og montering af systemet, der ifølge vores opfattelse virker fuldstændig efter hensigten."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at selskabet anbefalede klageren at anskaffe det satellitovervågningssystem, som klageren købte og fastmonterede på sin motorcykel. Efter det oplyste opfylder overvågningssystemet de krav, selskabet har stillet. At klageren finder, at der er gener ved anvendelse af systemet, indebærer ikke, at klageren kan kræve, at selskabet skal godtgøre hans udgifter til systemet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson