Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.516:

xxxxxx xxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxxx xx xxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Thisted Forsikring g/s er berettiget til at opkræve klageren et beløb, svarende til det, selskabet har betalt skadelidte i forbindelse med, at den forsikrede bil, med klageren som fører, påkørte og beskadigede et ligusterbed, idet skadeudgiften var mindre end den gældende selvrisiko.

Selskabet er af den opfattelse, at klageren som ejer af den forsikrede bil hæfter for ansvarsforsikringens selvrisikobeløb. Selskabet har opkrævet skadelidtes skadeomkostninger hos klageren, idet selvrisikoen udgjorde et større beløb.

Det fremgår af sagen, at færdselsuheldet skete den 1/3 2010, og at klageren købte bilen af sælger den 27/2 2010. Sælger havde ansvarsforsikret bilen i det indklagede selskab. Klageren tegnede ikke en ansvarsforsikring i forbindelse med købet af bilen.

Klageren nægtede at anerkende selskabets krav, og selskabets advokat indledte derfor retslig inkasso. I den forbindelse har klageren i udateret brev til byretten bl.a. oplyst:

> "Bilen er købt for 6000 kr af [sælger] d 27-02-210 (lørdag) han garanterer at bilen er tip top og jeg kan køre i hans forsikring i 14 dage. D 1-marts (mandag) 3 dage efter købet, er bilen desværre årsag til, at et vejskilt [ligusterbed] ødelægges og der bliver ringet til politiet. jeg erkender overfor politiet, at jeg har kørt bilen og mere er der ikke det. Om aftenen ringer min mor til sælger, … og fortæller ham at handlen ønskes ophævet, og at den ikke vil blive omregistreret el forsikret i mit navn, da det viser sig bilen er i så ringe en stand, det vil koste mindst 20.000 kr, for at få den klar til at gennemgå syn, dette har ikke noget med skaden at

gøre. [Sælger] mener dog ikke at det står så slemt til og at det umuligt kan koste så meget. Han får også at vide bilen har været involveret i et uheld og vi sammen skal finde en løsning på dette. Det aftales, at vi hver især går i tænkeboks for at finde en løsning sammen. Der sker ingenting før der kommer et krav fra Thisted forsikring.
Forudsætningen for at jeg skulle købe denne bil var, at den kunne istandsættes for et mindre beløb, max 6000 kr for at kunne gennemgå syn. Dette er [sælger] sikker på den kan og derfor syntes jeg at det er et godt køb.
Der er ikke og har aldrig været en aftale mellem mig og Thisted forsikring. Forsikringens krav bør rettes mod [sælger], som de har en aftale med. Desuden har [sælgeren] tilkendegivet at jeg kunne køre i hans forsikring i 14 dage."

I klageskema af 21/11 2011 har klageren bl.a. anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker at Thisted Forsikring betaler vejskiltet [skaden på ligusterbedet], da [klager] kørte i sælgers forsikring (Thisted Forsikring). Han skulle først omregistrere bilen senere på dagen (første mulige dag at gøre det)"

Dertil har selskabet i brev af 16/12 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af anmeldelse af kravet, at klager på skadestidspunktet var 18 år gammel.
…
Forsikringstagers bilforsikringspolice var behæftet med en selvrisiko på 3.943 kr. (indeksreguleret basis 2009). Ifølge klausul på policen fordobles selvrisiko, hvis fører af køretøjet er under 25 år.

Da dobbelt selvrisiko udgør 7.886,00 kr. (indeksreguleret basis 2009) og skadesudgiften er mindre end dette beløb, opkrævedes således hele skadesudgiften hos klager.

Klager vil ikke indbetale selskabets tilgodehavende, da forsikringstager/sælger ved handlen havde oplyst, at klager var dækket af forsikringstagers bilforsikring, samt på grund af, at bilen var i dårlig stand.

Selskabets bemærkninger til sagen
Af betingelserne for bilforsikring pkt. 1.1. vedrørende salg af køretøjet fremgår det, at ny ejer er dækket af forsikringen i 3 uger efter ejerskiftet, i det omfang der ikke er tegnet anden forsikring. Ny ejer hæfter for eventuel selvrisiko på forsikringen.

Da færdselsuheldet skete 1 uge efter ejerskiftet og klager/ny ejer ikke havde tegnet motoransvarsforsikring i et andet forsikringsselskab, er klager dækket af forsikringstagers bilforsikring. Som nævnt ovenfor hæfter ny ejer for eventuel selvrisiko på forsikringen.
Da forsikringstagers bilforsikringspolice er behæftet med en selvrisiko på 3.943 kr., der, jf. klausul, fordobles når fører, som klager, er under 25 år, fastholder selskabet, at klager skal betale selvrisiko, der i nærværende sag udgør skadesudgiften, idet dobbelt selvrisikobeløb er større end skadesudgiften. Dertil kommer påløbne inkassoomkostninger.

Det er selskabet uvedkommende, hvilke forpligtelser forsikringstager og klager har overfor hinanden i form af henholdsvis sælger og køber af bil."

Af sælgers police fremgår bl.a.:

3. 81.516

"**Dækningsomfang**	**Forsikret / sum**	**Selvrisiko:** (indeksreguleret basis 2009)
Ansvar (lovpligtig)	Ja	3.943 kr.

…

Klausuler:

- Hvis fører af køretøjet er under 25 år, fordobles den selvrisiko der fremgår af policen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1 Hvem dækkes**

Forsikringen dækker forsikringstageren og en hver, der med forsikringstagerens billigelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.

…

Ved salg af køretøjet er ny ejer dækket af forsikringen i 3 uger efter ejerskiftet i det omfang der ikke er tegnet anden forsikring. Ny ejer hæfter for eventuel selvrisiko på forsikringen.

Ny ejer er ikke omfattet af eventuelt tegnede dækninger beskrevet under pkt. 6.

Ny ejer er ikke dækket for skade i forbindelse med eget arbejde på køretøjet.

…

6 Personskadedækninger"

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren er ansvarlig for skaden på ligusterbeddet.

Det kan endvidere lægges til grund, at klageren ikke selv har tegnet en forsikring for den omhandlede bil. Da færdselsuheldet skete 3 dage efter købet af bilen, var klageren som ejer af bilen dækket af sælgers forsikring, jf. § 7 i bekendtgørelse af 6/6 2007 nr. 579 om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv. Køberen kan dog ikke opnå bedre ret, end hvad der kan udledes af aftalen mellem forsikringsselskabet og dets forsikringstager - i dette tilfælde sælgeren af bilen.

Den forsikringsaftale, sælgeren havde med forsikringsselskabet, indeholdt selvrisiko ved ansvarsskader. Klageren må derfor tåle at skulle betale selvrisiko. Da klageren var 18 år gammel på tidspunktet for færdselsuheldet, følger det af forsikringsaftalen, at selvrisikoen ved skade fordobles, når føreren er under 25 år. Da skadeomkostningerne ikke

overstiger selvrisikobeløbet, finder nævnet, at selskabet var berettiget til at opkræve skadeomkostningerne hos klageren.

At klageren efter færdselsuheldet hævede købet af bilen over for sælger, finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson