Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.518:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri, hvor der blev stjålet smykker og samlemønter for ca. 285.000 kr. fra forsikringsstedet. Klagerens tidligere kæreste boede alene på forsikringsstedet med deres 3 børn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at de stjålne effekter er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 18/1 2011 anmeldte klagerens tidligere kærestes mor til politiet, at der havde været indbrudstyveri på forsikringsstedet, og at tyveriet var blevet forøvet i perioden mellem den 16/1 kl. 16.00 til den 17/1 2011 kl. 17.00. Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "Anmelder havde lovet at passe på forurettedes rækkehus, mens forurettede var på krisecenter, og det var i den forbindelse, at hun i dag kl. 1730 bemærkede, at hoveddøren stod ulåst, og at havedøren stod åben med den øverste rude knust. Der var kun taget en børneskattekiste, lavet af noget, der lignede en skoæske. Skattekisten indeholdt [klagerens], børnenes og forurettedes pas, nogle guldsmykker tilhørende [klageren] samt en stor tyk guldhalskæde med et stort ca. 12 x 8 cm guldvedhæng med påskriften '…[klagerens navn]' skrevet med gotiske bogstaver.
>
> De pas, der lå i skattekisten tilhørte børnene …, … og …
>
> Anmelder forklarede videre, at forurettede i dag havde skrevet til hende og bedt om, at hun skulle hentes [klagerens] pas og guldhalskæde, som lå i en børneskattekiste i et karlekam-

merskab i stuen. Anmelder skulle efterfølgende aftale et sted og tidspunkt med [klageren], hvor han kunne afhente effekterne.
…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at terrassedørens øverste rude var forsøgt aflistet med en 5 mm ligekærvet skruetrækker. Ruden var dog limet fast i dørrammen, hvorfor gerningsmanden til sidst havde vredet den øverste del af ruden udad, for derved at kunne åbne døren ved påvirkning af vriderhåndtaget ved håndsindrækning.

I stuen var karlekammerskabets to skabslåger åbne og der var let rodet i skabet. Der var ingen børneskattekiste, pas eller guldsmykker i skabet.

Det var kun karlekammerskabet, der var blevet gennemrodet. Der manglede umiddelbart intet andet på gerningsstedet end skattekisten med indhold.

Hoveddøren stod ulåst ved anmelders ankomst, hvorfor den må formodes brugt til udstigning."

Den 9/2 2011 blev klageren afhørt af politiet. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Sigtede, [klageren], blev foreholdt, at han i tidsrummet imellem søndag den 16. januar 2011 til mandag den 17. januar 2011, angiveligt skulle have begået husfredskrænkelse ved, at han ved rudeknusning havde tilegnet sig adgang til ekskærestens, …'s, hus og bortfjernet sin guldhalskæde samt sit eget og børnenes pas.

Sigtede forklarede, at han på intet tidspunkt havde tilegnet sig adgang til [ekskærestens] hus og nægtede forholdet.

Sigtede oplyste, at han havde børnenes pas liggende hjemme hos ham, men det havde de gjort længe. Sigtedes guldhalskæde, til en værdi af 168.000 kr., lå ifølge sigtede stadig hjemme hos [ekskæresten]. Han havde gjort opmærksom på, at han ønskede at få sin halskæde tilbage. Sigtede nævnte endvidere, at en uge før de var gået fra hinanden, havde han givet hende en ring til 120.000 kr., som han ikke ønskede at få tilbage, idet det var en gave, ligesom resten af de guldsmykker hun havde fået af ham igennem tiden.

En af hans børn havde et nøglebudt med en nøgle til [ekskærestens] hus liggende hjemme hos ham hele tiden, så hvis han ville ind i hendes hus, kunne han bare benytte den nøgle. Han mente derfor, at ville være mærkeligt, at han så i stedet for skulle have knust ruden for at skaffe sig adgang.

Sigtede var bekendt med, at der havde været to indbrud hos [ekskæresten] senest den 7. februar 2011, hvor hun via sms havde oplyst ham, at tyven som det eneste havde fjernet hans halskæde samt ringen. Efterfølgende havde de snakket sammen, og sigtede havde spurgt hende, hvorfor indbrudstyven kun skulle have fjernet hans guldkæde samt ringen, når hendes hus var fyldt af værdifulde guldsmykker. Dette kunne hun ifølge sigtede ikke redegøre for.
…
Sigtede havde, trods af de mange uoverensstemmelser, stadigvæk et nogenlunde forhold til [ekskæresten], og de kunne sagtens føre en normal samtalte. Sigtede var bekendt med, at [ekskæresten] på de seneste havde haft et nervesammenbrud samt, at hun pt. have finansielle problemer pga. af stor gæld. Om det var hendes uligevægtighed eller hendes penge problemer, der havde gjort, at hun havde beskyld ham for at begå indbrud i hendes hjem, vidste han ikke."

Den 21/2 2011 blev klagerens ekskæreste afhørt af politiet. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

> "Forurettede, [klagerens ekskæreste], forklarede, at hun på gerningstidspunktet var på krisecenter, idet hun følte sig truet af sin ekskæreste, [klageren]. Der var derfor ingen, som holdt opsyn med huset.
> …
> Gerningsmanden havde bortfjernet en kiste, som børnene havde lavet til ekskæresten, hvori der lå børnenes, hendes og ekskærestens pas. Endvidere var en ring til 100.000 kr. fjernet samt ekskærestens guldkæde.
>
> Der var på det grundlag, hun mistænkte [klageren] for at være gerningsmanden. Hun tilføjede, at hun havde flere dyrebare guldsmykker, som ikke var blevet fjernet under indbruddet.
>
> D.d. var hendes ældste datter kommet hjem efter et besøg hos sin far. Hun afleverede forurettedes pas og forklarede, at ekskæresten havde fundet forurettedes pas, der angiveligt skulle have ligget hjemme hos farmor i længere tid. Forurettede fandt det mistænkeligt, at først blev hendes pas stjålet under indbruddet, og nu fundet hos ekskærestens mor. Hun mente, at der var en af ekskærestens dårlige forklaringer på at dække over indbruddet."

Ved skadeanmeldelse af 8/4 2011 anmeldte klageren indbrudstyveriet den 17/1 2011.

Den 10/5 2011 blev genboen til forsikringsstedet afhørt af politiet. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

> "Afhørte kender [klagerens ekskæreste] og hendes eksmand, [klageren], idet hun nogle gange passer deres børn.
>
> Afhørte forklarede, at [klagerens ekskæreste] var flyttet fra adressen i noget tid og at afhørte og hendes mor derefter havde set [klageren] luske rundt om huset omkring slutningen af januar optil flere gange. Efter at [klagerens ekskæreste] havde haft det første indbrud havde afhørte en dag bemærket at træpladen foran døren var fjernet og at [klageren] gik rundt inde i huset. Da [klageren] kom ud fra huset havde han nogle ting med i hånden. Afhørte kunne ikke oplyse, hvad det var og i hvilke størrelse.
>
> Afhørte kunne forespurgt ikke oplyse nærmere omkring dato eller tidspunkt, idet det efterhånden var noget tid siden.
>
> Afhørte oplyste ligeledes, at [klagerens ekskæreste] havde fortalt hende, at [klageren] ikke havde nogle nøgler til adressen."

Ved brev af 30/5 2011 til klageren meddelte politiet at sigtelsen om husfredskrænkelse blev frafaldet.

I klageskema af 16/11 2011 har klageren bl.a. anført:

4. 81.518

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg fik stjålet nogle effekter hos min xkæreste, hvor mine børn bor. Jeg var ikke klar over at jeg kunne få tingene erstattet, da det ikke skete på min adresse. Dette var i februar.
Ca. 2 mdr efter blev jeg ringet op af en forsikringsagent fra mit selskab og han spurgte om jeg var tilfreds og det var jeg, men blot ikke min indboforsikring da alt af værdi jo blev stjålet 2 mdr før. Jeg forklarede situationen og han sagde at jeg helt klart var berettiget til en erstatning. Nogle dage før jeg ville modtage en check fik jeg det brev med afslag. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få medhold og nogle af pengene for mine mistede effekter."

Dertil har selskabet i brev af 14/12 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren anmeldte d. 01.04.2011 telefonisk, at flere af hans indbogenstande blev stjålet ved et indbrud hos hans tidligere hustru ...

Vi har efterfølgende modtaget en skriftlig anmeldelse. Heraf fremgår, at tyveriet fandt sted d. 16.01., og at det drejer sig om tyveri af en ring til en anført værdi af 120.000 kr., en guldplade til en værdi af 160.000 kr. samt nogle mønter.

Vores taksator har ved henvendelse til forsikringstageren fået oplyst, at han siden december 2010 havde haft opbevaret effekterne hos [ekskæresten], idet han skulle have en logerende boende. Hun var bortrejst i 23 dage, og tyveriet fandt sted i denne periode. Forsikringstageren var ikke i besiddelse af kvitteringer for effekterne, men har udleveret fotos af gulvpladen.

… Politi har efterforsket sagen og rejst sigtelse mod forsikringstageren. Vi har derfor i brev af 24.05. afvist at dække skaden, idet vi ikke finder det godtgjort, at der er indtruffet en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed.

D. 06.06. modtager vi underretning om, at politiet har besluttet ikke at efterforske sagen yderligere. Vi har herefter fået aktindsigt i politiets afhøringsrapporter mv.
…
Vi har på dette grundlag fastholdt, at vi ikke finder det godtgjort, at forsikringstagerens effekter er bortkommet ved en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre denne afgørelse.

For en ordens skyld skal vi bemærke, at den anmeldte ring ikke er dækket af forsikringen, idet den tilhører [klagerens ekskæreste] og ikke forsikringstageren. Endvidere skal vi bemærke, at der for smykker er et dækningsmaksimum på 49.600 kr. og for mønter et dækningsmaksimum på 24.800 kr. Det skal tilføjes, at vi ikke har modtaget dokumentation for de anmeldte mønter."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 6/1 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg har altid haft nøgle hjem til [ekskæresten], da vi har boet sammen i ca. 23 år og børnene jo også har nøgler. Jeg har ikke stjålet noget som helst fra [ekskærestens] hjem …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

5. 81.518

"**2 Hvilke genstande er dækket?**
Indbodækningen omfatter de følgende grupper af genstande, når de tilhører en sikret person (se Fællesbestemmelsernes afsnit 1), eller når den pågældende bærer risikoen for dem, og i øvrigt med de begrænsninger, der er nævnt under grupperne.
…
2.3 Guld, sølv o.l., rede penge o.l. samt mønt- og firmærkesamlinger
Genstande i denne gruppe er dækket med en bestemt procentdel af forsikringssummen
• guld, selv, platin, perler, ædelstene og smykker er dækket med op til 10 % af forsikringssummen.
…
4 Hvilke skader er dækket?
Dækningen omfatter skader på de forsikrede genstande efter følgende begivenheder.
…
4.11 Indbrudstyveri
4.11.1 Dækningen omfatter tyveri af de forsikrede genstande fra en forsvarligt aflåst bygning, et forsvarligt aflåst lokale eller en forsvarligt aflåst hotelboks, og hvor der findes tydeligt tegn på voldeligt opbrud..
…
11.3 Dækningen omfatter ikke
• særligt privat indbo (punkt 2.2) samt guld, sølv m.m. (punkt 2.3) ved tyveri fra pulterrum, loft- og kælderrum i etagebyggeri, ubeboede udhuse og tilbygninger samt garager
…
Fællesbestemmelser for Trekroner
Indboforsikring

1. Hvem er sikret?
1.1 Trekroner Indboforsikring dækker
• forsikringstageren
• dennes ægtefælle eller samlever
• familiemedlemmer,hjemmeboende børn, plejebørn og disses samlevere, hvis de pågældende er tilmeldt Folkeregistret på forsikringstagerens helårsadresse
• børn under 21 år med bopæl uden for hjemmet, hvis de bor alene, ikke er gift og ikke har børn …"

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke finder det godtgjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri som anmeldt af klageren.

6. 81.518

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson