896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.519:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en individuel pensionsordning med dækning for tab af erhvervsevne i Danica Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende, at hans generelle erhvervsevnetab er nedsat med mindst 2/3.

Klagerens erhvervsevnetab har tidligere været behandlet i nævnet ved AK 74.552 af 11/5 2009, og selskabet henviser i sin afvisning hertil samt til, at der ikke er fremlagt nye lægelige oplysninger til dokumentation for et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3.

Over for nævnet har klagerens advokat indbragt klage den 7/11 2011 med krav om, at selskabet anerkender, at hans klient har et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3 og har til støtte herfor nu henvist til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 26/9 2011, hvorved erhvervsevnetabet blev vurderet til 65 %. Af styrelsens begrundelse for afgørelsen fremgår bl.a.:

"**Begrundelse for erhvervsevnetab**
Vi har lagt vægt på sagens sociale og økonomiske oplysninger, herunder især oplysninger fra:
- speciallægeerklæring af 28. marts 2007 fra …
- speciallægeerklæring af 28. februar 2008 fra …
- akter fra … kommune
- [Klageren] og hans advokat

…
Vi har ved vurderingen af erhvervsevnetabet lagt vægt på, at [klageren] før sin sygemelding i januar 2006 havde en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet og arbejdede på fuld tid som la-

gerarbejder. Han havde året inden skaden en indtægt på 302.877 kr. plus en indtægt fra virksomhed.

Han er nu tilkendt førtidspension pr 1. oktober 2007.

Vi vurderer, at [klageren], såfremt hans lænderyggener ikke var debuteret, fortsat ville havde arbejdet inden for sit hidtidige erhverv, med et årligt indtægtsniveau, svarende til niveauet før skaden.

I virksomhedspraktikken fra 22. august 2006 til 21. december 2006 har han været afprøvet i varierende arbejdsstillinger, men har ikke kunnet arbejde mere end omkring 2 timer dagligt, på grund af rygsmerterne. Virksomhedspraktikken har således afdækket en betydelig nedsat arbejdsevne som er begrundet i lænderyggenerne.

Vi har bemærket, at [klageren] udover generne fra ulykken også har konkurrerende sygdom i form af smerter i venstre hånd, og vi har vurderet at denne lidelse ikke selvstændigt har påvirket [klagerens] erhvervsevne i nævneværdigt omfang, der er således ikke nogen konkrete skånehensyn afdækket i arbejdsprøveforløbet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 24/11 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi lægger vægt på, at der ikke er tilkommet nye lægelige oplysninger siden Ankenævnets tidligere afgørelse.

Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af erhvervsevnetab efter arbejdsskadeloven kan ikke sammenlignes med tab af erhvervsevne i henhold til [klagerens] forsikringsbetingelser i Danica Pension. Der er tale om et lovgrundlag, hvor der blandt andet bliver taget hensyn til erhvervserfaring, alder og sociale oplysninger. Et erhvervsevnetab på 65% er således ikke lig med, at [klageren] har mistet 2/3 af sin erhvervsevne ifølge vores betingelser. Det fremgår da også, at Arbejdsskadestyrelsens i deres begrundelse af [klagerens] erhvervsevnetab har lagt vægt på sagens sociale og økonomiske forhold. Disse forhold har ikke betydning for vores vurdering af den generelle erhvervsevne.

Vi kan i øvrigt henvise til AK 66.273 hvor den generelle erhvervsevne ikke var nedsat til 1/3 eller derunder, selvom Arbejdsskadestyrelsen havde vurderet erhvervsevnetabet efter erstatningsansvarsloven til 70 %.

Vi fastholder på denne baggrund vores tidligere vurdering, af afventer herefter Ankenævnets afgørelse."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, men der er ikke herunder fremkommet nye afgørende oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 3. Længerevarende tab af erhvervsevne.**
Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering

af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Danske Liv & Pension kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig tab af erhvervsevne.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes tab af erhvervsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans erhvervsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin erhvervsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig tab af erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat som følge af ryg- og lændesmerter til mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, som vurderet i kendelsen afsagt den 11/5 2009 i sag nr. 74.552. Arbejdsskadestyrelsen har efterfølgende i afgørelse af 26/9 2011 fastsat hans erhvervsevnetab til 65 % på baggrund af de samme lægelige dokumenter, som forelagt i AK 74.552, og kommunen har tildelt klageren førtidspension.

Nævnet finder at måtte give selskabet medhold i, at der ikke kan lægges afgørende vægt på Arbejdsskadestyrelsens og kommunens vurderinger, da der i disse vurderinger efter det oplyste tillige er indgået sociale hensyn, som ikke kan indgå i bedømmelsen efter forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder herefter, at der ikke i sagens oplysninger er grundlag for at antage, at klagerens generelle erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til 1/3 eller mindre.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson