Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.526:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

Afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for en anmeldt vandskade på en række genstande, der var opbevaret i hans ejerlejligheds kælderrum.

Klagen for nævnet ses at omhandle følgende 3 krav:
- yderligere 4.000 kr. i erstatning for 2 Hartley 24" højtalere,
- godtgørelse for 5 timers eget udført arbejde i forbindelse med oprydningen af kælderrummet og
- erstatning for en køkkenskabslåge, et skuffeforstykke, div. lægter og lister og 30 kinesiske skifferfliser.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet accepteret klagerens krav om yderligere 4.000 kr. i erstatning for de 2 beskadigede Hartley 24" højtalere og hans krav om godtgørelse for udført arbejde i forbindelse med oprydningen af kælderrummet. Selskabet har over for nævnet fastholdt, at de øvrige beskadigede genstande ikke er almindeligt privat indbo, men bygningsdele, og har derfor afvist at yde forsikringsdækning.

I brev af 31/10 2011 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Mht de øvrige effekter kan jeg ikke forstå hvorfor de skal ind under bygningsforsikringen, da det netop er ting, som kan tages med ved fraflytning, som Codan netop skriver til mig 10-08-

2011. (kopi vedlagt). I øvrigt kunne det jo udmærket være effekter, som skulle anvendes på en helt anden bygning.

Jeg har forespurgt Ejendomsadministrationen om bygningsforsikringen vil dække, (brev af 27-7) men det siger de nej til."

Af den ovenfor omtalte mail fra selskabet af 10/8 2011 fremgår bl.a.:

"Din indboforsikring dækker de skader der sker på dit indbo og de skader der sker på bygningen er dækket af bygningsforsikringen.

Indbo er hvad man tager med når man flytter fra stedet."

I brev af 29/11 2011 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"For så vidt angår køkkenskabslåge og skuffeforstykke, lægter/lister samt skifferfliser er vi fortsat af den opfattelse, at der er tale om bygningstilbehør eller bygningsdele. I henhold til punkt 2.7 er bygningsdele alene dækket, hvis forsikringstageren har vedligeholdelsespligten som lejer, og kun ved skade som følge af tyveri og hærværk.

Vi må derfor fastholde, at disse genstande ikke er omfattet af indboforsikringen, og skal til støtte for vores afgørelse henvise til AK 60.500, AK 64.176 og AK 76168."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 10/12 2011 og 16/1 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke genstande er dækket?**

…

2.1 Almindeligt privat indbo

Almindeligt privat indbo er alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke udtrykkeligt er nævnt i punkt 2.2 - 2.9.

…

2.7 Bygningsdele

Bygningsdele

Bygningsdele (f.eks. kummer og døre), som du har vedligeholdelsespligten for som lejer, er dækket, hvis de ikke er dækket af en bygningsforsikring for ejendommen.

Denne dækning gælder dog kun skade som følge af tyveri og hærværk."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

3. 81.526

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson