898/12-5

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.528:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en række smykker, genstande af sølv og kontanter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ejendommen ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Tyveriet er derfor behandlet som simpelt tyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker, genstande af sølv og kontanter.

I klageskema af 6/11 2011 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 26/7-2011 havde min mor, [klageren], indbrud i sin lejlighed på … Tyvene trængte ind gennem et lille vindue i gæsteværelset, der stod åbent for at skabe frisk luft, da det var meget varmt. Vinduet er 46 x 48 cm. Der er ikke noget tilsvarende lille vindue i soveværelset. Tyvene trængte ind i lejligheden mens min mor lå og sov og stjal sølvtøj og smykker samt tasker og pung. De trængte ind i soveværelset, hvor min mor lå og sov og stjal smykker og lagde en pude på en stol ved sengen til at lægge over hovedet på hende, hvis hun vågnede. Der stjal de også hendes taske med kort og pung. Efter tyveriet låste de sig ud af terrassedøren og forsvandt. Næste morgen blev … Politi kontaktet.
> …
> Anden henvendelse fra forsikringsselskabet er 24/8 med et standard afslag på erstatning af smykker, sølvtøj og kontanter. Forsikringsselskabet har ikke i den forbindelse været ude og besigtige lejligheden, men henvist til at vinduet var åbent. Der tages ikke hensyn til at min mor ligger og sover i værelset ved siden af, og at det på tidspunktet var meget varmt og at lejligheden er sikret på alle måder. En sådan afgørelse har meget negative konsekvenser for

hvordan folk kan leve et almindeligt hverdagsliv. De kan ikke have vinduer og terrassedør åben, når det er varmt, selvom de selv er i lejligheden, hverken nat eller dag, da de ikke kan få deres ting erstattet. Det er en temmelig uheldig konsekvens af en sådan afgørelse.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Med denne henvendelse ønsker vi at forsikringsselskabet revurderer sagen og betaler den erstatning for det stjålne indbo, som hun er berettiget til."

Dertil har selskabet i brev af 9/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af politirapporten - bilag … - fremgår det blandt andet
*Listetyv: Modus: Kravlet ind af vindue, der ikke var ordentlig lukket. Kostervalg: Sølvtøj. Spor: Fingeraftryk sikret og indsendt.*
*…*
*Undersøgelsen viste, at gerningsmanden havde haft sin adgang via vindue ind til gæsteværelset, da dette vindue stod på vid gab og at andre indgang jf. forurettedes forklaring var låst. Der var ingen mærker på karme ved døre og vinduer samt mærker på døre eller vinduer. Vinduet i gæsteværelset havde formentlig ikke været lukket ordentlig ligesom der var jord på sengen og gulvet i dette rum.*

*Ved terrassedøren sad der i låsen i nøgle. Denne havde gerningsmanden rørt ved for at kunne låse sig ud denne vej. Nøglen blev ligeledes sikret og indsendt til KTC.*

For at der er tale om indbrudstyveri, skal tyveriet ske fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne C.

Der er jf. politirapporten ikke konstateret skade på vinduet og / eller vinduesrammen, hvorfor bygningen ikke har været forsvarligt aflåst.

Det er selskabets opfattelse, hvis der sker indbrud via et forsvarligt aflåst vindue, vil dette medføre skade af ikke ringe omfang på vinduet eller vinduesrammen.

I den forbindelse skal vi henvise til Nævnet, som i en række tidligere kendelser har udtalt:
*opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue medfører skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm.*

Tyveriet er sket mellem kl. 03.30 og 07.30. I dette tidsrum har klageren ligget og sovet i soveværelset, da gerningsmanden er kommet ind via gæsteværelset, hvor vinduet ikke har været forsvarligt lukket og låst hele natten. Fra gæsteværelset kommer man ud i en fordelingsgang, hvor der blandt andet er adgang til soveværelset.

Selskabet mener jf. ovennævnte, at klageren har tilsidesæt pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst, hvorfor selskabet ikke kan dække tyveriet som indbrudstyveri, men som simpelt tyveri.

Forsikringen dækker tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Et sådan tyveri betragtes som simpelt tyveri, og er dækket i henhold til betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri af smykker og penge. Vi har derfor udbetalt erstatning for 3 tasker, pung med kørekort og sygesikringskort.

For god orden skyld skal vi bemærke, at stolen i soveværelset er nødvendigvis ikke flyttet for at gøre forsikringstager ondt hvis hun vågnede. Stolen stod foran skabet, som gerningsmanden har været inde i, og naturligvis nok har måttet fjerne stolen, for at komme ind i skabet.

Det er korrekt, at vi ikke har besigtiget ejendommen, men ud fra den detaljeret beskrivelse politiet har lavet i deres rapport samt de optagede fotos, har vi et meget fint grundlag for at vurdere forsikringsstedet, herunder hvorledes gerningsmanden er kommet ind.

**Konklusion**
Der er sket tyveri gennem et vindue som ikke har været lukket og aflåst ordentligt, hvorfor gerningsmanden har kunnet åbne dette uden anvendelse af vold. Herefter har gerningsmanden haft adgang til boligen.

På den måde gerningsmanden har skaffet sig adgang via vinduet i gæsteværelset, om natten, hvor forsikringstager lå og sov i soveværelset, finder selskabet, at forsikringstager har tilsidesat pålægget om at hold sin bolig forsvarligt lukket og aflåst. Tyveriet betragtes derfor som simpelt tyveri."

Med henvisning til selskabets bemærkninger her klageren i brev af 18/2 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Det er korrekt, at vinduet stod på vid gab, da min datter kom om morgen, efter at jeg havde ringet til politiet og anmeldt tyveriet. Men det er ikke korrekt, at vinduet stod på vid gab om natten, da jeg gik i seng. Vinduet havde stået åbent om aftenen, mens jeg sad og så TV, så jeg kunne få lidt frisk luft i lejligheden, da det var en af de få varme nætter i sommeren 2011. Vinduet blev derefter lukket i, men ikke låst med håndtaget. Det skal understreges, at vinduet måler 50cmx50cm og sidder med en udvendig højde fra jorden på 154 cm, og derfor ikke lige er til at bryde ind af. … Bygningen må betragtes som forsvarligt aflåst, da der er indbruddet er sket gennem et vindue, der var lukket og ikke kan betragtes som en adgangsvej på grund af de føromtalte mål."

Heroverfor har selskabet i brev af 28/2 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vi skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at politirapporten er udarbejdet ud fra forsikringstagers forklaring. Af rapporten fremgår det, at forsikringstager ikke har ønsket at gennemlæse sin forklaring.

Det bemærkes, at forsikringstager bekræfter, at vinduet blot var lukket til, men ikke aflåst"

Nævnet har gennemset fotos samt en oversigtsplan af lejligheden

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen bl.a. dækker indbrudstyveri (punkt C) og simpelt tyveri (punkt D). Ved indbrudstyveri forstås: ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut. Ved simpelt tyveri forstås bl.a.: ”Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale”.

4. 81.528

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt D3, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af:

> "Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker … Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, …
> 4. Penge og pengerepræsentativer og ubrugte frimærker …"

Smykker, genstande af sølv og kontanter dækkes derimod med visse undtagelser, hvis der foreligger indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt C3.

Nævnet udtaler:
Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Som sagen er oplyst, finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at gerningsmanden skaffede sig adgang til boligen via et åbent vindue. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt.

Når der henses til dimensionerne og placeringen i stueplan af det vindue, som gerningsmanden benyttede til at skaffe sig adgang til boligen, samt at tyveriet skete om natten, hvor klageren sov et andet sted i huset, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften må tilregnes klageren som en forsømmelse. Da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes tyveri af bl.a. smykker, genstande af sølv og kontanter kun, hvis der foreligger indbrudstyveri. Da der som anført ikke er tale om indbrudstyveri, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

5. 81.528

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen