Ankenævnet for Forsikring

891/12

Den 18. april 2012 blev i sag nr. 81.530:

xxxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har tegnet fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S. De klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms badeværelsesgulv.

Selskabet henviser til, at klagerne ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klagerne den 5/11 2011, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Skaden anmeldes d. 31-7.11. da der kom vand op og fliserne gik løse. Vi fik at vide af Codan ikke ville ind og bese skaden, så vi skulle bare få det lavet. Skadesnr. … og konsulent … ville heller ikke bese skaden.
> Der var en bukning fra 16-7. til 6-8.11 de første 10 dage var der ikke noget i vejen, så begyndte fliserne at gå løse, og kom op så det var farligt at gå på dem. De sidste 4 dage ville gæsterne ikke være der. Derfor måtte vi betale 2000,-kr. tilbage, og det har vi lejeforsikring for.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Codan skal betale for vi har dækning for det."

Heroverfor har selskabet i brev af 17/11 2011 til nævnet anført:

> "Forsikringstageren oplyser d. 16.08.2011, at han har haft vandskade, og at skaden er udbedret af en murermester. Vi har herefter kontaktet den pågældende murermester og bedt om en beskrivelse af skaden og skadeårsagen.

2. 81.530

Murermester … oplyser i brev af 20.09., at der var vand under fliserne i ejendommens badeværelse, og han har udbedret denne skade og lagt nye fliser på.

Vores bygningskonsulent har kontaktet forsikringstageren for en nærmere redegørelse, og fået oplyst, at huset er udlejet, og at lejeren havde oplyst, at vandet kom op gennem fliserne. Forsikringstageren var af den opfattelse, at årsagen kun kan være skybrud, da huset er fra 1997, hvorfor vandet ikke kan være trukket ned via fugerne.

Bygningskonsulenten har ikke besigtiget ejendommen, da skaden som anført allerede var udbedret.

Han har imidlertid flere gange observeret, at fliser nærmest 'sejler', når der gennem nogen tid er trængt vand ned gennem fuger. Han vurderer det usandsynligt, at vand skulle være trængt op gennem kloak og have løftet fliserne. I øvrigt vides det ikke, om der var skybrud på det relevante tidspunkt.

Vi har i brev af 14.10. meddelt forsikringstagerne, at vi ikke finder, der er tale om en dækningsberettigende skadeårsag.

Vi har i forbindelse med klagen gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Indledningsvis skal vi pointere, at vi ikke har registreret nogen anmeldelse af skaden d. 31.07., og at vi ikke meddeler tilsagn om dækning af en skade som den aktuelle uden forudgående besigtigelse af ejendommen. Vi må derfor opfordre forsikringstagerne til at oplyse navnet på den person, der skulle have meddelt, at skaden blot kunne udbedres.

Som anført er det korrekt, at vi efter modtagelsen af anmeldelsen har vurderet besigtigelse som formålsløst, idet skaden allerede var udbedret.

Vi har i brevet af 14.10. redegjort for de mulige skadeårsager, nemlig utætte fuger, rørbrud eller skybrud, hvor vandet trænger op gennem kloakken og oversvømmer forsikringsstedet. Ifølge Forsikringsvejret.dk har der ikke været skybrud på skadedatoen d. 31.07., hvorfor denne skadeårsag må udelukkes.

Der har angiveligt ikke været tale om nogen rørskade, og forsikringen er da i øvrigt heller ikke tegnet med rørskadedækning.

Ud fra de foreliggende oplysninger er den sandsynlige årsag utætte fuger, der har afstedkommet, at vand er trængt ned under fliserne og løsnet disse. Denne skadeårsag er ikke omfattet af forsikringen.

Vi må derfor fastholde, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skade."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

3. 81.530

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort af klagerne, at der er sket en dækningsberettigende skade. Da det endvidere ikke findes godtgjort, at der fra selskabets side er afgivet et bindende dækningstilsagn, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson