Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.532:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Sampension
KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension KP Livsforsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning ved tab af erhvervsevnen. Endvidere klages der over, at selskabet har afvist at lade hende videreføre pensionsordningen.

Selskabet gør gældende, at der ikke ud fra de foreliggende oplysninger er dokumenteret et varigt erhvervsevnetab på 2/3, hvorfor klageren ikke på nuværende tidspunkt er berettiget til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab. Hvis erhvervsevnen på sigt skulle vise sig at være varigt nedsat med 2/3, gør selskabet desuden gældende, at klagerens ret til udbetaling er undtaget i medfør af den generelle begrænsning i pensionsregulativets § 7. Heraf fremgår, at den forsikrede ikke har ret til dækning, hvis erhvervsevnen allerede på optagelsestidspunktet var varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv vurderet ud fra rent helbredsmæssige kriterier. Endelig gør selskabet gældende, at der ikke er mulighed for at videreføre pensionsordningens erhvervsevnetabsdækning, fordi fristen for dette var udløbet, da selskabet modtog henvendelse herom fra klageren.

Klageren er født i 1962. Hun har en kandidatgrad i engelsk fra et universitet i Syrien. Hun har desuden læst til folkeskolelærer, men har efter det oplyste endnu ikke afsluttet uddannelsen. Hun har dog fået bevis på at være meritlærer.

2. 81.532

Klagerens advokat har i klagebrev af 14/11 2011 til nævnet anført:

"Jeg skal hermed klage over Sampensions afgørelse pr. telefon medio august måned 2011 vedrørende privat videreførsel af pensionsordning, bilag …

[Klageren] har tegnet en pension i Sampension, som den 12. juli 2011 traf afgørelse om, at [klageren] ikke var berettiget til dækning fra Sampension. Årsagen var, at hendes helbredsmæssige og erhvervsmæssige situation ikke var endeligt afklaret, og at det derfor ikke var muligt at konstatere et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 i alle erhverv, hvilket er en betingelse for at udløse pensionsdækning.

Det fremgår af afgørelsens side 3, 'Hvordan skal din pensionsordning fortsætte fremover?', at [klageren] havde 14 dage til at svare, om hun ønskede, at pensionsordningen skulle fortsætte. Det fremgår endvidere af 'Fortsættelse af invalidedækning fra gruppelivsforsikringen', at [klageren] selv kan oprette en invaliderente af samme størrelse som gruppeforsikringen, men at dette skulle gøres senest 12 måneder efter præmieophør, og såfremt [klageren] var interesseret i dette, skulle hun kontakte selskabet inden den 1. august 2011. Skrivelsen er dateret den 12. juli 2011, men blev modtaget her på kontoret i min ferie den 18. juli 2011.

Grundet min sommerferie blev skrivelsen fra Sampension først videresendt fra mit kontor til [klageren] den 2. august 2011, bilag ... Umiddelbart herefter satte [klageren] sig i kontakt med Sampension og anmodede om fristudsættelse, idet hun kunne oplyse, at hun først den 2. august 2011 havde modtaget skrivelsen fra Sampension, og idet hun samtidig ønskede at rådføre sig med sin advokat, inden hun svarede yderligere.

Sampension oplyste ved denne telefoniske samtale, som er refereret i skrivelse fra Sampension bilag …, at man ikke kunne dispensere fra svarfristerne.

Jeg skal således på denne baggrund klage over Sampensions afgørelse i sagen og anmode Ankenævnet for Forsikring om at ændre Sampensions afgørelse dels med henblik på, hvordan pensionsordningen skal fortsætte, dels hvordan invalidedækningen skal fortsætte samt det faktum, at Sampension ikke har vurderet, om det var muligt at konstatere et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 i alle erhverv henset til den ret omfattende lægelige dokumentation, der forefindes i sagen. Kopi heraf vedlægges som bilag ...

Det fremgår heraf, at min klient har været udsat for et ganske alvorligt piskesmæld, at der er frygt for psykisk sygdom, at hun er medicineret med bl.a. Cipralex, at hun er udsat for en voldsom stresspåvirkning fra sit arbejde, som lægen vurderer til diagnosen F430-akut belastningsreaktion, samt at hun er blevet opsagt fra sin stilling på grund af dette.

Endelig foreligger der en speciallægeerklæring fra speciallæge i reumatologi og intern medicin J. … af 30. november 2010, bilag 5, hvoraf det fremgår, at man kan *håbe* på en forbedring, men at prognosen er svær at vurdere sikker.

Endvidere foreligger der en speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi S. … af 29. november 2010, bilag …, hvori man igen *håber,* at min klient kan vinde fodfæste igen på arbejdsmarkedet, såfremt det lykkes at behandle hendes depression.

Der foreligger endvidere statusattest fra speciallæge i psykiatri, S. … af 6. januar 2011, bilag 7, som finder det vanskeligt at udtale sig om, hvorvidt tilstanden er stationær, da sygdomsbilledet er komplekst.

Endelig foreligger der en virksomhedspraktik i perioden 18. maj - 26. juni 2011, bilag 8, hvor der - i modstrid med, hvad Sampension anfører - netop foreligger en rapport.

Det forhold, at speciallægerne kan udtrykke et håb om, at en borger på den lange bane eventuelt kan rette sig en smule eller - hvis man har held til at ramme en bestemt ikke nærmere defineret kombinationsbehandling, som endnu ikke er beskrevet og endnu ikke er iværksat, som man endnu ikke ved kan virke, og som muligvis endnu ikke er opfundet - kan ikke føre til det resultat, at man kan afvise dækning på en police.

Man må tage udgangspunkt i de aktuelle forhold og i de faktuelle oplysninger. Faktuelt er min klient ude af stand til at varetage et erhverv. Hendes helbredstilstand har ikke ændret sig over det seneste år, og der er ikke umiddelbart - bortset fra håbet - som næppe lader sig forklare naturvidenskabeligt, udsigt til, at hendes helbredstilstand kan bedres indenfor den nærmeste fremtid eller for den sags skyld på den lange bane.

På den baggrund finder jeg det urimeligt, at Sampension har vurderet situationen som uafklaret, idet denne uafklarethed udelukkende baserer sig på .....håbet. Faktum tilsiger, at min klient har et erhvervsevnetab på mere end 2/3, som er varigt.

SamPension har haft lejlighed til at forholde sig til indholdet af denne klageskrivelse men har ved brev af 1. november 2011 (bilag …) fastholdt deres afgørelse. SamPension har her anført at man også lægger vægt på om hun inden tegningen af policen var begrænset i sit erhverv. Det er min opfattelse at dette kriterium ikke rettelig kan indgå idet policen er tegnet uden indhentelse af helbredsoplysninger (bilag …).

Jeg ser frem til at modtage nævnets behandling af sagen og kan samtidig oplyse, at sagen er indbragt for Arbejdsskadestyrelsen under j.nr. …01.

Heroverfor har selskabet i brev af 17/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Relevante og generelle forsikringsbetingelser**
Vi vedlægger pensionsregulativet, som indeholder reglerne for pensionsordningen.

Erhvervsevnetab:
Betingelsen for at opnå dækning som følge af erhvervsevnetab er, at erhvervsevnen er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv på grund af sygdom eller ulykke, jf. § 5B i pensionsregulativet. Betingelserne skal være opfyldt ud fra både helbredsmæssige og erhvervsmæssige kriterier.

Betingelserne betyder, at der skal være tale om en lidelse, der i sig selv kan medføre et erhvervsevnetab på 2/3. Desuden skal lidelsen rent faktisk have medført et sådant erhvervsevnetab. Sampension tager selvstændigt stilling til, om forsikringsbetingelserne er opfyldt.

Den generelle begrænsning:
Reglerne om generel begrænsning findes i regulativets § 7. Det er uden betydning for vurderingen af den generelle begrænsning, om der er afleveret helbredsoplysninger ved optagelse i pensionsordningen eller ej.

Den generelle begrænsning indebærer, at den forsikrede ikke har ret til dækning, hvis erhvervsevnen allerede på optagelsestidspunktet er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv, vurderet ud fra rent helbredsmæssige kriterier.

Hvordan den forsikrede rent faktisk har udnyttet en eventuel resterhvervsevne, har ikke nogen selvstændig betydning.

Dermed adskiller vurderingen af generel begrænsning sig fra tilkendelseskriterierne. I forbindelse med vurderingen af den generelle begrænsning indgår alene helbredsmæssige kriterier, mens der i tilkendelseskriterierne også indgår erhvervsmæssige forhold, jf. beskrivelsen på den foregående side.

Videreførsel af pensionsordningen:
Mulighederne for at videreføre pensionsordningens erhvervsevnetabsdækning er beskrevet i pensionsregulativets § 9, hvoraf det fremgår, at videreførsel skal ske inden 12 måneder efter fratrædelsen.

Vi vedlægger også brochure om præmieophør. Brochuren blev fremsendt til [klageren] den 14. januar 2010 sammen med et orienteringsbrev vedrørende hendes fratrædelse.

Sagsfremstilling
Den 29. juni 2010 modtog vi en ansøgning om dækning som følge af erhvervsevnetab fra forsikrede. Forsikrede søgte om dækning på grund af whiplash som var følger efter en trafikulykke den 10. december 2009.

[Klageren] blev først optaget i pensionsordningen den 1. juli 2010. Hun fratrådte det pensionsgivende job den 1. august 2010, og var dermed kun optaget i pensionsordningen i en måned.

Vi modtog oplysninger fra … Advokater og indhentede også sagsakter fra Jobcenter ...

Af oplysningerne fremgik det, at [klageren] blev sygemeldt den 13. april 2010, dels på grund af følgerne efter trafikulykken, og dels på grund af psykiske problemer efter trusler på hendes arbejde hos ... [Klageren] var således sygemeldt i hele den periode, hvor hun var optaget i pensionsordningen.

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i reumatologi J. … af den 30. november 2010 fremgik det, at [klageren] har store ressourcer og der er håb for bedring. Samtidig vurderedes hendes depressions- og angstsymptomer, at være i væsentlig bedring.

Af neurologisk speciallægeerklæring fra S. … af den 29. november 2010 fremgår det, at såfremt det lykkedes at behandle depressionen, vil [klageren] kunne integreres fuldt ud på arbejdsmarkedet igen.

Der foreligger statusattester fra psykiater S. … fra henholdsvis 6. januar 2011 og 3. juni 2011. Det er speciallægens vurdering i begge attester, at [klagerens] psykiske tilstand kan bedres med en kombination af medicin og samtaleterapi.

Fra jobcenter … har vi fået oplyst, at planen er, at [klageren] nu er overgået til kontanthjælp.
Da der fortsat er behandlingsmuligheder der kan afhjælpe både de psykiske og fysiske gener, mener Sampension ikke, at tilstanden ud fra de foreliggende oplysninger kan betragtes for værende varig. Ligeledes er den erhvervsmæssige situation ikke afklaret, da det fortsat både er [klagerens] og jobcenter … 's ønske og plan, at hun skal tilbage i ordinært arbejde.

Sampension meddelte derfor den 12. juli 2011 … Advokater, at [klageren] på daværende tidspunkt ikke opfyldte betingelserne for dækning, da hendes situation ikke var endeligt afklaret.

Den 1. oktober 2011 modtog Sampension et brev fra … Advokater, hvor advokaten fremførte, at forsikredes situation ikke er uafklaret, når der kun er tale om håb for bedring. Ligeledes klager advokaten over, at der ikke er mulighed for at videreføre pensionsordningen, selvom fristet er udløbet.

Den 1. november 2011 besvarede vi advokatens brev og uddybede, at vores vurdering er baseret på faktuelle vurderinger fra flere speciallægeerklæring, som refereret tidligere i dette brev. Samtidig oplyste vi, at fristen for at videreføre pensionsordningens erhvervsevnetabsdækning er 12 måneder fra præmiebetalingen stoppede, jf. pensionsregulativets § 9. Dette blev [klageren] orienteret om i brev af 3. februar 2011, ligesom det fremgik af brochuren om præmieophør, som hun også fik tilsendt. Vi skrev det ligeledes i brev af 12. juli 2011, som en påmindelse.

Vi pointerede igen overfor … Advokater, at såfremt [klageren] på sigt skulle vise sig at have et varigt erhvervsevnetab på grund af de lidelser, som hun pådrog sig inden optagelse i pensionsordningen, så ville den generelle begrænsning blive gjort gældende.

Selskabets stillingtagen til klagen, jf. vedtægter for Forsikringsankenævnet § 7, stk. 1
Sampension gør gældende, at der ikke på nuværende tidspunkt er dokumenteret et varigt erhvervsevnetab på 2/3, hvorfor [klageren] ikke på det foreliggende grundlag er berettiget til dækning ved erhvervsevnetab. Hvis erhvervsevnen viser sig at være varigt nedsat, vil erhvervsevnetabet blive omfattet af den generelle begrænsning.

Ligeledes gør Sampension gældende, at der ikke er mulighed for at videreføre pensionsordningen erhvervsevnetabsdækning, fordi fristen for dette var udløbet, da vi modtog henvendelse fra forsikrede.

Ankenævnet bør således ikke kritisere selskabets beslutning.

Sampension gør følgende gældende:

- De relevante betingelser for at opnå dækning som følge af erhvervsevnetab fremgår af § 5 i pensionsregulativet. For at opnå dækning skal erhvervsevnen i forsikringstiden være varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv på grund af sygdom eller ulykke. Det betyder, at erhvervsevnen skal være varigt påvirket i et omfang, så forsikrede alene er i stand til at udnytte en resterhvervsevne på 1/3 eller mindre.

- Der er fortsat behandlingsmuligheder der kan forbedre både forsikredes fysiske og psykiske situation og der er dermed ikke dokumenteret et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 i alle erhverv. Ligeledes er den erhvervsmæssige situation uafklaret, og [klageren] er på nuværende tidspunkt på kontanthjælp.

- [Klageren] vil blive omfattet af den generelle begrænsning, hvis det viser sig, at hendes nuværende erhvervsevnetab er varigt jf. pensionsregulativet § 7.

- [Klageren] har ikke kontaktet Sampension inden for fristen på 12 måneder for at videreføre pensionsordningen. Sampension har orienteret om fristens udløb i brev af 3. februar 2011, i brochure om præmieophør, i brev af 12. juli 2011 samt i det pensionsregulativ der blev fremsendt ved optagelsen i pensionsordningen.

Klagen bør således ikke tages følge."

Hertil har klagerens advokat i brev af 27/2 2012 til nævnet bemærket:

"Jeg skal fastholde mit anbringende om, at SamPension ikke har ret til at gøre den generelle begrænsning gældende, idet man ikke har udbedt sig helbredsoplysninger ved [klagerens] optagelse i pensionsordningen.

Jeg vedlægger kopi af skrivelse af 29. januar 2010 fra D. … [arbejdsgiveren], hvoraf fremgår, at min klients midlertidige ansættelse i D. … er blevet ændret til en fastansættelse pr. den 1. februar 2010.

Det fremgår tillige af skrivelse af 29. januar 2010 fra D. … vedrørende pensionsforhold, at man har gennemgået pensionsancienniteten, og at min klient er omfattet af en pensionsordning i SamPension, jf. fællesoverenskomsten mellem Finansministeriet samt SamPension, § 7.

Det fremgår tillige, at hun pr. den 1. juli 2010 ville have været omfattet af dele af pensionsordningen i henhold til stk. 3, og den 1. oktober 2013 ville have været omfattet af fuld pensionsordning, jf. overenskomstens § 7.

Jeg vedlægger tillige kopi af fællesoverenskomstens § 7 til Ankenævnets oplysning.

Som det vil fremgå af overenskomstteksten, er der ikke her defineret krav om afgivelse af helbredsoplysninger.

Hvad angår SamPensions henvisning til regulativets § 7 om generelle begrænsninger er det min opfattelse, at bevisbyrden for denne undtagelsesbestemmelse påhviler den, der påberåber sig den.

Det er således SamPension, der skal dokumentere, at erhvervsevnen forud for, at min klient blev optaget i pensionsordningen, var begrænset/varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv, samt at pensionsselskabet for nærværende ikke har fremsat nogen provokation til at løfte denne bevisbyrde.

Jeg skal endnu engang gøre gældende, at min klient er indtrådt i pensionsordningen den 1. februar 2010 i medfør at sin fastansættelse i D. …, jf. fastansættelsesskrivelsen af 29. januar 2010.

Dette fremgår tillige af bestemmelserne i § 7 om pension, stk. 1, nemlig, at *'De ansatte er omfattet af den pensionsordning for ikke-pensionsforsikrede overenskomstansatte under Offentligt Ansattes Organisationer - Det Statslige Område (StK:Pension), der blev etableret pr. 1. april 1990 erstattes pr. 10. oktober 2008 med SAMPENSION'.*

Det fremgår således af overenskomsten, at den ansatte er omfattet af en pensionsordning. Ansættelsen er indgået den 29. januar 2010 med virkning fra 1. februar 2010; pr. denne dato er min klient således i henhold til overenskomsten ansat og efter ordlyden af § 7 omfattet af pensionsordningen pr. 1. oktober 2008 med SamPension.

Det gøres således fortsat gældende, at min klient har pådraget sig et erhvervsevnetab på 2/3, hvilket vil kunne opgøres i forbindelse med Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen.

Som det tillige fremgår af ansættelsesskrivelsen, så var min klient ansat i D. … forud for fastansættelsen. Hun var således også *'ansat'* da ulykken indtraf den 10. december 2009.

Det følger heraf, at hun på tidspunktet for ansættelsen ikke havde et erhvervsevnetab på 2/3 eller et erhvervsevnetab i det hele taget, men at hun pådrog sig et erhvervsevnetab, efter at hun var blevet ansat i overenskomstmæssig forstand, hvorfor SamPension er forpligtet til at udrede erstatning i henhold til pensionsbestemmelserne.

Ankenævnet bør derfor kritisere selskabets beslutning."

Herefter har selskabet i brev af 12/3 2012 til nævnet anført:

"Under ansættelsen hos D. … var [klageren] omfattet af OAO-S-fællesoverenskomsten. Reglerne for indbetaling af pensionsbidrag er beskrevet I overenskomstens § 7, hvoraf det i øvrigt også fremgår, at den ansatte ikke har nogen ret til pension ud over de nævnte pensionsbidrag.

Som det fremgår af skrivelsen af 29. januar 2010 fra D. … vedrørende pensionsforhold, fremsendt af advokat …, opfyldte [klageren] først betingelserne for *optagelse* i pensionsordningen 1. juli 2010.

Det fremgår af pensionsregulativets § 7, at den generelle begrænsning gøres gældende, hvis erhvervsevnen på tidspunktet for *optagelse i* pensionsordningen er varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv ud fra helbredsmæssige kriterier.

Vi må derfor fastholde, at [klageren] aktuelle erhvervsevnetab er omfattet af den generelle begrænsning, og vi henviser i det hele til vores brev af 17. januar 2012."

Klagerens advokat har i brev af 20/4 2012 til nævnet anført:

"Jeg takker for Ankenævnets brev af 15. marts 2012, som jeg nu har haft drøftet med min klient, og jeg kan herefter oplyse, at jeg i det hele skal fastholde det tidligere fremførte, idet jeg til orientering vedlægger kopi af brev af 13. marts 2012 fra Lærernes Pension, hvor min klient havde sin pensionsordning, inden hun indtrådte i ordningen hos SamPension; jeg er ikke klar over, om der er tale om en overførsel af pension, eller om der er tale om en fuldstændig nytegning i SamPension, men det vil SamPension sikkert kunne oplyse Ankenævnet om."

Selskabet har ved brev af 2/5 2012 til nævnet oplyst, at der ikke er overført noget beløb til klagerens pensionsordning fra et andet pensionsselskab. Der var tale om nytegning.

Efterfølgende har klagerens advokat ved brev af 1/6 2012 til nævnet fremsendt yderligere bilag fra klagerens tidligere pensionsselskab.

Nævnet har fået forelagt sagens omfattende bilagsmateriale. Nogle af de modtagne oplysninger gengives her:

Af brev af 29/1 2010 fra klagerens tidligere arbejdsgiver til klageren fremgår:

"**Pensionforhold**
Vi har gennemgået din pensionsancienitet.

Der er i dag flere muligheder for at blive omfattet af en pensionsordning i Sampension, jf. fællesoverenskomsten mellem Finansministeriet og Sampension, § 7. Pension, som du kan se på vedlagte bilag.

Du vil fra den 1. juli 2010 være omfattet af del pensionsordning i henhold til stk. 3. og den 1. oktober 2013 vil du være omfattet af fuld pensionsordning jf. stk. 2. I perioden til og med den 30. september vil du være omfattet af gruppeliv.

Hvis vi modtager dokumentation for tidligere ansættelse inden for det offentlige, eller med arbejdsmarkedspension, vil vi ændre din pensionsindplacering.

Af specifik helbredsattest af 8/10 2010 fremgår bl.a.:

"A Sygehistorie og igangværende behandling
Involveret i trafikuheld i dec 2009, som fører af bil. Var efterfølgende på … sk. stue, kørt dertil med ambulance. Smerter i nakken og ven skulder. Blev undersøgt på skadestuen, men fik ikke røntgenundersøgelse (har ikke modtaget epikrise fra indlæggelse). Pt blev udskrevet samme dag.

Har efterfølgende været af egen læge og fået diverse smertestillende.

Fra januar 2010 start hos kiropraktor. Fik her taget røntgenundersøgelse af nakken og ven skulder. Der var ingen tegn på fraktur. Startede med behandling x 2 ugentligt, så x 1 ugentlig. Stoppede i maj.

Siden maj måned startede hos fysioterapeut. Op til x 2 ugentligt. Får massage, samt manuel medicin/div strække øvelser.

Pt blevet truet ultimo februar af asylansøger på sit job. Ikke fysisk overfaldet med truet på livet. Sagen blev politianmeldt.

Siden truslen har pt haft det psykisk dårligt, med angst, nedsat koncentration og depression.
Startede hos psykolog via arbejdspladsen efter truslen. Pt blev opsagt fra sit arbejde medio april uden advarsel.

Har fortsat hos psykolog ... Startede med at med behandling x 1 ugentligt, nu x 2 om måneden. Behandlingen fokusere primært på pt angst.

Psykologen anbefalede at pt så en psykiater grundet depression.
Startede hos psykiater i oktober. pt er startede i antidepressiv behandling ifa kaps Xeristar 30 mg dagligt.

9. 81.532

Pt er henvist til en privat neurolog grundet whip lash. Har tid først ultimo oktober.
…
C. Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose
Vægt 66 kg, højde 165 cm,
St p et c ia (normal hjerte og lunger ved lytning)
Nedsat bevægelighed af nakke især ved drejning mod venstre side. Muskeløm langs nakke og skuldre især mod ven side.
Ven skulder har nedsat bevægelighed - kan kun abducere til 90 grader grundet smerter.

Virker oprevet og depressiv. Grædende. Opgivende
Angst for at færdes på gaden især om aften.
Meget angst mhp bilkørsel.
…
D. Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen …
Pt skal til neurolog i slutningen af måneden. Det kan være at han kommer med behandlingsforslag. Man kan bekymret for om whiplash symptomerne er stationære, da det har stået på i nu 10 måneder uden bedring.

Mht det psykiske er pt lige startede på antidepressive beh. Normalt skal man behandles i 6-12 måneder. Så på nuværende tidspunkt er det svært at udtale sig om effekten.

Der er effekt af psykologbehandling især mhp. angsten.

Pt vurderes fuld uarbejdsdygtigt de næste 4-6 måneder, men det er også svært at udtale sig om.
Skånebehov er *ikke* aktuelt lige nu da pt er så dårlig psykisk samt plaget af sin whiplash."

I neurologisk speciallægeerklæring udfærdiget af overlæge, dr. med. S. … af 29/11 2010 hedder det bl.a.:

"**Konklusion:**
Det drejer sig om en 38-årig kvinde, særdeles velintregreret i Danmark med to uddannelser bag sig, heraf den ene en dansk læreruddannelse. Patienten har været udsat for voldsom psykisk belastning i forbindelse med sin skilsmisse fra sin muslimske mand og manglende accept af dette fra sine muslimske brødre. Har på trods af dette gennemført en dansk uddannelse efterfølgende.
Patienten har aktuelt været udsat for en forstuvning af nakken, som tvangfrit kan forklare hendes nuværende smerter i nakke og hoved. I forbindelse med dette er hun blevet opsagt fra sit job i D. …, et job hun var meget glad for, og en opsigelse som har givet anledning til yderligere psykisk belastning.
Hun er af psykiater vurderet som havende en middelsvær depression på nuværende tidspunkt.
Det skønnes, at patientens muskulære gener langsomt vil aftage, men man kan ikke udelukke, at patienten vedvarende vil have en øget tendens til hovedpine.
Det alvorligste problem på nuværende tidspunkt skønnes at være hendes depression, som vurderes som en belastningsreaktion både på skilsmisse, påkørsel, hvor hun var dybt bekymret for sin søn, og efterfølgende opsigelse.
Det skønnes, at denne 38-årige kvinde har meget store ressourcer, og såfremt det lykkes at behandle hendes depression, skønnes det, at hun vil kunne integreres fuldt på arbejdsmarkedet igen.

Man må dog forudse, at der nok skal bruges mindst et år med psykiatrisk behandling og samtidig fysioterapitræning og afslapningsøvelser for de muskulære gener."

I speciallægeerklæring af 30/11 2010, der er udarbejdet af speciallæge i reumatologi og intern medicin J. …, hedder det bl.a.:

"**Konklusion**
Sequelae til whiplashtraume, nu ca. 11 måneder varende smerter i nakke og venstre side af skulderåget med let udstråling til venstre arm samt hyppigt hovedpine.
Objektivt er der diffus ømhed af venstresidig nakke og arm og uspecifik nedsat følelse i hele armen uden noget radikulært mønster. Alt i alt ikke nogen sikker grund til yderligere udredning, en MRskanning vil dog selvfølgelig kunne belyse eventuel diskuspatologi og nerverodstryk. Dette vil dog med al sandsynlighed ikke have nogen terapeutisk konsekvens.
Der er formentligt tale om en uspecifik regional smertetilstand sekundært til en nakkeforstuvning. En sådan er vanskelig at behandle. Hun foreslås at være fysisk aktiv, så vidt det er muligt, i almindelige dagligdags- og fritidsaktiviteter samt hjemlige aktiviteter.
Dertil kunne hun måske have glæde af at udføre flere aktive daglige bevægeøvelser til nakken og skuldrene, instrueres i sidstnævnte.
I betragtning af varighed på nu ca. 11 måneder, må man forvente fortsat betydelige symptomer det næste i hvert fald års tid. Man kan håbe på langsom bedring over de næste 1-5 år, men prognosen svær at vurdere sikkert.
Dertil depression og angstsymptomer som beskrevet i psykiatrisk erklæring, disse symptomer er ved min vurdering i væsentlig bedring på den iværksatte behandling. Jeg kan ikke med sikkerhed udtale mig om prognosen desangående på længere sigt. Den psykiske lidelse har formentlig også en vis betydning for forløbet af de somatiske symptomer, den relative betydning heraf kan dog være vanskelig at vurdere med sikkerhed.
Hun angiver som ovenfor anført i detaljer en række fysiske funktionsbegrænsninger, ligesom hun hyppigt har brug for at kunne ændre position fra siddende til stående og gående og ind i mellem angiver brug for at ligge ned.
Derudover påvirkes hendes funktionsevne af generel træthed og koncentrationsbesvær.
Jeg har lidt svært ved at udtale mig med sikkerhed omkring, i hvilket omfang hendes begrænsninger vil kunne kompenseres med jobtilpasning og andet. Dette kan belyses ved arbejdsprøvning.
Under alle omstændigheder er det næppe realistisk, at hun arbejder mere end 3-4 timer dagligt på nuværende tidspunkt."

Af statusattest af 6/1 2011 fra speciallæge i psykiatri, S. …, fremgår:

"[Klageren] lider af angst og depression, mest sandsynligt som led i en posttraumatisk belastningsreaktion, hvor hun genoplever fortidens psykotraumer. Tilstanden har formentlig baggrund i, at hun er traumatiseret flygtning, som barn har oplevet to krige, som 7-årig mistet sin moder, oplevet en skolekammerat blive kørt over af en lastbil og som ung pige været udsat for væbnet røveri på åben gade. 1. december 2009 var hun udsat for en trafikulykke, hvor hun pådrog sig en piskesmældskade. Relativt kort efter var hun gennem længere tid udsat for mobning og endelig endog trusler og vold fra en bruger på sin arbejdsplads, hvor fra hun til sidst blev afskediget. Hun lider af angst med kvælningsfornemmelse og hendes nattesøvn er svært forstyrret. Hun går med en konstant bekymring for at hendes børn skal komme til skade. Den givne psykofarmakologiske behandling mod depression og angst har medført en vis, mindre subjektiv lindring, men hun oplever ikke bedring af sin hukommelse og koncentrationsevne og irritabilitet, som alle er negativt påvirket af hendes psykiske tilstand og hendes kroniske smertetilstand i nakke og arme. Det skønnes tvivlsomt om den psykiatriske behand-

ling kan føre til raskmelding. Det er p.t. lige så vanskeligt at udtale sig om tilstanden er stationær, da sygdomsbilledet jo er komplekst og må ses i sammenhæng med behov for behandling i forskellige lægelige specialer. En mere specifik og målrettet behandling i form af CBT, kognitiv adfærdsterapi, kunne evt. være relevant. Hos mig indgår elementer af CBT, men det er mit indtryk, at det er vigtigere nu at fokusere på tillidsforholdet mellem patient og behandler, hvorfor jeg vil finde det formålstjenligt at fortsætte den nuværende behandlingsform, ind til der evt. indtræder en så tilstrækkelig bedring i tilstanden, at hun bliver i stand til at indgå i den nævnte behandlingsform.

Behandlingen består af følgende:
Medicin
Kapsler Cymbalta 60 mg dgl. mod angst og depression + evt. smertelindrende
Tablet Valdoxan 25 mg til natten mod depression og angst med særlig virkning på søvnen
Kapsler Lyrica 25 mg x 2 daglig, evt. stigende, mod angst + evt. smertelindrende og samtaler ca. hver 2. - 3. uge

[Klageren] har været i behandling her i tre måneder. Jeg vil skønne, at der ikke kan udsiges noget meningsfuldt om prognosen før tidligst om 6-9 mdr."

Af det indklagede selskabs brev af 3/2 2011 til klageren fremgår:

"**Præmien er stoppet**
Fra den 1. august 2010 bliver der ikke længere betalt til din pensionsordning i SAMPENSION. Det er derfor vigtigt, at du tager stilling til, hvad der skal ske med ordningen.

Vi vedlægger en brochure, hvor du kan læse om dine muligheder. Du bør især være opmærksom på de afsnit, der handler om videreførelse og gruppeliv.

Sammen med brochuren sender vi en svarblanket. Den kan du bruge, når du skal oplyse os om dit valg. Hvis du er fratrådt på grund af sygdom, er det vigtigt, at du oplyser det på svarblanketten.

Sender du ikke svarblanketten til os, bevarer du dækningen i 12 måneder efter præmieophør. Ordningen bliver herefter ændret til en præmiefri forsikring.

Gruppeliv
Dækningen på din gruppelivsforsikring bortfalder 12 måneder efter at præmien er stoppet. Det samme gør en eventuel begunstigelse.

Dækningen bortfalder, hvis du er fyldt 60 år og vælger at få udbetalt alderspension fra os.

Du har mulighed for at beholde dødsfaldssummen på din gruppelivsforsikring. Ønsker du tilbud på det, skal du kontakte os senest seks måneder, efter dækningen bortfaldt. Du har dog altid en måned fra datoen på dette brev.

Vil du vide mere, når du har læst brochuren, kan du finde flere oplysninger i pensionsregulativet eller på vores hjemmeside www.sampension.dk."

Af statusattest af 3/6 2011 fra speciallæge i psykiatri fremgår bl.a.:

"Det er fortsat min vurdering, at hendes psykiske tilstand kan bedres over tid ved en kombination af medicin og samtaleterapi. Tidshorisonten er usikker, jeg vil dog skønne, at yderligere mindst 6-9 måneder er nødvendigt for at kunne udtale sig mere sikkert om det. Selv er hun opsat på at få det bedre og kunne arbejde igen."

Af Fællesoverenskomst mellem Finansministeriet og Offentligt Ansattes Organisationer - Det Statslige Område (OAO-S-fællesoverenskomsten) fremgår bl.a.:

"**§ 7 Pension**
De ansatte er omfattet af den pensionsordning for ikke-pensionssikrede overenskomstansatte under Offentligt Ansattes Organisationer - Det Statslige Område (StK:Pension), der blev etableret pr. 1. april 1990. Navnet StK:Pension (…) erstattes pr. 10. oktober 2008 med SAMPENSION.

Stk. 2. For ansatte, der
1. er fyldt 25 år og
2. har mindst 4 års sammenlagt beskæftigelse i det offentlige før eller efter det 25. år og
3. har mindst 15 timers ugentlig beskæftigelse i gennemsnit

indbetales et pensionsbidrag på 12,50 pct. af de pensionsgivende løndele.
Med virkning fra 1. oktober 2008 indbetales et pensionsbidrag på **15,00 pct.** af de pensionsgivende løndele. Af pensionsbidraget, der indbetales af ansættelsesmyndigheden til SAMPENSION, anses 1/3 for at være den ansattes eget bidrag. Lønspecifikationen skal indeholde oplysning herom

Stk. 3. For ansatte, der
1. er fyldt 20 år og
2. har mindst 9 måneders sammenlagt beskæftigelse i det offentlige og
3. har mindst 15 timers ugentlig beskæftigelse i gennemsnit

indbetales et pensionsbidrag på **10,28 pct.** af de pensionsgivende løndele. Af pensionsbidraget, der indbetales af ansættelsesmyndigheden til SAMPENSION, anses 1/3 for at være den ansattes eget bidrag. Lønspecifikationen skal indeholde oplysning herom."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 5 Pensionsordningens virkemåde**
…
B. Udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab

Betingelser for udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab
Medarbejderen opnår ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, når

- den generelle erhvervsevne* er varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, og
- erhvervsevnen i forsikringstiden er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, som ikke er fremkaldt med forsæt, og
- medarbejderen er fratrådt sin stilling, og

- lønudbetaling er ophørt.

*) Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i ethvert erhverv.

…

§ 7 Helbredsbetingelser

…

Generel begrænsning

A. For alle medarbejdere, gælder:

Der er ikke ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, hvis medarbejderen ved optagelsen i pensionsordningen efter KP's vurdering har en erhvervsevne, der ud fra helbredsmæssige kriterier varigt er nedsat med 2/3 eller mere.

Denne generelle begrænsning bortfalder 10 år efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen.

Begrænsningen gælder ikke ved erhvervsevnetab som følge af lidelser, ulykkestilfælde eller lignende, der er opstået efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen, hvis dette erhvervsevnetab selvstændigt giver ret til dækning. De lidelser mv., der er opstået efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen, må hverken direkte eller indirekte have nogen sammenhæng med det erhvervsevnetab, som medarbejderen havde ved optagelse i pensionsordningen.

…

§ 9 Præmieophør

A. Fratrædelse

Fratræder medarbejderen sin stilling uden at gå på pension, ydes efter præmieophør henstand med betaling af præmie i op til 12 måneder. Betaling herfor bliver fratrukket i pensionsordningens værdi.

…

Efter fratrædelse kan medarbejderen straks eller i løbet af perioden med henstand vælge, hvad der videre skal ske med pensionsordningen. Medarbejderen har følgende valgmuligheder.

…

Præmiefri forsikring

Medarbejderen kan vælge at ændre pensionsordningen til en præmiefri forsikring, hvor der ikke længere indbetales præmie. Er betaling af præmie ikke genoptaget senest ved udgangen af perioden med henstand, ændres automatisk til præmiefri forsikring.

Ved ændring til præmiefri forsikring bliver størrelsen af de enkelte pensioner nedsat svarende til opsparingen på dem. Det betyder, at en eller flere pensioner kan bortfalde ved ændringen.

Medarbejderen har mulighed for omvalg blandt de valgfrie pensioner i Valgpension og Linkpension. Afhængig af medarbejderens valg kan KP kræve, at der skal afgives helbredsoplysninger, der efter selskabets vurdering skal være tilfredsstillende. Er helbredsoplysningerne efter selskabets vurdering ikke tilfredsstillende, vil de efter omvalget supplerende pensioner være omfattet af en klausul, jf. § 7."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen er nævnet enig med selskabet i, at der fortsat består en sådan usikkerhed om klagerens fremtidige erhvervsevne, at der ikke på nuværende tidspunkt er dokumenteret et varigt erhvervsevnetab på 2/3.

Det er i øvrigt nævnets opfattelse, at selskabet vil være berettiget til at afvise dækning med henvisning til den generelle begrænsning i pensionsregulativets § 7, hvis erhvervsevnen viser sig at være varigt nedsat af de i sagen omhandlede årsager.

Det er endvidere nævnets opfattelse, at selskabet på tilstrækkelig tydelig vis har informeret klageren om muligheden for at videreføre pensionsordningen efter henstandsperioden på 12 måneder. Klageren har ikke overholdt fristen, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af at videreføre ordningen. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson