Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.535:

xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Bauta Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/9 2011 anmeldte til selskabet, at der den 16/9 2011 var sket skade på den forsikrede bil, fordi hun var kørt i et hul i vejen.

I selskabets mail af 27/9 2011 til klageren hedder det bl.a.:

> "Vi har modtaget din anmeldelse af færdselsuheldet d. 16.09.2011.
>
> Af anmeldelsen fremgår det, at du er kørt i et hul i vejen ... Hullet er etableret på vejen i forbindelse med gennemkørsel forbudt for motorkøretøjer. Dette ser du desværre for sent og skaden sker dermed.
>
> Vi kan ikke tilbyde dækning for reparation af dit køretøj, idet vi i henhold til vores forsikringsvilkår punkt 5.40.7 ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.
>
> Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på, at der forud for hullet i vejen var skiltning flere steder der oplyste om gennemkørsel forbudt og nedkørsel i hul. Der var endvidere markering på kørebanen der oplyste om gennemkørsel alene var tilladt for bus. Da du ikke har været opmærksom på skiltningen på stedet som man bør være, mener vi at der er tale om grov uagtsomhed."

2. 81.535

Af klagerens brev af 1/10 2011 til selskabet fremgår bl.a.:

"D. 27.9.2011 modtog jeg en mail fra Bauta Forsikring v. …, hvoraf det fremgår, at I ikke kan tilbyde dækning for reparation af mit køretøj, idet I mener, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed (pkt. 5.40.7).

Denne afgørelse ønsker jeg hermed at klage over, da jeg er helt uenig med Jer i afgørelsen.

Jeg mener ikke, at jeg har begået grov uagtsomhed. Jeg anser mig selv for at være en yderst opmærksom, kompetent og ansvarlig chauffør og kan i den forbindelse nævne, at jeg har haft kørekort i 36 år og aldrig tidligere har lavet en skade på mine eller andres biler, ejendom el. lign.

Jeg mener følgende er årsag til at skaden - trods min agtpågivenhed - alligevel opstod:

1. Det er en ganske usædvanlig form for 'gennemkørsel forbudt', som jeg aldrig har set andre steder. D.v.s. at skiltningen ikke umiddelbart henledte mig på, hvad jeg kunne forvente. Jeg har efterfølgende talt med utallige personer om denne form for trafikregulering, og jeg har endnu ikke mødt nogle, der har set noget lignende før. Derfor kan jeg konstatere, at det ikke er en almindelig anvendt form for trafikregulering.

2. Skiltningen på stedet er ikke så tydelig, som det kunne ønskes.
   a. Skiltet nærmest 'hullet' var i højre side af vejen dækket af grene
   b. Skiltningen kommer kort før 'hullet'
   c. Den hvide optegning på kørebanen, hvorpå der står skrevet, at kun busser må køre igennem, er delvis slidt af og det er derfor svært at læse, at der står 'BUS'.

   At skiltningen ikke fungerer efter hensigten fik jeg bekræftet, da jeg efterfølgende tog ud for at se på stedet. Der så jeg en bil med anhænger, der var yderst tæt på at køre igennem 'Bushullet' - se foto. Chaufføren nåede at stoppe i sidste øjeblik. Jeg spurgte ham efterfølgende om, hvad han synes om skiltningen, hvilket han klart synes var for dårlig.

3. Den dårlige skiltning medførte at jeg ikke opfattede stedet som et der KUN kunne passeres af busser, hvorfor mit fokus var, at vente på at bussen var kørt igennem, hvorefter jeg kunne passere det, som jeg troede var en hastighedsregulering. Dvs. at jeg, idet bussen havde passeret, kørte frem og først for sent observerede, at hjulafstanden på min bil ikke var bred nok til at køre igennem, men da var det for sent at stoppe.

4. Den aktuelle morgen var vejret en blanding af skyer og sol. Jeg mener, at jeg i skadesanmeldelsen har skrevet at det var gråvejr, hvilket er en 'tvivlsom påstand', idet jeg efterfølgende er kommet i tanke om, at solen sendte lave 'stråler' ind i bussens forrude, hvilket kan have distraheret mig, og bevirket, at jeg ikke har observeret, den i øvrigt dårlige, skiltning."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 14/10 2011.

3. 81.535

Den 9/11 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Ang. autoskade d. 16/9-11 kl. 8 om morgenen på … Jeg kørte ind i en usædvanlig form for gennemkørsel forbudt. Skiltningen henledte mig ikke på, hvad jeg kunne forvente, hvis jeg kørte igennem indsnævringen og for sent så jeg hullet i jorden. Bauta Forsikring kunne ikke tilbyde dækning for reparation af mit køretøj, da de mente det var grov uagtsomhed, hvilket jeg selv mener er simpelt uagtsomhed. Den hvide optegning på vejen var delvis slidt, hvilket Bauta også skriver i deres svar (kan dog anes), her burde tvivlen kommet mig til gode. Ang. vejret har jeg været inde på DMI, som viser høj solskin den dag. Jeg mener det er en papir afgørelse jeg har fået. Bauta har ikke fysisk været på stedet, men fået oplysningen på internettet. Jeg kan samtidig undre mig at få afslag, selv om jeg har tegnet en bil + kasko forsikring i selskabet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg ønsker dækning for reparation af min bil."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 8/12 2011 bl.a. anført:

"Det hul, som vores medlem er kørt i, betegnes i daglig tale som en busgrav. Ved busgrav forstås en særlig anordning hvor kun busser - grundet deres brede afstand mellem hjulakslerne - uhindrede kan passere. Denne anordning er markeret med fire refleksmarkerede pullerter på hver side af graven, som igen er placeret midt i et let forhøjet område, som på begge sider har optegnelser med ordet 'BUS' på asfalten. Godt 5 meter før hullet er der endvidere opsat færdselstavler i både højre og venstre side af vejen. Disse færdselstavler angiver, at der er forbud mod gennemkørsel for andre køretøjer end busser. Endelige er der omkring 50 meter før busgraven opsat færdselstavler i begge sider af vejen, som angiver fare for nedkørsel i et hul.

Uanset om afmærkningen på kørebanen foran busgraven muligvis var slidt, er det vores vurdering, at den samlede skiltning på stedet samt de faktiske omstændigheder omkring selve busgraven i sig selv er rigeligt til at give den opmærksomme bilist anledning til at skærpe sin opmærksom, herunder gøre sig bekendt med, at der med denne fysiske chikane er forbud mod gennemkørsel for almindelige motorkøretøjer. At vores medlem holdt stille for at afvente, at en bus passerede stedet har efter vores vurdering givet vores medlem endnu bedre tid til at orientere sig om forholdene og kan i øvrigt ikke tages til indtægt for, at vores medlem kunne være af den overbevisning, at der blot var tale om en hastighedsregulering. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til, at ingen af de opsatte færdselstavler vedrører hastighedsregulering.

At uheldet således sker på et sted, som netop med skiltning, markering på kørebanen samt fire refleksmarkerede pullerter på hver side af busgraven tydeliggør gennemkørselsforbud for biler og motorcykler, er det vores opfattelse, at vores medlem i alvorlig grad har fejlbedømte sin kørsel på skadetidspunktet.

Uanset, at det efter vores medlems vurdering er en usædvanlig form for gennemkørsel forbudt, må vi understrege, at der er tale om en godkendt form for chikane, som med den anvendte skiltning efter vores overbevisning på tilstrækkeligtydelig vis indikerer, at der skal udvises særlig agtpågivenhed. Herefter og da det er vores opfattelse, at vores medlem ikke har udvist denne agtpågivenhed, og at hun ved sin adfærd har udvist en så indlysende fare for

den skete skade, at hun har handlet groft uagtsomt, må vi fastholde, at vi i medfør af vilkårenes pkt. 5.40, nr. 7 ikke kan udbetale erstatning i anledning af den anmeldte skade.

At vores medlem muligvis er blevet distraheret af morgensolen, kan efter vores vurdering ikke medføre et andet resultat.

Konklusion:
Klagen til ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi skal derfor i det hele fastholde, at det er vores vurdering, at vores medlem har udvist grov uagtsomhed, hvorfor vi i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.40, nr. 7 ikke kan udbetale erstatning for skade på vores medlems bil."

Nævnet har set de vedlagte fotos af skadestedet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Kaskodækning**
…
5.40 Hvilke skader dækkes ikke
…
7) Skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel i spiritus-, narkotika- eller medicinpåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Selskabet har i forsikringsbetingelserne forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvorfor nævnet herefter ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning.

5. 81.535

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson