Ankenævnet for Forsikring

918/897/12-5

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 81.537:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at dække anmeldte stenslagskader på den forsikrede bil, en Alfa Romeo 156 Sportswagon, årgang 2001.

Selskabet henviser til, at der ikke er tale om dækningsberettigende skader, idet de stammer fra bilens almindelige brug.

I klagen, som nævnet har modtaget den 9/11 2011, hedder det:

> "Beskrivelse af hændelsesforløbet.
> Til oplysning: Jeg er ansat hos … biler A/S i …, og har arbejdet de sidste 11 år med klargøring/polering/lakforsegling.
> I efteråret 2009 bliver der lagt nyt slidlag på ca. 5 km. af … Arbejdet udføres af .... Slidlaget består af et bindemiddel hvorpå der køres skærver(små sten). I løbet af vinteren 2009/2010 bliver stenene på store dele af vejen kørt af, da bindemiddelet viser sig at være af dårlig kvalitet. RESULTAT: Alt der kommer i nærheden af vejen bliver smurt ind i dette bindemiddel. … erkender fejlen, og deres forsikring (Topdanmark) vedkender sig erstatningspligten. I foråret 2010 vil … gøre skaden god igen. MEN man vælger den lette løsning: Der køres nye sten på, men det dårlige bindemiddel bliver ikke fjernet. RESULTAT: Hver gang det bliver 25-30 gr. C. bliver vejen en klistret masse af dårligt bindemiddel og løse sten. Hver gang dette sker kører … igen løse sten på vejen. Dette sker ca. 8-10 gange i løbet af sommeren 2010. Jeg får i sommeren 2010 udbetalt erstatning for afrensning af bindemiddel på bilen. Jeg afrenser i efteråret 2010 bilen for bindemiddel. Da den er afrenset, opdager jeg nu tusindvis af stenslag på front samt langs siderne af bilen. Dette bliver nu anmeldt til Topdanmark som skade. Det afslås som skade.
> 1) Jeg har kørt i disse løse sten i ca. 1 år. Fra efteråret 2009-efteråret 2010. Dette kan ikke gøres uden skade. Ca. 10 km. hver dag for at passe mit arbejde.

2) Topdanmark vil se på sagen igen, hvis bilen er malet for nylig. Her indrømmer man indirekte at stenene har gjort skade. Stenslagene kommer uanset bilen er nymalet eller ej.
3) Alene på ovennævnte pladeværksted er der ifølge pladesmed, 25-30 biler som har fået erstatning - nye som ældre.
4) Topdanmark har som argument brugt, at man skulle kunne bevise/sandsynliggøre at stenslagene ALENE stammer fra NCCs arbejde. Har ikke kunnet få svar på, hvordan dem som har fået erstatning, har kunnet dette. Ydermere har jeg vedlagt (som eksempel) 2 rapporter, som er godkendt af Topdanmark, hvor vedkommende IKKE bor på en strækning hvor denne vejbelægning er brugt!
5) Topdanmark har udbetalt erstatning for afrensning af bindemiddel. Hvorfor så ikke stenslag? Både sten og bindemiddel vil ramme bilen - kommer samme sted fra.
6) Topdanmark har brugt som argument at min bil er en Alfa Romeo 156. Dette afgør ikke om der er stenslag fra vejen eller ej."

Heroverfor har selskabet i brev af 6/12 2011 til nævnet anført:

"Klager havde i perioden 20. juli 2006 til 1. februar 2010 sin bil kaskoforsikret i Topdanmark.

Som det fremgår af den vedlagte skrivelse fra [entreprenøren] til beboerne på … havde man i efteråret 2009 udført overfladebehandling af asfaltbelægningen for … Kommune på bl.a. ... Da bindemidlet ikke hærdede korrekt, blev småsten kørt af vejen og bilerne oversprøjtet med bindemiddel.
… satte advarselsskilte op, hvorfor kørsel skulle foregå efter forholdene.

[Entreprenøren] er også forsikret i Topdanmark og vi anerkendte erstatningspligten overfor bilister og andre, der havde fået skader som følge af fejlen i bindemidlet.

Erstatningspligten blev også anerkendt overfor klager for skader opstået som en følge af asfaltbelægningen.

Vi har behandlet mange skader på ovennævnte baggrund og i nogle tilfælde har vi betalt for lakering. I disse tilfælde har der været synlige beviser for, at der var tale om skader i relation til disse sten. Sten og bindemiddel har endog siddet fast i en 'enhed' på nogle af bilerne. De mest grelle sager har biler været smurt ind overalt. En del af bilerne kunne afrenses, hvorimod andre havde lakskader under tjærelaget, der krævede lakering.

I alt har vi besigtiget langt over 100 biler med disse skader og har derved en ikke ringe erfaring i vurdering af omfanget og karakteren af skaderne.

I den konkrete sag er der tale om en ældre Alfa Romeo årgang 2001, der havde kørt 240.733 km ved besigtigelsen, og klagers bils lakskader vurderes af vores taksatorer til at stamme fra stenslag, som er kommet over lang tid og som en konsekvens af daglig brug over mange kilometer. Skulle der være enkelte stenslag som følge af belægningen vil det ikke være stenslag, der forringer bilen i forhold til den bestående slitage og bestående stenslag.

Jeg har vedlagt tre bilag med foto af tre forskellige Alfa Romeo biler, der alle har stenslag som følge af almindelig brug. Bilerne på bilagene … og … har dog kun kørt halvt så mange kilometer som klagers bil, men har også tydelige stenslag.

I henhold til de for klagers police gældende vilkår 6600-1 afsnit 27 A stk. 5 - 7 dækker vi ikke forringelse af bilens stand, hvis det er en følge af brugen af denne. f.eks. stenslag i lak eller skade, der skyldes slid og vejrlig, og vi har derfor afvist erstatningspligten for disse stenslag

på klagers bil, da vores konklusion er, at skaderne ikke stammer fra det aktuelle vejarbejde, men stammer fra bilens almindelige slitage der fremkommer over tid."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 20/12 2011 bemærket:

"Topdanmark skriver i sit brev, af 6. december 2011 til Ankenævnet for Forsikring, på hvilken baggrund de har taget deres beslutning. Jeg må desværre konstatere, at det IKKE er den korrekte beskrivelse af hændelsesforløbet.

1) Topdanmark beskriver hændelsesforløbet frem til foråret 2010. Her skulle vejen være udbedret. Det blev den IKKE og det er den stadig IKKE dags dato.
   Jeg har beskrevet hændelsesforløbet overfor taksator [A], taksator [B] ,cheftaksator [C], [B], kundeklageansvarlig [D] samt senest i mit brev til Ankenævnet for Forsikring. Jeg gør opmærksom på, at den værste periode i hændelsesforløbet var fra forår 2010 til efterår 2010. Her prøvede man at rep. med løse sten i flere omgange samtidig med høje temperaturer.
   Jeg henviser til beskrivelsen i mit brev til Ankenævnet for Forsikring ,mail til [D] af 26 september 2011 samt vedlagte billeder af …
   Forsøget på rep. er også udført af ...
2) I forlængelse af dette bruger Topdanmark argumentet, at skaden er sket over længere tid og mange kilometer. Ja, jeg kan kun give jer ret. At køre i LØSE sten i min. 1 år, det er lang tid og mange kilometer . Man er nødt til at se på hele hændelsesforløbet, og ikke kun på vinteren 2009/2010.
3) Topdanmark bruger argumentet at bilen er en Alfa 156. Bilen har fra ny kørt som direktionsvogn v. … i …, indtil mit køb i juni 2006. Bilen var ved køb monteret med stænklapper foran. Med i købet fulgte: 1 sæt originale Alfa-hjul m 205/55-16 dæk
   1 sæt orignale Alfa-hjul m. 195/65-15 dæk.
   Bilen har kun været monteret med disse-ingen 'Brian' hjul.
4) Mangler stadig svar på spørgsmål 4 i mit første brev til Ankenævnet for Forsikring. Det passer ikke sammen med de krav i stiller til mig om bevis/sandsynliggørelse af skade.

   Vedlagt: 4 billeder af … fra 2010
   1 billede af … fra 2011"

Herefter har selskabet i brev af 4/1 2012 til nævnet anført:

"Vi har ikke yderligere at tilføje, end hvad allerede fremgår af vores skrivelse af 6. december 2011.

Klager efterlyser svar på sit spørgsmål 4, hvorfor jeg vil tillade mig at henvise til vores tidligere kommentar omkring bilens alder og kørte kilometer samt karakteren af bilens stenslag.

Skulle der være enkelte stenslag som følge af belægningen, vil det ikke være stenslag, der forringer bilen i forhold til den bestående slitage og bestående stenslag."

Klageren har i brev af 18/1 2012 til nævnet anført:

"1) Da Topdanmark IKKE har kommentarer til klagers beskrivelse af hændelsesforløbet, antager jeg at Topdanmark er enige i denne beskrivelse. Dette vil jeg gerne have at Ankenævnet for Forsikring,har med i sine overvejelser inden en endelig kendelse.

2) Topdanmark henviser til klagers police samt vilkår. Dette er IKKE korrekt. I denne sag er det [entreprenørens] forsikring, ved Topdanmark, som henvises til. I hele hændelsesforløbet er det [entreprenøren] som har udført arbejdet, samt forsøg på rep. på vejen. Det er ligeledes [entreprenørens] forsikring som har dækket i lignende sager. Her henvises til tidligere indsendte kopier af godkendte skadesrapporter.

Ingen yderligere kommentarer."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 1/2 2012 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at erstatningspligten er anerkendt af Topdanmark på vegne af … for skader der kan relateres til episoden.

Vi har dog i første omgang behandlet klagers krav på bilens kaskoforsikring."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen, herunder diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 Hvilke skader er ikke dækket?**
A Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke
…
5. forringelse af bilens stand, hvis det er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskere.
6. skade, der skyldes slid.
7. skade, der skyldes vejret, fx tæring, rust eller frostsprængning."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til § 2 i nævnets vedtægter ikke har kompetence til at behandle klager over modpartens forsikring, som i dette tilfælde er tegnet i samme selskab som klagerens egen kaskoforsikring.

Efter det oplyste for nævnet har en del af vejstrækningen til klagerens arbejde gennem en periode på ca. et år særligt ved høje temperaturer været belastet af usædvanligt mange løse sten som følge af en fejlbehæftet uførelse af en ny vejbelægning. Nævnet ikke grundlag for at betvivle, at en betydelig del af stenslagene på fronten og langs siderne af bilen skyldes disse omstændigheder.

Nævnet finder på denne baggrund, at der foreligger en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Spørgsmålet er herefter om selskabet har bevist, at skaderne er omfattet af kaskoforsikringens undtagelsesbestemmelser om bl.a. brug af bilen og slid. Da skaderne efter det oplyste er sket som følge af fejl ved vejbelægningen, finder nævnet, at selskabet ikke kan afvise dækning med henvisning til de af selskabet anførte undtagelsesbestemmelser.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal genoptage sagsbehandlingen af skaden og herved lægge til grund, at den andel af stenslagene, der må antages at være en følge af de omhandlede problemer med vejbelægningen, er dækningsberettigende i henhold til bilens kaskoforsikring.

Poul Sørensen