Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.541:

xxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft lystfartøjsforsikring i Lloyd's v/First Marine A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt tyveri af det forsikrede båd, som er en speedbåd af fabrikatet Aquatron 2350 SC, årgang 2003. Han klager desuden over, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie vedrørende perioden efter forsikringens ophør i forbindelse med tyveriet.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning for selve båden på 153.000 kr. før fradrag af selvrisiko. Det er selskabets opfattelse, at erstatningen svarer til værdien af den stjålne båd. Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie vedrørende perioden efter forsikringens ophør med henvisning til, at præmietilbagebetaling i henhold til forsikringsbetingelserne alene finder sted ved ejerskifte.

Det fremgår af sagen, at klageren ved anmeldelse af 14/6 2011 anmeldte til selskabet, at båden (med tilbehør) var blevet stjålet. Ifølge anmeldelseskvitteringen fra politiet skete tyveriet i perioden fra den 13/6 2011, kl. 22.00, til den 14/6 2011, kl. 07.00.

Selskabet rekvirerede taksator, som udfærdigede skaderapport af 6/7 2011. Af denne rapport fremgår bl.a.:

2. 81.541

"**FARTØJET:**
Motorbåd
Type: Aquatron 2330 SC
L.o.a. 6,70 m
Br.: 2,50 m
Dybgang 0,90 m
Materiale: GFK
Årgang 2003

Motor:
Mercruiser 350 MAG MPI
Motornummer …
Årgang 2003

Trailer:
Variant 2001 BB
Stelnummer … Årgang 2003

BEMÆRKNING:
FT har ikke kunne oplyse skrognummer for båden, men det er ved efterforskning herfra lykkedes at spore dens historie.

Båden er importeret som den sidste Aquatron, der sendtes til Danmark før værftet lukkede. Den blev solgt til …, og motor Leveret af … Danmark, som har bekræftet motornummer og endvidere oplyst nummer på såvel drev som transom.

B. …, - den daværende importør af Aquatron, kan bekræfte købet og ejerskab, men ligger heller ikke inde med skrognummer.

Båden har i det tidligere ejerskab været forsikret i Pantaenius, men kun ansvarsforsikret hvorfor der heller ikke fremgår skrognummer af denne police.

Disse tiltag er søgt for at klarlægge, om forsikringsbetingelserne stk. 4.9 er opfyldt.

Båden må grundet dens årgang være CE mærket og et skrognummer er også tilstede, men desværre ikke oplyst/bekendt.

Dette betyder problemer med efterlysning af sættet, som kun kan identificeres via motornummer og fribords staffering …

FT oplyser ved tidligere lejlighed, at have bedt sin mekaniker (…) om at 'finde' et skrognummer, men ej heller værkstedet fandt et skrognummer.
(Hvorvidt ingen har søgt de rigtige steder, eller båden, da den jo var den sidste hertil da værftet lukkede 'er gået ud af bagdøren' uden nummer skal være usagt, og kan ikke opklares).
…
ERSTATNING:
For beregning af erstatning er handelspriser for et fartøj i samme stand, udrustning og årgang søgt via europæiske salgslister.

Handelspriser fremkommer fra kr. 135.000,- til kr. 145.000,-.i årgangene 1999 til 2001.

3. 81.541

FT's fartøj var årgang 2003 hvorfor en handelsværdi for dette ansættes til: 153.000,-

Trailer Variant 2001 BB årgang 2003
Vejledende udsalgspris er 2011 kr. 37.385,- inkl. moms

Denne trailertype er særdeles efterspurgt og ses sjældent på slagslister.

Det oplyses fra forhandler (…) at brugtpriser ikke ligger langt under nypriser, hvis trailer er velholdt og i orden.

Der kan gives et nedslag på ny trailer til kr. 32.475,- (denne pris er også set hos andre forhandlere) - realistisk handelsværdi for den stjålne trailer ansættes således til kr. 30.000,-

Opgørelse:

Fartøj	Kr. 153.000,-
- selvrisiko	Kr. 5.000,- (grundet fart over 36 knob)
	Kr 148.000,-
Trailer	Kr. 30.000,-
- selvrisiko	Kr. 2.000,-
	Kr.. 28.000,-
Erstatning totalt.	**Kr. 176.000,-**

Rapport udarbejdet efter vort bedste skøn og overbevisning, på grundlag af de givne oplysninger, der har været til rådighed."

I selskabets mail af 18/7 2011 til klageren hedder det:

"Vi har modtaget vedhæftede rapport fra vores bådkonsulent på baggrund af tyveriet af din båd.

Grundet dit dårlige skadesforløb på denne uheldige episode og den foregående skade hvor du har fået udbetalt ca. 66.000 kr. må vores kundeforhold ophøre.

Vi kan derfor ikke tilbyde dig at tegne bådforsikring hos First Marine længere.

Hvor ønsker du erstatningen på 176.000,00 kr. overført til?"

I klagerens mail af 18/7 2011 til selskabet hedder det:

"Tak for fremsendte, som jeg har læst med interesse.

Jeg kan naturligvis kun beklage mit skadeforløb, hvilket jeg helst havde været foruden, men samtidig understrege, at det er det man har forsikringer til - at modgå skader, som uvægerligt opstår her i livet. løvrigt er det første gang, at jeg har oplevet at få noget stjålet - og det gælder hele mit 41 årige liv ....

4. 81.541

Erstatningssummen for selve båden, kan jeg ikke acceptere. Jeg har været inde og kigge på forskellige både og jeg kan langtfra erhverve mig, en bare nogenlunde tilsvarende båd for den sum, som I har regnet ud jeg skal have.

Jeg har forsikret båden for kr. 200.000,00 og det er den sum jeg mener den er værd. Ellers havde jeg jo *ikke* behøvet at indtegne den til 'så høj' en sum, men kunne have nøjedes med at betale en lavere præmie, ud fra den af jer fastsatte langt lavere værdi !

Båden må siges at være i en tilstand pænt over middel. I har jo selv lige ofret kr. 66.002,81 på båden (på skroget) + de kr. 2.000,00 som jeg havde i selvrisiko + kr. 3.000,00 som jeg gav M. … udover den førnævnte sum, for at reparere yderligere smårifter på båden, for at den kunne komme til at stå som ny ....

Hertil kommer, at jeg ved samme lejlighed havde båden inde hos … Marine …, for at få lavet forskellige småting, der skulle gøre båden tip top i orden / sommerklar, ialt kr. 5.031,50.

Erstatningssummen for bådtraileren kan jeg acceptere, idet der dog ikke syntes at været tale om nogen selvrisiko f.s.v. angår traileren i mine forsikringsbetingelser. Selvrisikoen der er omtalt i betingelserne angår KUN båden og er ganske rigtigt udvidet p.g.a. hastigheden på båden."

Ved mail af 23/8 2011 til klageren fastholdt selskabet, at den udbetalte erstatning svarer til værdien af den båd, der er blevet stjålet.

Efterfølgende fulgte yderligere mailkorrespondance mellem parterne. I forbindelse hermed tilkendegav selskabet, at det ikke ville opkræve selvrisiko for så vidt angår traileren.

Klageren rettede efterfølgende henvendelse til en bådforhandler. Af klagerens mail af 5/10 2011 til forhandleren fremgår:

"Tak for behagelig telefonsamtale i dag, hvor jeg forstod at du er specialist i ovennævnte bådtype. Det er netop en specialist som jeg har brug for.

Jeg skal anmode dig om, at udarbejde en vurdering af den omtalte båd, ud fra bedste evne og erfaring. Du kan bare returnere denne mail til undertegnede, sammen med din faktura for det udførte arbejde.

Udover de 2 billeder, som er vedhæftet, kan jeg oplyse, at båden må siges at være i en tilstand pænt over middel. Der er lige ofret kr. 71.002,81 på bådens skrog oppe hos … Bådværft …, efter en skade på bådens skrog. En overfladisk skade, der desværre betød, at der skulle professionel hjælp til. Af de kr. 71.002,81 har jeg selv betalt kr. 2.000,00 i selvrisiko til forsikringen. Herudover betalte jeg til M. … kr. 3.000,00 for at få repareret et par smårifter, som båden havde fået. Det vil sige, at forsikringen betalte kr. 66.002,81 til værftet.

Hertil kommer, at jeg ved samme lejlighed havde båden inde hos … Marine …, for at få lavet forskellige småting, der skulle gøre båden tip top i orden / sommerklar, ialt kr. 5.031,50.

Det er KUN båden, som jeg i øvrigt forstår du har solgt på et tidspunkt, jeg skal anmode dig om at vurdere. Det er ikke nødvendigt at du sætter en pris på traileren."

Forhandleren sendte herefter mail af 14/10 2011 til klageren. Af denne mail fremgår:

"Vi har vurderet til frem og tilbage på den Aquatron 2350SC. Vores vurdering er at den kan koste ca. 200.000,- i dagens marked som er noget presset!"

Ved mail af 17/10 2011 til selskabet videresendte klageren forhandlerens vurdering af båden.

Foranlediget heraf blev sagen på ny forelagt selskabets taksator, som fremkom med sin udtalelse den 17/10 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"Båden er her bekendt fra tidligere skade, og - ud over den da påsatte nye fenderliste samt transfers,- fremstod den ved værftsbesigtigelse i almindelig stand svarende til byggeår 2003,- (kunne også have været ældre).

VURDERING:
Allerede på daværende (januar 2011) undersøgtes markedspriser for både af denne type (almindelig rutine forud for reparationer), og det må konstateres, at de samme både på tidspunktet for tyveriet stadig var at finde på slagslister, blot til nedsatte priser - nogle findes forsat til salg til yderligt nedsatte salgspriser.

I forbindelse med forsøget på at fremskaffe skrognummer for FT's bortkomne båd, forespurgtes hos diverse bådforhandlere, om realistiske handelspriser for en båd af denne type, på gerningstidspunktet og den generelle 'markedssituation', deriblandt også B. … som i sin tid importerede fartøjet, og hvortil FT nu har rettet henvendelse for vurdering.
- en vurdering undertegnede har svært ved at genkende fra tidligere kontakt med firmaet.

Der er herfra endnu engang søgt markedspriser hos forskellige forhandlere af både, og enslydende anslås handelspriser mellem kr. 147.000,- og 155.000,-
- nævnte handelsværdi kr. 200.000,- anses for langt over en opnåelig sum jvnf. nedenstående.

BEMÆRKNING:
Salg af denne båd ville, hvis FT havde søgt den omsat i almindelig handel, være vanskeliggjort af den manglende dokumentation for CE og skrognummer.

Forhold FT har været vidende om og valgt at 'taget til takke med'.

Disse forhold ville have særdeles negativ indflydelse på handelsprisen, idet en ny køber f.eks. kunne få problemer med at forsikre båden.

Ansatte vurdering kr. 153.000,- anses således fortsat for realistisk."

Selskabet fastholdt herefter sin erstatningsopgørelse ved mail af 18/10 2011 til klagere.

6. 81.541

Den 14/11 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har brugt en del tid til at undersøge priserne på den båd, som jeg fik stjålet - det har været vanskeligt, men er lykkedes, efter at jeg henvendte mig til det firma som i første omgang havde importeret og solgt båden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have en korrekt fastsat erstatning for min bortkomne båd, på kr. 200.000,- jfr. mail med bådvurdering fra B. … af 14. oktober 2011. Herfra skal fratrækkes kr. 5.000,- i selvrisiko, men tillægges/godtgøres kr. 3.000,- som er restpræmien p.g.a. opsigelsen fra forsikringsselskabets side."

Selskabet har ved brev af 23/11 2011 til nævnet fastholdt sin afgørelse - både for så vidt angår erstatningsopgørelsen, og for så vidt angår afvisningen af at tilbagebetale præmie for perioden efter forsikringens ophør. Til støtte herfor har selskabet henvist til sagens bilag. For så vidt angår spørgsmålet om præmietilbagebetaling, har selskabet henvist til, at der i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 12 kun sker tilbagebetaling af præmie ved ejerskifte.

Efterfølgende har klageren i brev af 5/12 2011 til nævnet anført:

"I henhold til Jeres brev af 29. november 2011, skal jeg hermed komme tilbage til sagen, for bl.a. at udtrykke min opfattelse af det der står i forsikringsbetingelsernes punkt 12, på side 7.

Den præcise ordlyd er som følger:
'TILBAGEBETALING AF PRÆMIE:
Forsikringens løbetid er minimum 1 år. Præmien forfalder helårligt. Ved ejerskifte refunderes præmien pro rata for den ikke forbrugte del af forsikringsperioden'.

Min kommentar: Ovennævnte beskriver kort, at man som kunde modtager sin restpræmie, det vil sige IKKE forbrugte præmie ved ejerskifte. Omvendt står der intet om, hvad der sker såfremt forsikringsselskabet opsiger forsikringen, som det er tilfældet i min sag, eller man for den sags skyld selv opsiger forsikringen.

Med andre ord: Forsikringsselskabet kan så blot opsige en kundes forsikring og så bare beholde resten af præmien, selvom præmien netop er betalt af kunden. Og det kan man gøre UDEN grund jfr. betingelserne !

Jeg har ikke haft indflydelse på om forsikringen skulle / kunne fortsætte, som en hvilken som anden forsikringskunde der sælger / overdrager sit fartøj til en ny ejer har, men [medarbejderen] fra First Marine mener altså, at jeg skal stilles ringere p.g.a. han ikke ønsker at samarbejdet fortsætter !

Den i modpartens brev omtalte taksatorrapport og revurdering heraf er ensidig indhentet af First Marine og er derfor IKKE brugbar i denne sag."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen, herunder diverse fotos.

Af klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

"Denne police omfatter de nedenfor angivne forsikringsdækninger.

Forsikringen dækker	Forsikringstype	Erstatningsmåde	Forsikringssum kr.
	Kaskoforsikring	Handelsværdi	200.000,-"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. SKADEOPGØRELSE**

…

7.2 Skadeopgørelse

…

Hvis fartøjet, skrog, motor tilbehør eller løsøre er gå tabt, eller så stærkt skadet at reparation efter First Marine A/S vurdering ikke er lønsom, sættes skaden til forsikringsværdien af fartøjet eller de enkelte ting med fradrag efter evt. restværdi.

…

7.3 Forsikringsværdi

Forsikringsværdien er det beløb som det da skaden opstod ville have kostet at anskaffe tilsvarende genstand i samme stand og af samme alder, model og type. Hvis genstanden ikke kan skaffes, eller vil være urimelig dyr at producere, dækkes omkostningerne med at sætte fartøjet/genstanden i forsvarlig og sødygtig stand. Forsikringssummen er ikke bevis for forsikringsværdien.

…

12. TILBAGEBETALING AF PRÆMIE

Forsikringens løbetid er minimum 1 år. Præmien forfalder helårligt. Ved ejerskifte refunderes præmien pro rata for den ikke forbrugte del af forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at bådens værdi på tyveritidspunktet oversteg det erstatningsbeløb, som selskabet har udbetalt. Det bemærkes i den forbindelse, at der efter nævnets opfattelse ikke er tale om en takseret police. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende bådens værdi kan begrunde et andet resultat.

8. 81.541

I den forsikringsretlige litteratur er det antaget, at selskabet i almindelighed ikke skal tilbagebetale præmie i tilfælde, hvor den forsikrede interesse er gået til grunde ved en forsikringsbegivenhed, for hvilken der udbetales erstatning - her tyveri. Der ses ikke at være en fast praksis for det modsatte inden for lystfartøjsforsikring. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at tilbagebetale præmien vedrørende den periode, der ligger efter tyveriet.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson