891/12

Den 18. april 2012 blev i sag nr. 81.542:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil, som er en Suzuki Jimny, årgang 2005.[1B+5]

Selskabet har opgjort den anmeldte skade som 2 selvstændige skader, hvorfor selskabet mener sig berettiget til at opkræve 2 gange selvrisiko.[2]

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 14/11 2011[1B], fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At de vil udbedre hele skaden på bilen det drejer sig om højrebagskærm, da det er lavet, så derfor vil jeg have at laver den rest af skaden højre bagskærm. Derfor blev sagt fra skadetaksatorens side at skaden var af 2 gange, men som ikke passer."

Selskabet har i brev af 5/12 2011[2] til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

> "Klager anmeldte telefonisk den 7. oktober 2011, at han havde fået et ildebefindende og havde påkørt en plasticafspærring. Der var angiveligt sket skade på højre side for og højre side midt. Kopi vedlagt.
>
> Bilen blev kørt på værksted og besigtiget den 18. oktober 2011. Af taksatorrapporten fremgår det, at der var skade på højre side for, højre side midt og højre side bag. Taksator meddelte, at der havde været tale om to skadebegivenheder, da farveafsmitning på skaden på højre side bag var en anden farve end de ved uheldet anmeldte skader på højre side for og højre side midt.

Af de optagne fotos fremgår det, at de to skader - højre side for og højre side midt - har rød farveafsmitning, men at skaden på højre side bag har grå farveafsmitning. Kopier vedlagt.

Da der således er tale om skader sket ved mere end en skadebegivenhed vil der blive opkrævet to gange selvrisiko ved udbedring af alle 3 skadezoner på forsikringens regning.

Klager kontaktede selskabet ved brev af 31. oktober 2011 og oplyste, at han ville anke afgørelsen.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 4. november 2011, at selskabet fastholdt afgørelsen og uddybede begrundelsen herfor. Selskabet vedlagde kopi af taksatorrapport og fotos af bilen. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Alka Forsikrings autotaksator har besigtiget bilen og fastholder, at der er tale om flere skader, som ikke kan være sket ved en forsikringsbegivenhed.
…
AIka Forsikrings autotaksatorer har lang og omfattende erfaring i vurdering og opgørelse af skader på biler og selskabet har ingen grund til at betvivle rigtigheden af taksators vurdering, hvorfor vi må fastholde, at når taksator har vurderet, at der tale om flere selvstændige skader på klagers bil, så er det en korrekt vurdering.

Det fremgår at de foreliggende fotos at to af skaderne på klagers bil har rød farveafsmitning - de to skader, som angiveligt skete på højre side for og højre side midt ved det anmeldte uheld med påkørsel af plasticafspærring. Den tredje skade, som fandtes på klagers bils højre side bag, har grå farveafsmitning og kan således ikke være sket ved samme lejlighed.

Ved anmeldelsen oplyste klager da også kun om skade på bilen højre side front og højre side midt.

Klager har tegnet en fastprisforsikring for sin bil, hvilket vil sige, at skader ikke medfører bonustab, men der skal betales en selvrisiko på 2.380 kr. pr. skade.

Da der ifølge takseringen af bilen er tale om to skadebegivenheder må vi fastholde, at de konstaterede skader ikke kan betragtes som en skade og at der således skal beregnes og betales selvrisiko for hver af de 2 skaders (skadebegivenheders) udbedring."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen, herunder taksatorrapporten[5] samt fotos af skaderne på bilen.[9]

Af forsikringsbetingelserne[8] fremgår bl.a.:

"22. Selvrisiko

22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen…

22.3 Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at skaderne på den forsikrede bil ikke er opstået ved samme skadebegivenhed. Nævnet kan herefter heller ikke kritisere, at selskabet har behandlet det anmeldte som 2 selvstændige skadebegivenheder. Opkrævning af 2 gange selvrisiko er som følge heraf i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson