Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.544:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er via sin tidligere ansættelse omfattet af en firmapensionsordning i PFA Pension. Hun klager over størrelsen af de ydelser, selskabet udbetaler i anledning af hendes anmeldte erhvervsevnetab.

Firmapensionsordningen omfatter dækning ved invaliditet i form af invalidepension og invalidesum. Ordningen giver ret til fuld udbetaling af invalidepension, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3, og ret til halv udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes med mellem halvdelen og 2/3. Der er ret til udbetaling af invalidesum ved et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3.

Selskabet har i august 2009 fremsendt en police, hvor invalidepensionens og invalidesummens størrelse er oplyst, idet beløbene er beregnet ud fra den forudsætning, at klagerens løn udgjorde 551.813 kr. årligt. Klagerens faktisk løn var derimod alene ca. 245.251 kr. om året.

Det er klagerens opfattelse, at hun har krav på udbetaling af de i policen anførte beløb i anledning af hendes erhvervsevnetab.

2. 81.544

Selskabet gør gældende, at det må have stået klageren klart, at de i policen anførte beløb beroede på en fejlagtig forudsætning vedrørende størrelsen af hendes løn, og at hun alene har krav på forsikringsdækning beregnet i forhold til hendes faktiske løn.

Selskabet har i brev af 24/2 2012 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder således:

> "Forsikrede har siden den 1. juni 2009 haft en pensionsordning i PFA Pension.
> Ordningen er oprettet i forbindelse med forsikredes ansættelse hos ...
>
> Det er aftalt mellem PFA Pension og forsikredes arbejdsgiver, at det er arbejdsgiveren, der skal oplyse PFA Pension om den pensions- og dækningsgivende løn, dvs. den løn, som størrelsen af forsikringer og indbetalinger skal beregnes ud fra.
>
> Ved indmeldelse af forsikrede i pensionsordningen oplyste arbejdsgiveren imidlertid ikke om størrelsen af forsikredes dæknings- og pensionsgivende løn.
>
> For at kunne oprette en pensionsordning til forsikrede blev PFA Pension derfor nødt til at beregne lønnen ud fra den første indbetaling. Da indbetalingen udgjorde 4.690,41 kr., og da det fremgik af pensionsaftalen med forsikredes arbejdsgiver, at indbetalingen skulle udgøre 10,2 % af indkomsten, gik PFA Pension ud fra, at forsikredes løn var på 551.813 kr. årligt.
>
> Efter pensionsordningens oprettelse sendte PFA Pension en police til forsikrede.
>
> Policen viser, hvordan pensionsordningen så ud på oprettelsestidspunktet, den 1. juni 2009.
>
> Det fremgår af policen (bilag ..., s. 1), at PFA Pension løbende kan regulere forsikredes forsikringsdækning ud fra indbetalingerne til pensionsordningen. Det fremgår videre, at PFA Pension af denne grund opfordrer til, at forsikrede ser efter, om de oplysninger om lønnen, som PFA Pension har registreret, er korrekte.
>
> Videre fremgår det (bilag ..., s. 4), at der til pensionsberegningen er anvendt en indkomst på 551.813 kr. årligt.
>
> Det fremgår ligeledes af policen, at præmien regnes som 10,20 % af indkomsten. Præmien betales månedligt forud hver den 1. i måneden med 4.690,41 kr. Der er aftalt en regulering, således at præmieprocenten skal udgøre 11,10 % af indkomsten fra den 1. juli 2009 og 11,40 % fra den 1. januar 2010 (bilag ..., s. 5).
>
> Videre fremgår det (bilag ..., s. 6), at invalidepensionen er aftalt til at skulle udgøre 40 % af forsikredes årlige indkomst. I policen er dette anført som et årligt beløb på 220.725 kr. Tilsvarende udgør invalidesummen 100 % af den årlige indkomst med et beløb på 551.813 kr.
>
> Forsikredes arbejdsgiver har efter policens oprettelse fortsat med at indbetale til forsikredes pensionsordning. Arbejdsgiverens efterfølgende indbetalinger er dog væsentligt lavere end den første indbetaling. Der blev indbetalt 1.669,78 kr. for juli 2009, 1.623,44 kr. for august 2009 og 980,29 kr. for september 2009.

3. 81.544

På baggrund af de lavere indbetalinger har PFA Pension nedjusteret forsikredes pensions- og dækningsgivende løn, jf. det i policen oplyste (bilag ..., s. 1). Forsikredes forsikringsdækninger er blevet nedjusteret tilsvarende.

Det har senere vist sig, at grunden til, at den første indbetaling til forsikredes pensionsordning var større end de senere indbetalinger var, at forsikredes arbejdsgiver i juni 2009 indbetalte samlet for både april, maj og juni. Årsagen til dette var, at arbejdsgiveren først påbegyndte indbetaling til forsikredes pensionsordning i juni 2009, selvom hun blev ansat allerede i april 2009.

Ved anmeldelse om helbredsmæssige forhold af 2. september 2010 (bilag ...) ansøger forsikrede om udbetaling af invalidepension. Det fremgår heraf, at der er udbetalt sygedagpenge fra den 29. juli 2009.

Ved afgørelse af den 1. november 2010 (bilag ...) meddeles forsikrede, at der udbetales fuld invalidepension på 8.789 kr. om måneden. Der udbetales ligeledes en invalidesum på 266.981 kr. før skatter og afgifter, idet vi vurderer, at betingelserne herfor er opfyldt.

Forsikrede har i september 2011 henvendt sig telefonisk til PFA Pension vedrørende størrelsen af de udbetalte ydelser.

Ved brev af den 12. september 2011 fremsender PFA Pension forklaring på beregning af forsikringsdækningernes størrelse (bilag ...)."

Af policen fremsendt i august 2009 fremgår bl.a.:

"**ØVRIGE OPLYSNINGER**

...

Indkomst: 551.813 kr. årligt - anvendt til pensionsberegning

...

INDBETALINGER

Præmie: 56.284,92 kr. årligt

Præmien regnes som 10,20% af indkomsten.

...

UDBETALINGER

...

Ved eventuel invaliditet pr. 1/6 2009

Solidarisk invalidepension indtil 1/1 2039, hvis du bliver invalid inden dit 60. år	årligt	40,0	220.725
Solidarisk engangsbeløb ved varig invaliditet inden det 60. år		100,0	551.813

"

I følgebrevet, der fulgte med policen, hedder det bl.a.:

4. 81.544

"**Her er din police**

Vi sender dig her din police ..., som du har gennem dit arbejde via ...

Forsikringsdækningerne er fastsat ud fra bestemmelserne i pensionsaftalen med din arbejdsgiver og oplysninger om din løn, da din pensionsordning blev oprettet. Vi kan løbende regulere dine forsikringsdækninger ud fra indbetalingerne til din pensionsordning. Derfor er det en god ide at se efter, om oplysningerne om din løn er rigtige. Ønsker du at høre, om du har mulighed for at forhøje dine dækninger, er du velkommen til at kontakte os."

Sagen er indbragt for nævnet den 17/11 2011.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg vil hermed gerne anke min PFA pensionsafgørelse.

PFA pension har ikke udbetalt det fulde beløb fra den oprindelige police...

Som det ... fremgår af PFA's oversigt, har jeg også indbetalt den fulde forsikring i juni måned 2009.

At PFA pension så ydermere ikke sendte den nye police fra august grundet 'almindelige administrationsforsinkelser', mener jeg ikke, at jeg skal lide last for. Jeg har fået den nye police samtidigt med vedhæftede brev - altså september 2011. Uanset hvad, så var min police altså stadig fuldt gyldig ved sygdommens konstatering 15. juli 2009 og dermed mener jeg ikke, at deres afvisning eller udtalelser er i overensstemmelse med sagens fakta."

Selskabet har i brev af 24/2 2012 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

"Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede i policen fra august 2009 er oplyst om, at størrelsen på udbetaling ved invaliditet var under forudsætning af, at hendes årlige bruttoindkomst var 551.813 kr. (bilag ..., s. 1).

Ifølge forsikredes lønsedler fra maj og juni 2009 (bilag ...) var hendes gennemsnitlige månedlige løn derimod på 20.438 kr. om måneden og 245.251 kr. årligt.

Det er således åbenbart, at der er tale om en fejl, at forsikredes pensionsgivende gage er anført som værende 551.813 kr.

Det er derfor PFA Pensions opfattelse, at forsikrede burde have indset, at den indkomst, der fremgik af hendes police var forkert, især henset til, at den i policen anførte indkomst var cirka to gange større end forsikredes reelle løn. Trods den åbenbare fejl har forsikrede ikke kontaktet PFA Pension for at gøre opmærksom på fejlen.

Da formålet med invalidedækninger er at kompensere for den hidtidige løn i tilfælde af, at lønnen ikke længere kan opretholdes som følge af sygdom eller ulykke, er det desuden PFA Pensions vurdering, at forsikrede ikke har været i god tro ved at forvente, at udbetaling ved

invaliditet ville resultere i en betydelig overkompensation i forhold til hendes økonomiske situation inden erhvervsnedsættelsen.

Af ovenstående grunde er det PFA Pensions vurdering, at forsikrede alene er berettiget til forsikringsdækninger på henholdsvis 40 % og 100 % af hendes faktiske løn.

Subsidiært gør PFA Pension gældende, at vi har haft ret til løbende at regulere forsikredes dækningsgivende løn ud fra indbetalinger til pensionsordningen, og til tilsvarende at regulere størrelsen af hendes forsikringsdækninger (bilag ..., s. 1). Da forsikredes løn i perioden fra juli, hvor forsikrede blev sygemeldt og formentlig frem til hendes fratrædelse den 1. september 2009 var på cirka 245.000 kr. om året, er forsikrede ikke berettiget til at få invalideydelser beregnet på baggrund af en højere løn.

PFA Pension skal afslutningsvis gøre gældende, at den løn, vi har taget udgangspunkt i ved beregning af forsikredes udbetalinger er højere end hendes faktiske løn på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden. PFA Pension har således udbetalt 8.789 kr. om måneden i invalidepension og 266.981 kr. i engangsbeløb. Selskabet afstår dog fra at kræve det for meget udbetalte tilbage fra forsikrede

Konklusion
PFA Pension fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til yderligere udbetaling ved invaliditet."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 9/3 og 28/3 2012 til nævnet.

Nævnet udtaler:
Klageren fik fremsendt policen i august 2009. Af følgebrevet fremgik, at dækningerne var fastsat ud fra bestemmelserne i pensionsaftalen med klagerens arbejdsgiver samt oplysninger om klagerens løn. I brevet blev der endvidere opfordret til, at klageren tjekkede, om oplysningerne vedrørende hendes løn var rigtige.

På policens side 2 var klagerens løn angivet som 551.813 kr. årligt, og det fremgik, at der årligt blev indbetalt en præmie på 56.284,92 kr. svarende til 10,20 % af indkomsten.

På denne baggrund finder nævnet, at klageren burde have indset, at de i policen anførte udbetalinger ved invaliditet var beregnet ud fra den forkerte forudsætning, at klage-

rens årlige løn udgjorde 551.813 kr. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har nedjusteret forsikringsdækningen ved invaliditet i overensstemmelse med klagerens faktiske løn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand