Ankenævnet for Forsikring

891/12

Den 18. april 2012 blev i sag nr. 81.551:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 3/4 2009.
Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 17/11 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> [Klageren] rejser sig fra vindueskarmen med 2 børn på skødet.
> [Klageren] har forklaret det i skadesanmeldelsen, modtaget i Tryg den 3.06.2009.
> Tryg påstår at hun har ændret forklaring, men det har hun ikke.
> Man kan sige at hun skulle have skrevet børnene var på skødet, men hun skriver heller ikke at hun satte børnene fra sig. Underforstået børnene var der stadigvæk da hun rejste sig, og får smæld i ryggen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> På spørgsmål: Var der andre personer der påvirkede ulykken da skulle hun selvfølgelig have svaret; De to børn. Men hun tænker på andre personer, herunder personalekollegaer. Det er jo underforstået de to børn var der jo.
> [Klageren] vil gerne opnå erstatning iht. arbejdsskade afgørelse af 26.05.2011"

Heroverfor har selskabet i brev af 19/12 2011 til nævnet anført:

> "Sagen er behandlet efter betingelserne for ulykkesforsikring nr. 0406 og drejer sig om, at vores kunde pådrog sig ryggener ved at rejse sig fra vindueskarm.

Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

I skadeanmeldelse af 5. maj 2009 har kunden oplyst følgende: 'Da jeg på arbejdspladsen ca. kl. 8.45 hvor jeg sad i vindueskarmen sammen med et par børn og ventede på at vinke til deres forældre. Da børnenes forældre kom, ville jeg rejse mig op, på det tidspunkt hørte jeg en knirkende lyd fra min ryg og så følte jeg, at min ryg blev alt for varm. Ca. efter en time havde jeg en voldsomme smerter i min ryg og så kunne jeg ikke bevæge mig.'

Til nærmere belysning af hændelsen, bad vi herefter vores kunde om at besvare et spørgeskema.

Til spørgeskemaet har kunden forklaret at: 'Da jeg var på arbejdspladsen kl. ca. 8.45. Sad i vindueskarmen med et par børn for at vinke farvel til deres forældre, rejste jeg mig op og der kommer en lyd fra min ryg. Ryggen bliver varm. Ca. efter en time er der voldsomme smerter og jeg kan ikke bevæge mig. Jeg bliver herefter sygemeldt.'

Kunden har endvidere til spørgeskemaet oplyst, at hun ikke har nogen ide om årsagen til skaden og at hun hverken gled, faldt, snublede eller blev skubbet. Ligeledes har hun svaret nej til at der var andre personer involveret i eller som var direkte årsag til skaden.

Forsikringsbetingelserne
Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 fremgår, at forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Det fremgår af såvel kundens skadeanmeldelse af 5. maj 2009 samt spørgeskema af 15. juni 2009, at generne i ryggen opstod i forbindelse med at hun rejste sig fra vindueskarm. I brev af 14. juli 2009 meddelte vi derfor kunden, at skaden ikke var omfattet af ulykkesforsikringen, idet der ikke var sket et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi lagde ved afgørelsen vægt på, at det at rejse sig op er en almindelig dagligdags/normalbevægelse og dermed ikke en hændelse i forsikringsmæssig forstand. I øvrigt bemærkede vi, at det at rejse sig op, ikke i sig selv er nok/egnet til at forårsage en personskade. Påvirkningen er med andre ord ikke tilstrækkelig til at forårsage personskade.

Den 3. august 2009 modtog vi en genanmeldelse, hvoraf der fremgik følgende: 'Da jeg var på arbejdspladsen skete ulykkes ca. 8.45. I det tidspunkt var der to forældre, der lige havde afleveret deres børn. Jeg sad med børnene ved vindueskarmen, og de sad på mit skød for at vinke forældrene farvel. Da børnene rejste sig op fra mit skød for at vinke, var jeg også ved at rejse mig op, da jeg var nået halvvejs faldt de to børn lige pludselig på mit skød igen, og vi faldt tilbage til vindueskarmen, hvor vi sad. I det tidspunkt da jeg faldt tilbage mærkede jeg, at det brændte på min ryg. Ca. halv times tid var der voldsomme smerter, hvor jeg ikke kunne bevæge mig...'

I brev af 18. august 2009 oplyste vi kunden om, at vi ikke mente den nye forklaring kunne indeholdes i den forklaring som kunden tidligere havde givet i sin anmeldelse af 5, maj 2008 samt spørgeskema af 15. juni 2009, hvorfor vi fastholdte vores tidligere afgørelse i sagen idet det fortsat var vores vurdering, at der ikke var tale om en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem Ankenævnet, har vi gennemgået og vurderet sagen på ny.

Vi må fortsat lægge vægt på, at det af kundens skadeanmeldelse af 5. maj 2009 og spørgeskema af 15. juni 2009 fremgår, at kunden fik gener i ryggen, da hun rejste sig, hvilket er en dagligdags/normal bevægelse, hvorfor ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt, idet der ikke er tale om nogen hændelse.

Vi kan fortsat ikke lægge vægt på kundens forklaring i genanmeldelsen, da der er tale om en ændret forklaring. Vi kan heller ikke lægge vægt på forklaringen i anmeldelsen af 2. september 2009 til Arbejdsskadestyrelsen samt forklaringen på spørgeskemaet af 12. januar 2010, da der også her er tale om ændrede forklaringer omkring hændelsesforløbet den 3. april 2009 i forhold til kundens forklaring overfor os, inden vores afvisning af 17. maj 2009.

I denne forbindelse bemærkes, at anmeldelsen og forklaringen i arbejdsskadessagen er afgivet mere end 4 måneder efter vi afviste på baggrund af kunden anmeldelse og spørgeskema til os.

Vi er derfor fortsat uenige i, at der er tale om en uddybende forklaring, da kunden genanmelder til os og sender forklaring til Arbejdsskadestyrelsen, idet der er væsentlig forskel på de forklaringer som bliver givet her og de forklaringerne som fremgår af de primære oplysninger til os. I øvrigt bemærkes, at vi ikke er bundet af en afgørelse i en arbejdsskadesag, hvor vi ikke har været part og ikke har haft mulighed for at anke, da der er tale om en ændret forklaring i arbejdsskadesagen.

Jeg skal i den forbindelse henvise til ankenævnspraksis vedrørende ændret forklaring, jf. AK. 76.353, AK 78.127 og AK 78.43"

Hertil har klageren i brev af 20/1 2012 til nævnet bemærket:

"Jeg har ikke yderligere at tilføje sagen, udover at jeg må gøre gældende at det ikke en dagligdags forteelse at rejse sig op med to små børn på skødet.

Der er ikke ændret forklaring i sagen. Jeg rejser mig op fra vindueskarmen, og der var to børn på mit skød. Det har jeg i min forklaring, ikke gentagne gange medtaget. Men der har på intet tidspunkt hersket tvivl om at de to børn befandt sig på mit skød, da jeg rejser mig op"

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1 Forsikringen dækker følgende af ulykkestilfælde.

2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund for afgørelsen. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, idet et hændelsesforløb som det først beskrevne efter nævnets opfattelse ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson