Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.553:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at forsikringen er tegnet med udvidet dækning, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at dække udbedring af ulovlige el-installationer.

Selskabet henviser til, at der ikke er udarbejdet et tillæg til tilstandsrapporten, hvorfor forsikringen ikke omfatter udvidet dækning. Det er selskabets opfattelse, at klageren på korrekt vis er blevet orienteret herom.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med huskøb i 2009 sendte en mail af 15/10 2009 til selskabet. Af denne mail fremgår bl.a.:

> "Som aftalt i telefonen kommer her tilstandsrapport. Som nævnt er vi meget interesserede i at få at vide hvilke forbehold tilstandsrapporten munder ud i i forhold til ejerskifteforsikringen.
> …
> Vi vil gerne have et tilbud på udvidet dækning, selvrisiko på 5000 kr. og 10 års dækning, og et tilbud på udvidet dækning, selvrisiko på 5000 kr. og 5 års dækning.
>
> Desuden vil vi også gerne have tilbud på husforsikring med alt ekstra - rørskade, huskasko, råd og svamp m.v."

Selskabet sendte herefter et forsikringstilbud til klageren med tilhørende forsikringsbetingelser. Af tilbuddet, der er dateret 16/10 2009, fremgår bl.a.:

"**Ejerskifteforsikring**
…
Dækningsomfanget er udvidet i forhold til justitsministeriets bekendtgørelse i forsikringsbetingelserne nr. 5046, pkt. 13, samt afsnit 3, såfremt der er udarbejdet Alm. Brandtillæg eller tilsvarende."

Den 27/10 2009 sendte klageren endnu en mail til selskabet. Af denne mail, som ifølge klageren ikke blev besvaret af selskabet, fremgår:

"Vi har hørt fra Tryg, at de ikke behøver at besigtige ejendommen da forbeholdene er nævnt under punkt 2 og ikke punkt 1 i tilstandsrapporten de vil derfor forsikre ejendommen ud fra følgende vilkår 'de i punkt 2 på side 6 beskrevne bygningsdele er omfattet på normale vilkår på lige fod med besigtigede bygningsdele'.
Jeg ringede i fredags og snakkede med en fra jeres ejendomsafdeling der sagde at I kunne forsikre på samme vilkår - altså udelukkende med de forbehold der er nævnt i tilbuddene.

Kan jeg få en skriftlig bekræftelse på det - så vil vi nemlig gerne tegne forsikring hos jer Vi skal først overtage huset til januar og har ikke underskrevet skødet endnu så jeg vil også gerne høre hvordan det rent praktisk forløber."

Efter det oplyste modtog selskabet efterfølgende fra klageren tilbud med underskrift.

Ifølge selskabet blev der i december 2009 sendt police til klageren. Policen og følgebrevet, der er dateret 18/12 2009, er fremlagt i kopi under ankenævnssagen. Klageren oplyser, at hun først modtog policen og følgebrevet den 28/11 2011. I det fremlagte følgebrev opfordres klageren til at læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til hendes ønsker og forventninger. Af selve policen fremgår bl.a.:

"**Forsikringsperiode**
18. december 2009 – 17. december 2014

Forsikringsbetingelser
5046
…
Oplysninger om forsikringen
Dækning
Ejerskifteforsikring
Tegnet
Ja
Selvrisiko
5.000kr.
Særlige forhold og klausuler
…
Særlig bestemmelse:
Forsikringen er tegnet uden udvidet dækning, afsnit 3 i forsikringsbetingelserne."

3. 81.553

Den 28/10 2011 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at der var konstateret ulovlige el-installationer i ejendommen. Selskabet afviste forholdet med henvisning til, at forsikringen er tegnet uden udvidet dækning.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun klagede over denne ved mail af 28/10 2011 til selskabet.

Selskabet besvarede henvendelsen ved brev af 8/11 2011 til klageren. Af selskabets brev fremgår:

> "Af korrespondancen i din mail fremgår det ikke tydeligt, at vi har tilbudt jer en udvidet dækning på tilbuddet.
>
> Til gengæld fremgår det tydeligt i både tilbud og flere policer tilsendt jer, at den udvidede dækning **ikke** er tegnet.
>
> Da aftalen ikke indeholder den udvidede dækning, vil vi derfor ikke erstatte den skade i har anmeldt den 28. oktober.
>
> Såfremt I kan fremskaffe det nødvendige tillæg fra besigtigelsen - Sundhedsattesten - vil vi gerne undersøge om vi så fra modtagelsesdato, kan sætte den udvidede dækning i kraft."

Den 15/11 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
>
> At Alm. Brand giver os en udvidet dækning på vores ejerskifteforsikring fremadrettet, og dækker den anmeldte ulovlige el."

Selskabet har ved brev af 30/12 2011 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brevet henvist til den fremlagte police af 18/12 2009, hvoraf det fremgår, at forsikringen er tegnet uden udvidet dækning.

Hertil har klageren i brev af 17/1 2012 til nævnet bemærket:

> "Som det fremgår af vores klage har vi aldrig modtaget omtalte police.
>
> Det bemærkes, at Alm. Brand ikke medsender kvittering på modtagelse fra vores side i form af mail eller kvittering for rekommanderet brev.
>
> Vi har derfor ikke yderligere og finder at sagen kan forelægges nævnet på foreliggende grundlag."

Selskabet har herefter i brev af 27/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Det er … vores opfattelse, at det tydeligt fremgår af følgende sætninger i tilbud og police, at der ikke er tegnet udvidet dækning: 'Dækningsomfanget er udvidet i forhold til justitsministeriets bekendtgørelse i forsikringsbetingelserne nr. 5046, pkt. 13, samt afsnit 3, såfremt der er udarbejdet Alm. Brand tillæg eller tilsvarende' og ydermere af den særlige bestemmelse i policen: 'Forsikringen er tegnet uden udvidet dækning, afsnit 3 i forsikringsbetingelserne'.

Da der hverken var udarbejdet Alm. Brand tillæg eller anden sundhedsattest på ejendommen, blev forsikringen tegnet uden udvidet dækning.

Alm. Brand er meget undrende over for, at forsikringstager ikke har fået policen tilsendt før den 28. november 2011, da det af Alm. Brands system fremgår at policen er fremsendt tre gange til forsikringstager i perioden 11. - 18. december 2009. Desuden fremgår det ikke af Alm. Brands system, at policen er afsendt i november 2011. I øvrigt mener vi, at forsikringstager burde have reageret, hvis hun ikke havde modtaget police, som dokumentation på at forsikringen er i kraft i Alm. Brand.
På policens første side fremgår det: 'Vi sender hermed din nye police, og beder dig læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til dine ønsker og forventninger.' Derfor burde forsikringstager have meddelt, at forsikringen ikke svarede til det, hun ønskede.

Den 28. oktober 2011 anmeldes der en skade for ulovligt el på ejerskifteforsikringen. Denne skade bliver afvist telefonisk, da forsikringstager ikke har udvidet dækning på forsikringen.
…
På baggrund af, at der ikke foreligger sundhedsattest eller Alm. Brand tillæg til tegning af udvidet dækning, ønsker Alm. Brand at fastholde beslutningen om ikke at dække skaden anmeldt den 28. oktober 2011."

Klageren har i brev af 8/2 2012 til nævnet anført:

"Forsikringsselskabet Alm. Brand anfører i tredje afsnit, at den udvidede dækning kræver, at forsikringstager leverer en sundhedsattest i forbindelse med indtegning af ejerskifteforsikring. Dette har ikke fremgået af hverken det fremsendte tilbud eller medfølgende mailkorrespondance. Og fremgår i øvrigt heller ikke d.d. af selskabets hjemmeside. Tværtimod er der sendt betingelser med for udvidet dækning i samme mail som tilbuddet - det fremgår heller ikke her, at der kræves andet end tilstandsrapporten, som ikke beskriver nogen ulovlige installationer.

I afsnit fire henvises der til, at det fremgår tydeligt af tilbuddet, at der ikke er tale om udvidet dækning, her henvises til mail medsendt som bilag … i den oprindelige klage. Heraf fremgår det, at vi netop har spurgt ind til, om vi er dækket på lige vilkår med en besigtigelse. Det undrer desuden, at Alm. Brand på intet tidspunkt har gjort opmærksom på, at der ikke kan tilbydes udvidet dækning. Vi har simpelthen ikke forstået ud af tilbuddet og mailkorrespondancen, at vi ikke var dækkede. Som læge og ingeniør betegner vi os selv som almindeligt begavede mennesker og anfægter, at det noget sted fremgår tydeligt, at vi ikke er dækkede med udvidet dækning
Vi synes, vi har gjort hvad vi kunne for at sikre, at vi har modtaget det ønskede tilbud. Vi har tilmed efter tegning af forsikringen i en mail til selskabet (vedlagt tidligere - bilag 3) sikret os, at vi har den korrekte dækning. Det undrer at Alm. Brand ikke har svaret på denne mail.

Ved tegning af forsikringen har vi netop valgt det dyreste tilbud og vi synes, vi så absolut har handlet i god tro. Hvis Alm. Brand havde gjort opmærksom på, at de ikke tilbød forsikring med udvidet dækning, havde vi valgt tilbuddet fra Tryg forsikring, som vi også havde fået tilbud fra ved køb af huset. Særligt da vi via vores advokat havde betinget hushandelen af, at der kunne tegnes ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I fald vi ikke havde kunnet tegne denne forsikring, var vi frafaldet handelen, hvilket der også blev gjort opmærksom på, da vi var i telefonisk kontakt med sælger fra Alm. Brand.

I afsnit seks undrer Alm. Brand sig over, at vi ikke har modtaget policen før november 2011. Da det af deres system fremgår, at den er fremsendt 3 gange i 2009. Vi vil gerne fastholde, at vi ikke har modtaget policen før 2011. Vi undrer os til gengæld over, hvorfor Alm. Brand skulle have fremsendt den samme police tre gange inden for en uge? Det kunne tyde på en registreringsfejl i Alm. Brands system. Vi kan i øvrigt bemærke, at trods der efter den aktuelle sag er rykket for det, har vi endnu heller ikke modtaget police på husforsikringen.

I øvrigt kan vi supplere med, at det er rigtigt, at vi d. 28. oktober 2011 anmelder en skade telefonisk, hvor vi til vores store overraskelse finder ud af, at vi ikke har udvidet dækning. Det første vi gør, da vi efterfølgende modtager policen er selvfølgelig at meddele at forsikringen ikke svarede til det ønskede og aftalte. Vi tvivler på, at det ville have gjort en forskel i svaret, hvis vi havde meddelt det til forsikringsselskabet tilbage i 2009.

Selv hvis vi havde modtaget police undrer det, at der ikke skulle være overensstemmelse mellem det tilbud Alm. Brand sender ud, med vedhæftede betingelser og den police de fabrikerer efter underskrift på tilbuddet. Vi har derfor ikke haft anledning til at rykke for en police før.

Der er altså bedt om ejerskifteforsikring med udvidet dækning, der er sendt tilbud på ejerskifteforsikring med udvidet dækning, vedhæftet betingelser for ejerskifte forsikring med udvidet dækning, vi har bedt om det dyreste fremsendte tilbud - og underskrevet de selvsamme papirer og sendt ind. Efterfølgende har vi forsøgt at sikre os yderligere ved mailkorrespondance, men ikke modtaget svar. Vi kan ikke se andet end, at vi burde kunne forvente, at vi så også havde tegnet en ejerskifteforsikring med udvidet dækning og er uforstående over for at vi ikke har fået denne forsikring og kan ikke se hvordan vi kunne have sikret os yderligere. Særligt når der i vores øjne, ikke fra Alm. Brands side er gjort tydeligt opmærksom på, at de ikke ønskede at tegne en sådan forsikring."

Efterfølgende har selskabet i brev af 15/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager skriver, at det ikke af Alm. Brands hjemmeside fremgår, at der kræves en sundhedsattest for at tegne den udvidede dækning. Alm. Brand ønsker til dette at påpege der er kommet nyt produkt for ejerskifteforsikring, siden forsikringstager indtegnede sin ejerskifteforsikring i Alm. Brand.
Det fremgår i øvrigt af forsikringstagers betingelser 5046, afsnit 3, pkt. 15.2.:
'Dækningen er betinget af følgende:

- *At sælger inden forsikringens tegning har medvirket ved udarbejdelsen af Alm. Brand tillæg eller tilsvarende tillæg, ved at svare på sælgerspørgsmålene i tillægget at der kræves en sundhedsattest eller Alm. Brand tillæg ved tegning af Udvidet dækning*
- *At tillægget er udarbejdet sammen med den tilstandsrapport, som ligger til grund for den tegnede ejerskifteforsikring, således at andre tillæg ikke kan danne grundlag for dækningen'*

Alm. Brand er derfor uforstående overfor forsikringstagers mening om, at det ikke fremgår af betingelserne.

Hvad angår, at der er udsendt en police tre gange indenfor en kort periode skal nævnes, at første police omfattede en ejerskifteforsikring gældende for ét 1 plans hus. Den 17. december 2009 ændres forsikringen til at omfatte et 2 plans hus. Denne ændring er årsagen til, at vi sender en ny police til forsikringstager den 17. december 2009.
Samme dag bliver der fra systemet sendt en police, som udskrives den 18. december 2011. Alm. Brand formoder, at der har været kontakt til forsikringstager denne dag og der derfor sendes en police.
Det er således ikke en fejl af Alm. Brands system, med de tre fremsendte policer indenfor en kort periode.

Hvad angår police for forsikringstagers husforsikring er den afsendt to gange, henholdsvis den 10. december 2009 og 18. december. Yderlige ønsker Alm. Brand at informere, at der den 8. februar 2012 er sendt en kopi af policen til forsikringstager. Alm. Brand håber derfor, at forsikringstager nu har modtaget policen for husforsikringen.

Alm. Brand ønsker stadig efter det fremsendte, at fastholde beslutningen om ikke at tilbyde dækning for skade anmeldt den 27. oktober 2011."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen, herunder skærmprint fra selskabet, hvoraf det fremgår, at der til klageren er fremsendt police den 11/12, 17/12 og 18/12 2009.

Af forsikringsbetingelserne - nr. 5046 - fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3. Udvidet dækning**
15. Forsikringens dækningsomfang
…
15.2. Dækningsbetingelser
Dækningen er betinget af følgende:

- at sælger inden forsikringens tegning har medvirket ved udarbejdelse af Alm. Brand-tillæg, eller tilsvarende tillæg, ved at svare på sælgerspørgsmålene i tillægget
- at tillægget er udarbejdet sammen med den tilstandsrapport, som ligger til grund for den tegnede ejerskifteforsikring, således at andre tillæg ikke kan danne grundlag for dækningen
- at forholdet var til stede ved købers overtagelse af ejendommen samt konstateres og anmeldes i forsikringstiden, og
- at der ikke kan opnås dispensation hos bygningsmyndighederne"

.

7. 81.553

Nævnet udtaler:
Det fremgår af såvel det fremlagte forsikringstilbud som af forsikringsbetingelserne, at den udvidede dækning er betinget af, at der er udarbejdet et tillæg til tilstandsrapporten. Da tilstandsrapporten ikke var udarbejdet af selskabets samarbejdspartner, var det lidet sandsynligt, at der var udarbejdet Alm. Brand tillæg eller tilsvarende. Det havde derfor været ønskeligt, om selskabet havde foretaget nærmere undersøgelse heraf, herunder forklaret, hvad der menes med "tilsvarende".

Nævnet finder som ubestridt at måtte lægge til grund, at der ikke er udarbejdet et sådant tillæg til tilstandsrapporten. Som følge heraf omfatter forsikringen ikke udvidet dækning, hvilket da også fremgår af den fremlagte police dateret 18/12 2009. Efter det oplyste, herunder det fremlagte skærmprint, finder nævnet ikke grundlag for at betvivle, at selskabet i december 2009 har sendt denne police til klageren. Under alle omstændigheder burde klageren have reageret på et tidligere tidspunkt, såfremt hun ikke havde modtaget nogen police. Henset til tidsforløbet finder nævnet - trods den ikke optimale rådgivning - ikke at kunne pålægge selskabet at anse forsikringen for oprettet med udvidet dækning. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udbedringen af de i oktober 2011 anmeldte ulovlige elinstallationer. Det forudsættes herved, at basisforsikringens skadebegreb ikke er opfyldt. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson