Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.554:

xxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i ETU Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri mellem den 19/6 og den 26/6 2011.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning afgav urigtige oplysninger, og at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen eller ville have pålagt klageren at sikre boligen med en tyverialarm, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet frafaldet kravet om, at klageren skal tilbagebetale en a conto erstatning på 25.000 kr.

Klageren underskrev den 19/3 2009 en begæring om tegning af familieforsikring. Af begæringen fremgår bl.a.:

"**Tidligere forsikringer**
Har du eller medlemmer af din husstand tidligere haft familie-/indboforsikring? ☒ja ☐nej

Har noget forsikringsselskab tidligere opsagt eller skærpet vilkårene for din eller din husstands familie-/indboforsikring pga. skadeforløbet? ☐ja ☒nej

Hvis JA til et af de ovennævnte spørgsmål:

Oplys selskab: IF policenr. ... 67
Jeg er indforstået med, at der indhentes oplysninger fra mit tidligere selskab om skadeforløbet.

2. 81.554

Skader indenfor de seneste 3 år
(skal oplyses)
[intet anført]"

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal udbetale erstatning i forbindelse med indbruddet. I et bilag til klageskemaet har han anført følgende:

"1: Grunden til jeg skiftede over til etu var fordi at jeg havde bilforsikring, og de så vil gøre det billigere ved at få min indbo over til dem.

2: Har tidligere fået udbetalt noget forsikring d. 7. december 2009 ved ETU, så er uforstående overfor hvordan kan afvise min forsikring nu.

3: Den sag de nævner om tidligere indbrud ligger jo 3 år tilbage, og det var i en anden lejlighed, så de kan vel ikke sige at jeg skal ha en alarm eller andet?

4: Jeg har modtaget 25.000. kr. forudbetalt i god tro som de også kræver tilbage.
Jeg har fået stjålet og smadret flere ting i mit hjem også bliver man behandlet på den her måde.
Det synes jeg ikke er i orden. Håber i kan hjælpe mig. På forhånd tak."

Selskabet har i brev af 1/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"ETU Forsikring har modtaget jeres henvendelse den 9. februar 2012, hvor skadelidte [klageren] klager over vores skadeserstatningsafvisning i forbindelse med, at han var udsat for indbrud i juni måned 2011.
Vi begrundede vores erstatningsafvisning med, at [klageren] i forbindelse med sin forsikringsbegæring den 19. marts 2009 undlod at oplyse, at han i oktober måned 2008 modtog over 100.000,- kr. i erstatning fra IF Forsikring efter et indbrud i hans daværende lejlighed. Vi begrundede afvisningen med, at havde han oplyste om ovennævnte skade ville vi enten have nægtet at indtegne ham som kunde eller stillet som forsikringsbetingelse, at han skalsikrede sin bolig med tyverialarm til døgnbemandet vagtcentral.

I forbindelse med [klagerens] skadesanmeldelse til os, bad han om et a'conto udbetaling, hvilket vi efterkom ved den 28. juli 2011 at udbetale ham kontant 25.000,- kr., ligesom vi undlod at trække hans selvrisiko i dette beløb.

Det var en fejl fra vores side, at vi udbetalte et aconto beløb, hvorfor vi har besluttet at frafalde vores krav om tilbagebetaling af dette beløb."

Hertil bemærker klageren i brev af 14/3 2012 til nævnet bl.a.:

"Jeg vil endnu engang påpege, at jeg mundtligt i forbindelse med tegnelsen af forsikringen oplyste om, at jeg i 2008 havde haft indbrud. Jeg håber på, at I endnu en gang vil kigge nærmere på sagen, samt høre min version af det hændte derudover vil jeg mene, at det vil være relevant, at tage kontakt til den forsikringsmand, som jeg tegnede forsikringen hos/med i 2009.
Jeg oplyste den gang manden om mit indbrud i 2008. Han sagde, at indbruddet ikke havde nogen betydning og begrundede dette med, at jeg efterfølgende havde fået ny adresse.

Endvidere vil jeg henvise til, at på kontrakten oplyste mit tidligere selskabs navn, samt police nr. og skrev under på, at jeg var indforstået med, at der indhentes oplysninger fra mit tidligere selskab om skadeforløbet, hvilket forsikringsmanden også bekendtgjorde mig med.
Jeg har i forbindelse med tegnelsen af forsikringen handlet i god tro, videregivet og oplyst om hvad jeg blev spurgt om, samt betalt mineforsikringer. Jeg sidder tilbage med en følelse af uretfærdighed og stiller mig meget uforstående overfor ETU's måde, at behandle mig som (tidligere) kunde på."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 27/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil i den forbindelse henvise til ETU Forsikrings forretningsgang i 2009, hvorfra jeg vil citere følgende
'Det er meget vigtigt, at være OBS på skadehistorikken på vores kunder. Det er nødvendigt, at felterne på begæringen vedr. skade er udfyldt korrekt. Det er ikke nok med et tomt felt, hvis kunden ikke har haft skader. Der skal stå et 'nej'
Har kunden haft skader, skal disse begæringer udfyldes, med en beskrivelse af skaden/skaderne. Hvis vi skal kunne bruge begæringen senere, mod en kunde som har afgivet urigtige oplysninger, er det derfor ikke nok med 'tomme felter'. Citat slut.

Skadelidte [klageren] anfører i sin skrivelse, at han i forbindelse med begæringen har oplyst om sit tidligere forsikringsselskab med angivelse af policenummer, hvilket jeg forstår således, at skadelidte mener, vi har haft mulighed for at tjekke hans oplysninger. Hertil kan jeg oplyse, at ETU Forsikring som udgangspunkt går ud fra, at ansøgeren taler sandt, og det er netop derfor det i vores retningslinjer er præciseret, at forsikringsbegæringen skal være udfyldt korrekt, ikke noget med "tomme felter" kunden skal have taget stilling til de enkelte punkter, hvorfor det virker usandsynligt, at skadelidte i forbindelse med tegningen af forsikringen har fået oplyst, at det var lige meget med det tidligere ret så store indbrud. Det ville da have været ligeså let for skadelidte at have anført den tidligere skade på forsikringsbegæringen, når det på begæringen er anført, at han skal oplyse om tidligere skader."

Af selskabet tegningsregler og tariffer fremgår bl.a.:

"**Generelle tegningsregler og rabatregler**
Hvilke risici kan ikke forsikres
Forsikringer, hvor risikoen er opsagt af andet selskab eller hvor kunden er udgået pga. restance, eller hvor tidligere selskab har stillet krav om skærpede vilkår, forhøjet præmie, forhøjet eller særlig selvrisiko, kan IKKE indtegnes. Kunder som er registreret i RKI indtegnes ikke.
…
Tyverialarm
Der ydes 20 % rabat på Familiens Basisforsikring, hvis der er installeret SKAFOR-godkendt tyverialarm med direkte alarmoverførsel til en bemandet vagtcentral.
Der ydes 10 % rabat på Familie Basisforsikring, hvis der er installeret lokal tyverialarm sat op af godkendt installatør.
…
Skader
Ved 3 eller flere skader inden for de sidste tre år, kræves speciel accept."

4. 81.554

Nævnet udtaler:
Selskabet gør gældende, at klageren ikke har oplyst om en tidligere indbrudstyveriskade i 2008, og at det, såfremt denne oplysning havde foreligget ved tegningen, ikke ville have tegnet forsikringen eller ville have tegnet den med krav om, at boligen skulle sikres med tyverialarm.

Uanset om det må lægges til grund, at klageren afgav denne oplysning eller ej, finder nævnet det med henvisning til selskabets tegningsregler og tariffer ikke bevist, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen eller gjort dette på særlige vilkår. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise at yde dækning med denne begrundelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal genoptage sagen med henblik på at opgøre erstatningen for det anmeldte indbrudstyveri med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen