Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.556:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bygningsforsikring i Concordia Forsikring as. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1, hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker skade på genstande, der er fejlkonstruerede, når årsagen til skaden kan henføres hertil.

Det fremgår af sagen, at klageren i april 2011 anmeldte til selskabet, at en facadevæg var revnet i forbindelse med en storm den 8/4 2011.

Klageren fik den 5/5 2011 udarbejdet en tilstandsrapport, som ikke ses at indeholde nogen relevante anmærkninger om fejlkonstruktion. Det fremgår af tilstandsrapporten, at der i henhold til BBR-meddelelse er 4 bygninger på matriklen, men at bygningerne 2, 3 og 4 er samlet under tilstandsrapportens bygning B. Ifølge tilstandsrapporten er der således kun 2 bygninger: bygning A (beboelse), der er opført i 1830, og bygning B (carport/udhus), der er opført i 1955.

2. 81.556

Ejendommen blev besigtiget af det indklagede selskabs taksator den 11/5 2011. På baggrund heraf udfærdigede taksatoren en rapport af 12/5 2011, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Beskrivelse af skaden**

Skaden er besigtiget sammen med murermester: ...

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at murværk ca 5 m på vestside af litra 03 udhus var revnet ovenover hvælvinger.

Trempel er udført i leca-blokke som tydeligt hælder mod vest. 4 stk forankringer mod vest er blevet rykket op af hvælvinge/beton-dæk, muligvis i forbindelse med blæsevejr. Forankringer mod gårdside er rykket op på et tidligere tidspunkt, og ikke genetableret.

Trempel har løsnet sig over tid, Der er støv/spindelvæv under blokke. Det vurderes at konstruktionen ikke er korrekt udført, da der ikke kunne findes vindtræksbånd/kryds i tagkonstruktionen. Herved kan vindpåvirkninger ikke overføres korrekt til fundament.

Tagkonstruktionen kan hermed arbejde, hvorved puds løsner sig.

Tag-beklædning er udskiftet omkring 2000. Der var tidligere let tag (et[er]nit/pandeplader) som er skiftet til tungt tag (glaseret tegl). Spærkonstruktionen er ikke forstærket i forbindelse med udskiftning.
...
Dækningsberettigelse

Skaden er ikke dækket jf. betingelser punkt 5.1.1 forsikringen dækker ikke skade på genstande, der er fejlkonstruerede.
...
Øvrige bemærkninger

[Klageren] er orienteret om, at skaden ikke er dækket."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han via sin forsikringsrådgiver meddelte selskabet.

I mail af 9/6 2011 til klagerens forsikringsrådgiver fra selskabets taksator hedder det:

"Jeg fastholder min afvisning af skaden, grundet manglende vindtræksbånd og underdimensionering af tagkonstruktionen.

Jeg mener, at skaden er opstået over tid, da trempel allerede var skredet ud i forbindelse med netpudsning af facade for 5 år siden."

I mail af 20/6 2011 til selskabets taksator fra klagerens forsikringsrådgiver hedder det bl.a.:

"Jeg har talt med Murermester ... (...), som har lavet alt murerarbejde i mange år for [klageren].

Han siger, at der er ingen tvivl om, at skaden er opstået under stormen i april 2011.
Murermester ... kommer jævnligt i huset, da de går på jagt sammen. [Klageren] er meget perfekt, så hvis der sket et skade/revne på bygning ville [klageren] tale/vise ham dette, når han kom.
[Klageren] ville med det samme få det udbedret, hvis der var kommet en revne eller antydning til dette.
Da Murermester ... for 6 år siden lavede netpudsning, var det ikke fordi, at der var revner i bygningen. Netpudsningen på gavlen blev kun lavet, for at bygningen skulle ligne resten af bygningerne. Murermester ... kan ikke afvise, at Trempel formentligt havde forskubbet sig, da det er en ældre bygning.

Murermester ... var for 1 år siden ude at lave nogle klinker - På dette tidspunkt var der ingen revner i bygningen.
Concordia Forsikring var ude og besigtige bygningen i slutning af 2009 - Vi må formode, at der på dette tidspunkt ingen revner var i bygningen, da der ingen klausuler er i policen.
Da det er ældre bygninger burde Concordia allerede ved besigtigelsen havde gjort opmærksom på, at tagkonstruktionen i litra 03 udhuset var underdimensioneret - Hvis det er underdimensioneret ?

Der er/var/ ikke det store besvær med at komme op for at se tagkonstruktion - Hvilket vil være meget naturligt ved besigtigelse af ældre bygninger - især når man kan se, at der er kommet nyt tag på.

[Klageren] fik huset forsikret i Alka Forsikring (...) pr. 01.10.1999. Huset har været forsikret i Alka Forsikring indtil Concordia Forsikring overtog det pr. 01.12.2009.
I de 10 år i Alka Forsikring har der kun været 1 stormskade i 2005 (Kraftigt orkan) - Det var 25 kvm tagrygning på stuehuset, som blevet beskadiget. Der skete ingen skade på udhuset, som på dette tidspunkt havde fået nyt tag -
Taget som du mener var underdimensioneret ?
...
Vi håber, at du vil revurdere afvisning efter de nye oplysninger."

I mail af 26/9 2011 til klagerens forsikringsrådgiver fra den bygningssagkyndige, der udfærdigede tilstandsrapporten den 5/5 2011, hedder det:

"Som aftalt pr. telefon i fredags, så har jeg forsøgt at finde noget materiale vedr. vindafstivning af tagkonstruktioner i ældre bygninger, uden held.

En tommelfingerregel siger at sammenbyggede bygninger, valme og skotrender har samme afstivende virkning som normale vindkryds/skrålægter."

Klagerens forsikringsrådgiver videresendte den 30/9 2011 ovennævnte mail til det indklagede selskab.

I mail af 12/10 2011 til klagerens forsikringsrådgiver fra selskabet hedder det:

"Nedenstående [udtalelsen fra den bygningssagkyndige] har været forelagt taksator.

Det kan hertil anføres, at der er tale om en gammel bygning, som er blevet renoveret efter stormen i 1999. Herved er der pillet ved hele konstruktionen. Det lette tag er blevet skiftet ud med et tungt tegltag. Det er i forbindelse med en sådan renovering også god håndværksskik at forstærke konstruktionen, både for vind og den øgede egenvægt. Der burde således have været foretaget en stabilitetsberegning samt dimensionering af spær.

Vi fastholder således,

- at tagkonstruktionen er underdimensioneret
- at der mangler vindkryds i tagkonstruktion
- at 6 stk. tagforankringer ikke er blevet genetableret efter stormen i 1999
- at trempelvæg ikke er udført korrekt, den har løsnet sig over tid med deraf følgende udbøjning

Alt i alt fastholdes således vores tidligere afgørelse i sagen."

Efter endnu en henvendelsen fra klagerens forsikringsrådgiver fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Afgørelsen blev meddelt rådgiveren ved brev af 27/10 2011.

Den 14/11 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal dække den stedfundne udbedring af skaden, i alt 46.589,75 kr. inkl. moms, jf. faktura af 19/6 2011 fra murerforretning. Til støtte herfor har han i klagen bl.a. anført:

- at han i sommeren 2000 fik lagt nyt tag på udhuset, og at han i forbindelse hermed benyttede et anerkendt tømrerfirma, da han ville være sikker på, at tingene var i orden,
- at der ved en orkan i januar 2005 kun var 25 m² tagrygning på stuehuset, som blev beskadiget - udhuset blev således ikke beskadiget,
- at selskabet besigtigede bygningerne ved forsikringens tegning omkring oktober 2009, og at det ikke herved havde nogen bemærkninger til bygningerne,
- at den tilstandsrapport, som han fik udarbejdet i maj 2011, ikke indeholder nogen anmærkninger vedrørende underdimensioneret tagkonstruktion,
- at den bygningssagkyndige, som udfærdigede tilstandsrapporten, ikke mener, at der er tale om en fejlkonstruktion i en ældre bygning, og
- at der ifølge den bygningssagkyndige er en tommelfingerregel, hvorefter sammenbyggede bygninger, valme og skotrender har samme afstivende virkning som normale vindkryds/skrålægter.

5. 81.556

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i brev af 28/11 2011 bl.a. anført:

> "Som det fremgår af vores taksatorrapport af 12/5 2011 har vores taksator konstateret at murværk på ca. 5 m. var revnet ovenover hvælvinger.
>
> Trempel er udført i leca-blokke, som tydeligt hælder mod vest. 4 stk. forankringer mod vest er blevet rykket op af hvælvinge/beton-dæk, muligvis i forbindelse med blæsevejr. Forankringer mod gårdside er rykket op på et tidligere tidspunkt, og ikke genetableret.
>
> Trempel har løsnet sig over tid. Der er støv/spindelvæv under blokke. Det vurderes at konstruktionen ikke er korrekt udført, da der ikke kunne findes vindtræksbånd/kryds i tagkonstruktionen. Herved kan vindpåvirkninger ikke overføres korrekt til fundament. Tagkonstruktionen kan hermed arbejde, hvorved puds løsner sig.
>
> Tagbeklædningen er udskiftet omkring år 2000. Der var tidligere let tag (eternit/pandeplader) som er skiftet til tungt tag (glaseret tegl). Spærkonstruktionen er ikke forstærket i forbindelse med udskiftning.
>
> Vi har herefter afvist skaden under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade på genstande, der er fejlkonstruerede, jvf. vedlagte forsikringsbetingelser pkt. 5.1.1. Forsikringen dækker således ikke skade på genstande, der er fejlkonstruerede, behæftede med materialefejl eller er opført forkert, når årsagen til skaden kan henføres hertil.
>
> Efter at vores forsikringstager havde anket over afgørelsen, ville vi sende en anden taksator ned for at besigtige skaden. Vores forsikringstager havde imidlertid forinden dette foranlediget, at skaden blev udbedret.
>
> Vores forsikringstager har efterfølgende anket over, at vi ikke i forbindelse med indtegning af forsikringen havde gjort opmærksom på, at tagkonstruktionen var fejlkonstrueret.
>
> Som vi har anført overfor vores forsikringstager i brev af 27/10 2011 har vores besigtigelse af ejendommen forud for indtegning ikke til formål at konstatere, om ejendommen er fejlkonstrueret, men mere omkring den almindelige stand af huset, dets mål m.m. Blot fordi vi har foretaget besigtigelse af ejendommen forud for tegningen kan det således ikke påberåbes, at vi skal dække skader som følge af bygningens fejlkonstruktion.
>
> Sagens indbringen for Ankenævnet ændrer ikke ved vores tidligere vurdering af sagen, og vi afventer herefter Ankenævnets afgørelsen."

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "3. FORSIKRING MOD ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE.
> ...
> 3.2 HVILKE SKADER ERSTATTES
>
> 3.2.1 Forsikringen dækker skader, der påføres de forsikrede genstande ved:
> ...

6. 81.556

3.2.7 STORM.

3.2.7.1 Storm (herunder skypumpe) og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr sekund.

...

5. FÆLLESBESTEMMELSER FOR

3. FORSIKRING MOD ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE.
4. SVAMPE- OG INSEKTFORSIKRING.
5.1 SKADER, DER IKKE ERSTATTES.

5.1.1 Forsikringen dækker ikke:

...

- Skade på genstande, der er fejlkonstruerede, behæftede med materialefejl eller er opført forkert, når årsagen til skaden kan henføres hertil."

Nævnet udtaler:

En besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse er i almindelighed ikke en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Den omstændighed, at selskabet har besigtiget ejendommen i forbindelse med tegningen og ikke taget forbehold for konstruktionsfejl, udelukker således ikke, at selskabet efterfølgende kan afslå dækning med henvisning til konstruktionsfejl, jf. bl.a. U.2006.544/2H. Det må dog forudsættes, at selskabet har eftervist, at hovedårsagen til skaden er fejlkonstruktion, idet selskabet har bevisbyrden herfor. Efter nævnets opfattelse har selskabet ikke bevist, at der er tale om en fejlkonstruktion, og selskabet har derfor på det foreliggende grundlag ikke været berettiget til at afvise skaden.

7. 81.556

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Concordia Forsikring as, skal anerkende, at det på det foreliggende grundlag har været uberettiget til at afvise skaden, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson