Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.564:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har krævet tilbagebetaling af en udbetalt erstatning.

Klageren købte i april 2007 en Ford Focus 2,5 st fra 2006. Den 24/5 2007 var klagerens 21-årige søn involveret i et trafikuheld, og selskabet betalte 246.252 kr. til reparation af bilen. Klageren blev ved samme lejlighed opkrævet dobbelt selvrisiko på 10.000 kr. som følge af sønnens alder.

Klageren klagede i juni 2011 til selskabet over den del af reparationen, der vedrørte bilens bagkofanger. Selskabet afviste klagen og anmodede efterfølgende i brev af 7/9 2011 klageren om, at tilbagebetale den udbetalte forsikringssum, med henvisning til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger om bilens ejer/bruger på tegningstidspunktet. Klageren har afvist tilbagebetaling og i stedet indbragt sagen for nævnet.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg købte bilen (en sort Ford Focus 2,5) d.16/04-2007. Bilen bliver skadet d.24/05-2007. Min søn, der på skadestidspunktet var 21år, var fører af bilen. Jeg anmeldte skaden og havde flere gange telefonisk kontakt til ETU. Selvrisikoen blev opkrævet uden ETU tog nogen forbehold d.12/11-07 og jeg betalte d.19/11-07 10.000kr.(dobbelt selvrisiko, da føreren var under 25år).

Garantiperioden udløb 22/12-08 og ETU sætter herefter taksator på sagen 2 gange - sidst d.7/6-11 og klagesagen afsluttes omsider 26/8-11, hvor de sidste fejl rettes og findes i orden hos FDM.
Skadeskonsulent ... kommer uanmeldt hjem til mig d.5/9-11. Som aftalt læses min 'forklaring' op telefonisk (samtalen blev optaget på bånd) d.7/9-11 hvor jeg - dybt rystet - forsøger at uddybe og rette hans fejlagtige fremstilling.
Jeg modtager 'brevet' fra ETU d.17/9-11. Der er gået 3år og 9mdr fra sagen var afsluttet med min betaling af selvrisikoen, til selskabet gør sig gældende, at jeg skal betale hele reparationsbeløbet tilbage, fordi ETU nu pludselig påstår, at de aldrig ville have forsikret bilen når ... var bilens faktiske bruger. Dette er ikke sandt - det er mig, der hele tiden har været ejer og bruger af bilen, den har kun lejlighedsvis været udlånt til min hjemmeboende søn efter aftale med mig.
Jeg finder ETU's 'adfærd' uhensigtsmæssig og uacceptabel for hvis ETU virkelig mener, at forsikringen blev tegnet på urigtige oplysninger, skulle de allerede på skadestidspunktet have vist interesse for ejer/bruger forholdet, og ikke først efter 4år og 3mdr pludselig anklage mig for at jeg ikke var bilens rette ejer og bruger, det fremmer ikke ligefrem tilliden til et forsikringsselskab.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At ETU trækker deres krav om tilbagebetaling af reparationsudgifterne på nu 246.452,28 kr. tilbage."

Selskabet har i brev af 29/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"ETU Forsikring har modtaget Deres skrivelse den 22. november 2011, hvor [klageren] klager over, at vi indkræver efter vores opfattelse uberettiget udbetalt erstatning på i alt 246.252,28 kr tilbage. Beløbet er udbetalt til [klageren] den 15. november 2007, idet ETU Forsikring på daværende tidspunkt var af den opfattelse, at [klageren] var den rigtige bruger af bilen.

Indledningsvis skal jeg oplyse, at ETU Forsikring fastholder vores krav om tilbagebetaling af ovennævnte beløb.

Taksator ... foretog primo juni 2011 i forbindelse med en klage en besigtigelse af bilen, ..., Ford Focus 2,5, motorstørrelse 220 - 225 HK, hos ... Motor Co, ..., hvor [klageren] og værkstedet oplyste, at det var sønnen, ...'s bil, hvilket taksatoren meddelte til ETU Forsikring den 7. juni 2011.

Det er således først den 7. juni 2011, at ETU Forsikring blev klar over, at der måske er udbetalt en uberettiget erstatning, hvorfor jeg som deres undersøgelseskonsulent blev anmodet om nærmere at undersøge sagen.

I den forbindelse henvises til min skaderapport, hvoraf det fremgår, at Taksator ... bekræftede oplysningerne om, at det var sønnen, ..., som brugte bilen, ligesom værkfører ..., ... Motor delvis bekræftede oplysningerne, ligesom han oplyste, at han var vidnende om, at det var sønnen som kørte i bilen, ligesom værkføreren havde set, at det var ..., der kom med bilen, når den skulle på værksted. Han kunne dog ikke huske, om [klageren] i forbindelse med besigtigelsen af bilen havde sagt, at der var sønnen ..., som var bilens bruger.
Forsikringstageren [klageren] blev den 5. september 2011 kontaktet på bopælen, hvor hun jfr,. min skaderapport bekræftede, at det var sønnen, ..., som brugte bilen, det var også ham, der hovedsageligt betalte afdragene på bilen. Det var også sønnen, der ville have en bil med

så stor en motor, og på forespørgsel om, hvorfor de havde tegnet forsikring på bilen i hendes navn, oplyste hun, at sønnen ikke kunne tegne forsikring på den, da han var under 25 år.

I forbindelse med mit besøg konstaterede jeg, at bilen ikke stod på parkeringspladsen og fik den opfattelse, at sønnen ... havde bilen, dette har [klageren] under den efterfølgende telefonsamtale d. 7. sept. 2011 oplyst var forkert, idet bilen var på værksted hos Ford i ... Ovennævnte opfattelse kan være en misforståelse fra min side, men som det fremgår af min skaderapport oplyste [klageren] under samme samtale, at Ford i ... havde stillet en bil til rådighed for sønnen.

... bil A/S tlf. ... og ... Auto A/S, tlf. ..., som er de 2 eneste Ford forhandlere i ... oplyste begge, at de ikke har haft bilen, ... på værkstedet i sept. Måned 2011. ... Auto kendte bilen, men det var over 1 år siden, de havde haft den på værksted.

Der henvises ligeledes til [klagerens] forklaring til mig angående en personbil af mærket Hunday Pony, som hun i oktober måned 2009 fik indregistreret i eget navn, hvortil hun forklarede, at den havde hun haft rådighed over i flere år. Det har været hendes faders, men da han døde i 2009 fik hun den omregistreret til sig selv.
Det fremgår ikke helt tydeligt af min undersøgelsesrapport, men ovennævnte vedr. Hunday Pony skal forstås således, at [klageren] havde rådighed over bilen i flere år, også før faderen døde."

Klageren har i brev af den 6/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Beløbet blev ikke udbetalt til mig, men til ... Motor Co., der reparerede bilen efter skaden i Maj 2007.

ETU iværksætter en undersøgelse på baggrund af, at jeg, til taksator ... i forbindelsen med besigtigelsen i starten af juni 2011, skulle have udtalt, at det er min søn ...'s bil - jeg har ikke givet en sådan oplysning. Der er ikke sket noget i juni 2011, som kunne bevirke, at ETU først på det tidspunkt skulle være blevet klar over, at de 4år forinden havde betalt for en skadesreparation, som de dengang ikke var forpligtede til at betale for.

ETU bygger deres formodning om, at ... er bilens rette bruger, på påståede udsagn fra værksteder og værkførere; udsagn der i referatet tilmed ikke fremstår specielt overbevisende. Jeg havde købt en ny bil for at køre i den og ikke for at skulle bruge tid på at køre den på værksted. Det var en klar aftale mellem min søn og mig, at ... tog ansvar og påtog sig opgaven at køre bilen til og fra værkstedet efter skaden i 2007.

Det er uacceptabelt at påstå, at ... er bilens rette bruger draget udfra ...'s egne konklusioner; at når bilen ikke er på p-pladsen, mens jeg er på min bopæl, så er det dokumentation for, at min søn er bilens faste bruger, selvom årsagen er, at bilen er på værksted. ... kørte bilen til Ford ..., da jeg ikke selv var i stand til at føre bilen på grund af min skadede hånd (sædets sider gjorde jeg ikke kunne skifte gear).
Om det er skadeskonsulenten, der har hørt '...' som '...' eller om jeg har sagt forkert, er sagen uvedkommende.

Forholdende omkring min nu afdøde fars bil, er nærværende sag uvedkommende, hvorfor jeg ikke ønsker at kommentere dette punkt yderligere."

I skadesrapport af 7/9 2011 har selskabets taksator bl.a. anført:

"Ft har klaget over ... Motor co.'s reparation over bilen, hvorfor der den 7. juni 2011 eller et par dage i forvejen blev foretaget en besigtigelse af bilen. Besigtigelsen blev foretaget af taksator ..., FDM og ft.
Taksator ... meddelte den 7. juni 2011 til viceskadeschef ..., at bilen var i orden. Han oplyste samtidig, at både ft. og værkstedet sagde, at det var sønnens bil.

ETU Forsikring har derfor den 7. juni 2011 fået mistanke om, at der forelå en uberettiget udbetaling af erstatning på i alt ***276.161,- kr.***
Idet den 21 årige ... jfr. ETU Forsikrings forsikringsbetingelser ikke ville have kunnet tegne forsikring på bilen, idet personer under 25 år i 2007 ikke kunne tegne forsikring til en bil med mere end 90 Hk og i dag til en bil med mere end 110 HK.

Undertegnede blev derfor anmodet om at foretage en nærmere undersøgelse af sagens rette forsikringshold.

Af crm. Fremgik det, at [klageren] den 20. aug. 2009 fik indregistreret ..., Hyundai, Pony, årgang 1994 forsikret hos Bauta.

..., Ford Focus fortsat forsikret i [klagerens] navn.

Værkstedschef ..., tlf. ... blev den 5. september 2011 i sagens anledning kontaktet på arbejde, hvor han kort blev gjort bekendt med, at ETU Forsikring havde fået oplyst, at
værkstedet havde givet udtryk for, at bilens rette bruger var ... ... oplyste, at det var ham, som havde været sagsbehandler på sagen. Han kunne ikke udtale sig om ejer/bruger forhold. Han kunne i deres system se, at regningerne blev faktureret til [klageren], ligesom det var hende, de havde haft kontakt med i forbindelse med forsikringsskaden.

Undertegnede indfandt mig den 5. september 2011 kl. 1345 på P-pladsen foran ejendommen, ... På P-pladsen sås ovennævnte Hyundai Pony parkeret, og dens farve var rød.
Ovennævnte Ford Focus holdt ikke på P-pladsen.

Ft. [klageren], blev samme dag kl. ca. 1350 kontaktet på bopælen, hvor hun umiddelbart oplyste, at hun havde lidt travlt, idet hun skulle til læge. Det skal bemærkes, at hun havde forbinding om den ene arm.
Hun blev gjort bekendt med, at anledningen til mit besøg, skyldtes, at ETU Forsikring var blevet opmærksom på, at det formentlig var hendes søn, ..., som var bruger af bilen, hvorfor vi skulle have styr på bilens forsikringshold. Hun blev ligeledes gjort opmærksom på, at vi havde konstateret, at hun i oktober md. 2009 havde fået indregistreret en Hundai Pony i hendes navn. Hun forklarede hertil, at hun i flere år havde haft rådighed over nævnte Hundai, som havde været hendes fars bil. Da han så døde, fik hun bilen omregistreret i sit eget navn, idet hun følte det ville være forkert, at blive ved med at lade bilen være forsikret i faderens navn, når han var død.
Hun forklarede, at det var ..., som i forbindelse med købet af bilen i 2007 gerne ville have en bil med så stor en motor. Hun havde kun betinget sig, at hun også kunne lide bilen. Det skyldtes også sælgerens evne hos ... Motor, at de købte nævnte bil. De havde den kun en måned før ... kørte galt i bilen, og på forespørgsel oplyste hun, at måneden før uheldet var det faktisk kun ..., som havde kørt i bilen. Efter uheldet havde ... været lidt bange for at køre bil, så da havde ft. også benyttet den, men nu var det igen ..., som brugte bilen, ligesom det var ham, der var kørende i den i dag.
På forespørgsel angående betaling af bilen var det hovedsageligt ..., som betalte afdragene, det foregik på den måde, at hun fik pengene af ..., hvorefter hun betalte kreditoren. Hun havde dog også betalt lidt penge af egen lomme.

Hun blev nærmere forespurgt, hvorfor de havde tegnet bilen i hendes navn, hvortil hun forklarede, at sønnen ikke kunne tegne den, da han var under 25 år. Hun spurgte vedr. det fremtidige forsikringsforhold, om bilen fortsat kunne stå i hendes navn, hvortil jeg forklarede, at det troede jeg ikke, men det var ikke min afgørelse, jeg ville aflevere min rapport om hendes forklaring til min chef, som derefter ville tage stilling til det fremtidige forsikringsforhold. Hun spurgte, om præmien ville stige, hvis bilen blev forsikret i sønnens navn, hvilket jeg bekræftede den ville, hvis det blev resultatet.

Hun oplyste, at hun selv havde taget kontakt til ETU Forsikring for at få forsikringsforholdene bragt i orden.

Det blev aftalt, at jeg skulle kontakte hende telefonisk, når jeg havde skrevet hendes forklaring. Hun ville gerne jeg ventede til onsdag den 7. sept. Da hun var optaget i morgen.

Fortsat den 7. september 2011.

FT [klageren], blev d.d. kl. ca. 0915 kontaktet telefonisk, hvor hun indledte samtalen med, at hun også havde forsøgt at ringe til mig. Hun blev gjort bekendt med, at jeg optog samtalen på bånd, og at jeg nu ville læse hendes forklaring op for hende. Forklaringen herefter læst op, hvortil ft. forklarede, at hun havde været så påvirket af smertestillende piller den dag jeg uventet besøgte hende, hvorfor hun havde været meget forvirret og slet ikke været klar over, hvad sagen drejede sig om. Hun forklarede, at sønnen ikke havde været ude at køre i Forden, da jeg besøgte hende, den stod på værksted hos Ford i ... Hun forklarede senere i samtalen, at sønnen havde fået en lånebil stillet til rådighed af værkstedet. Faderens bil, Hyundai Pony havde været i en dårlig stand, da hun benyttede den, at det havde været nødvendigt for ft. at købe en anden bil. Da sønnen også ønskede en bil, blev de enige om at købe bilen sammen, og hun var blevet helt solgt, da hun så omhandlende bil hos ... Motor. Angående betaling af bilen var det korrekt, at hun fik penge af sønnen, men det var penge, som han betalte for at bo hjemme. Det var så de penge, som hun brugte til afdragene på bilen. Der havde også været tale om, at nævnte Hyundai skulle have været registreret i sønnens navn, men for at være medlem hos forsikringsselskabet Bauta skal man være sygeplejerske.
Hun forklarede videre, at hun var da ikke så dum, at hun selv ville ringe til ETU Forsikring og gøre opmærksom på forholdene, hvis hun troede, at der var noget forkert i det de gjorde. Hun havde ringet for at høre om sønnen kunne få anciennitet overflyttet ved tegning af forsikring.

Fortsat den 13. sept. 2011

Taksator ..., Taksatorringen ..., der d.d. kl. 0915 blev kontaktet telefonisk forklarede, at bl.a. reparationen af bagkofangeren blev besigtiget hos ... Motor Co. bilen primo juni md. 2011. Til stede under besigtigelsen var FDM v/..., ... Motor, ft. [klageren] og taksator ... Reparationerne blev fundet i orden, og det var i forbindelse med besigtigelsen, at ft. sagde, at det var sønnen, som brugte bilen, hvilket ... Motor v/... også gav udtryk for.

Værkfører ..., pladeværkstedet ... Motor, der d.d. blev kontaktet telefonisk, oplyste at han vidste, at det var forsikringstagerens søn ..., som kørte i bilen. Han kunne dog ikke huske, om hun i forbindelse med besigtigelsen primo juni havde sagt, at det var sønnen som kørte i bilen. Han kunne dog sige, at det altid var sønnen, som kom med bilen, når den skulle på værksted. Det skete dog også, at bilen var blevet afleveret i nattens løb, da kunne han selvfølgelig ikke sige, hvem der var kommet med den.

6. 81.564

FDM v/... tlf ... d.d. forgæves forsøgt kontaktet telefonisk. Har ferie er retur mandag den 19. sept. 2011."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse af, om klagerens søn var ejer eller fast bruger af den forsikrede Ford Focus 2,5. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen og henvise til at lade bevisførelse foregå for domstolene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand