Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.568:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har årsafbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af dækning for en afbestilt rejse.

Klageren havde bestilt en rejse til Grækenland sammen med sin datter med afrejse den 11/8 2011. Natten før afrejsen blev klagerens ægtefælle hospitalsindlagt med høj feber, og klageren afbestilte rejsen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens ægtefælles sygdom var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 21.06.11 blev min mand opereret - nyretransplantation. Alt gik godt - nyren fungerede fra dag 1. han var hurtigt frisk. Læger og sygeplejerske, sagde han havde det fantastisk godt. Blev udskrevet 5. juli 2011, hvorefter han passede sit arbejde som før. Da det gik så fint, bestilte min datter billetter til os 2. juli 2011, med afrejse 11.08.11. Min mand ville køre os til … lufthavn 11.08.11 kl. 04.00. Gik i seng ved 22.00 tiden - alle havde det godt. Min mand bliver pludselig dårlig ved 24.00 tiden - det går meget stærkt - 1 time efter 39° i feber, vi kalder vagtlæge, der indlægger ham på [hospital]. Han var på dette tidspunkt meget defus, kunne intet selv, nærmest bevidstløs, kørte selvfølgelig med på hospitalet. Vi kunne ikke rejse - fik afbestilt til tiden.
> …
> Jeg kan ikke godkende afgørelsen sygdommen var jo ikke noget jeg kunne forudse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstattet vores billetter med afrejse 11.08.11 kr. 7929,- ÷ afbestillingsforsikring."

Selskabet har i brev af 5/12 2011 til nævnet heroverfor anført:

"**Sagsforløb**
Klager har gennem … tegnet Årsafbestillingsforsikring Europa med dækning fra den 2. juli 2011. Afbestillingsforsikringen købes i forbindelse med køb af rejsen til Grækenland. Rejsen bestilles hos … den 2. juli 2011 med planlagt afrejse den 11. august 2011. Betingelserne for den gældende forsikring vedlægges som bilag ...

Nedenfor vil ER kort opridse de punkter i sagsforløbet, der efter ER's opfattelse har betydning i relation til klagers anke:

2. september 2011
ER modtager side 1 af skadeanmeldelsen sammen med brev fra [hospitalet], brev fra klager og rejsebevis (bilag …). Klager oplyser på skadeanmeldelsen, at årsagen til afbestilling er at samleveren blev indlagt på Nefrologisk afdeling den 11. august 2011.

21. september 2011
ER skriver til klager og beder om at få udfyldt en lægeerklæring som er side 2 af skadeanmeldelsen (bilag …).

30. september 2011
ER sagsbehandleren (…) sender en forsikringserklæring til [hospitalet], eftersom det fremgår af lægeerklæringen, at klagers samlever er nyretransplanteret (bilag …). Samtidig skriver [sagsbehandleren] til klager og oplyser, at vi indhenter journalen fra [hospitalet].

13. oktober 2011
ER modtager kopi af journal fra [hospitalet] (bilag …).

[Sagsbehandleren] forelægger sagen med kopi af journalen for ER's interne lægekonsulent.

14. oktober 2011
ER's interne lægekonsulent svarer SB og oplyser, at sagen skal afvises, da lidelsen var til stede ved tegning af forsikringen.

ER afviser dækning af afbestilling over for klager med henvisning til forsikringen ikke dækker, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen (bilag …).

20. oktober 2011
ER modtager forsikringstagers klage på afvisning (bilag …).

25. oktober 2011
ER fastholder afvisning og henviser til Ankenævnet for Forsikring (bilag …).

Klagers påstand
Klager ønsker erstatning for rejsens pris fratrukket afbestillingsforsikring på DKK 7.445 med henvisning til, at der er tale om akut opstået sygdom.

ER's afgørelse

ER har afvist at erstatte klagers krav med henvisning til, at sygdommen var til stede, da klager bestilte rejsen den 2. juli 2011.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.8 *'Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?'* fremgår det at:
'Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af:
1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager,
Om akut sygdom fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9 *'Definitioner':*
'akut sygdom: ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom'.

Af punkt 1.9 *'Undtagelser'* fremgår det *at:*
'Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestilling, var til stede ved bestilling af rejsen. Dette gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.'

Ud fra ovennævnte uddrag fra forsikringsbetingelserne mener ER ikke, der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget skade.

Efter en længere periode i dialyse grundet udslukt nyrefunktion blev klagers samlever nyretransplanteret den 21. juni 2011. Før operationen er klager og klagers samlever blevet informeret om risiko for afstødning af den transplanterede nyre samt øget risiko for infektioner efter operationen bl.a. på grund af den medicinske behandling samt øget risiko for kateterinfektioner.

Det umiddelbare forløb efter indsættelsen af nyren var tilfredsstillende fraset ganske store mængder drænvæske fra operationsområdet. Den 2. juli 2011 var klagers samlever stadig indlagt, og man måtte undlade at forsøge at fjerne dræn. Under operationen blev der lagt et rør/kateter op i urinlederen - op til den indsatte nyre - og på grund af drænproduktionen måtte man også undlade at fjerne dette rør/kateter.

Den 26. juli 2011 blev drænet fjernet mens man lod rør/kateter i urinlederen forblive inde for at sikre fortsat funktion og urinafløb fra den indsatte nyre.
Den 9. august 2011 blev rør/kateter i urinlederen fjernet, men dette indgreb blev desværre kompliceret af symptomer på infektion i urinvejene. Man måtte derfor genindlægge klagers samlever den 11. august 2011 til videre vurdering og intensiv antibiotisk behandling.

Den infektion i blære og nyrebækken som klagers samlever blev indlagt for den 11. august 2011 er en følge af nyretransplantationen.

Sygdommen og den væsentlig øgede risiko for komplikationer, der er årsag til afbestilling, var således til stede allerede ved bestilling af rejsen, og dermed også ved bestilling af forsikringen.

ER finder derfor, at lidelsen, der er årsag til afbestilling af rejsen, ikke kan betragtes som akut eller nyopstået sygdom.

Konklusion

4. 81.568

Klagers samlever har fået en nyretransplantation den 21. juni 2011. Han blev udskrevet fra [hospitalet] den 5. juli 2011 og fortsatte med såvel dræn som et rør/kateter i urinlederen. I forbindelse med fjernelse af rør/kateter fra urinleder den 9. august 2011 opstod der tegn på infektion og klagers samlever blev derfor genindlagt den 11. august 2011 til intensiv antibiotisk behandling.

Det fortsatte dræn og rør/kateter er en komplicerende situation med betydende mulighed for yderligere komplikationer såsom infektioner.

En nyretransplantation er en stor operation med betydelige muligheder for mindre eller større komplikationer i efterforløbet. Rejsen blev bestilt den 2. juli 2011, og dermed på et tidspunkt, hvor klagers samlever stadig var indlagt, og hvor man var fuldt ud klar over, at der var komplicerende faktorer.

Den forhøjede risiko for komplikationer i forbindelse med et så stort indgreb som klagers samlever har været opereret for, var således kendt ved bestilling af rejsen.

ER kan derfor på det foreliggende ikke give klager medhold og ER fastholder sin afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.8 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager.
…

1.9 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke har foreligget en akut opstået sygdom, idet denne var til stede ved bestilling af rejsen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

5. 81.568

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson