Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.571:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Sampension KP Livsforsikring A/S

Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har livsforsikring i Sampension KP Livsforsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet ud fra rent helbredsmæssige kriterier - allerede var nedsat med 2/3 den 1/4 2008, hvor klageren blev optaget i pensionsordningen.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens generelle erhvervsevne varigt nedsættes med mindst 2/3. Der er en karensperiode på tre måneder.

Klageren er født i 1955. Hun blev omfattet af pensionsordningen pr. 1/4 2008 i forbindelse med, at hun overgik fra kommunal til statslig ansættelse som led i kommunalreformen. Der blev ikke afgivet helbredsoplysninger ved optagelsen i ordningen.

Klageren har siden 1996 arbejdet som kontormedhjælper, sekretær og senere som lærervikar, indtil hun i 2003 blev afskediget grundet nedskæringer. Hun var herefter uden arbejde indtil 2005, hvor hun blev ansat i den pensionsgivende stilling som kantinemedhjælper med en ugentlig arbejdstid på 22,5 timer. Ved siden af lønnen modtog hun sup-

plerende dagpenge. I november 2006 blev hun deltidssygemeldt, idet hun fortsat arbejdede 22,5 timer om ugen, men nu modtog supplerende sygedagpenge. Hun var herefter deltidssygemeldt indtil den 2/12 2008, hvor hun blev fuldtidssygemeldt. I midten af februar 2009 genoptog hun arbejdet med 22,5 timer om ugen som deltidssygemeldt, indtil hun blev fuldtidssygemeldt pr. 12/8 2009. Hun var herefter fuldtidssygemeldt, indtil hun fratrådte stillingen pr. 1/4 2010. Hun blev tilkendt førtidspension fra den 1/12 2010.

Den 15/12 2010 modtog selskabet klagerens ansøgning om dækning ved tab af erhvervsevne.

Til brug for vurderingen af klagerens erhvervsevne indhentede selskabet diverse oplysninger, herunder bl.a. lægelige og kommunale sagsakter. Nogle af de modtagne oplysninger gengives nedenfor.

Af specifik helbredsattest udfyldt af klagerens egen læge den 2/7 2007 fremgår bl.a.:

> "Bedømmelse på grundlag af patientjournal m.v. samt objektiv undersøgelse vedrørende et afgrænset problem
> A: Sygehistorie og igangværende behandling
> 52-årig gift kvinde, som siden 22.11.06 har været delvist sygemeldt på grund af posttraumatisk længerevarende posttraumatisk belastningsreaktion.
> Tidligere psykiske sygdomme: Ingen.
> Aktuelt: Initialt sygemeldt 07.03.05 på grund af depression og længerevarende belastningsreaktion på grund af ægtefællens cancersygdom (malignt lymfom). Denne gennemgik kemo- og stråleterapi og har ved de følgende kontroller været recidivfri.
> Hun var ved samtale 03.02.04 humørsvingende, affektlabil, led af diffuse angstsymptomer og svære søvnforstyrrelser samt flash-backs og opfyldte således de diagnostiske kriterier for posttraumatisk belastningsreaktion. 15.03.04 iværksattedes et mere systematisk samtaleforløb og antidepressiv behandling med Akarin med godt effekt bortset fra at hun fortsat var depressiv og led af søvnforstyrrelser. Hun blev 27.07.04 henvist til psykologsamtaler. Ved samtale 18.02.05 klager hun efter en god periode atter over tristhed samt træthed og energiløshed. Nattesøvnen dårligt på grund af mareridt. Hun har i hele forløbet haft tendens til at isolere sig socialt. Hun nævner som udløsende årsager aflivning af familiens hund, prikkerunde i ægtefællens virksomhed (chefen blev fyret i stedet for), arbejdspladsproblemer, gadevold mod en af sønnerne, menopause, rygestop, vægtøgning, ægtefællens kontroller samt ophør med den antidepressive behandling en uge forinden. Denne genoptoges med god effekt, samtidig med at hun dog fortsat ikke kunne overskue mere en 4 timers arbejde om dagen. I december 2006 fik hun en ny nedtur, da ægtefællen fik konstateret ikke-insulinkrævende diabetes mellitus.
> Aktuelt: Selvom hun har fået det lidt bedre, klager hun fortsat over tristhed og humørsvingninger. Hun udtrættes hurtigt og har svært ved at være sammen med andre mennesker bortset fra i arbejdsmæssig sammenhæng. Hun har problemer med at koncentrere sig, når hun skal læse og skrive. Behandling: Ingen udover samtaler efter behov."

3. 81.571

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 20/9 2007 hedder det bl.a.:

"**Konklusion:**
[Klageren] er en 52 årig kvinde, der siden 2003 har udviklet depressive belastningssymptomer, ligesom hun har udviklet tiltagende generel ængstelighed og bekymring.
Symptomerne opstod i forbindelse med ydre belastning, betinget af ægtefællens sygdom, ligesom [klageren] i 2003 var blevet meddelt afsked fra sit job som lærervikar.
[Klageren] vurderes grundlæggende habituelt at være præget af ængstelige og selvusikre personlighedstræk, men problemfelterne har ikke været så markante, at [klageren] tidligere i tilværelsen har oplevet behov for at søge behandling hos psykolog eller psykiater. På baggrund af de aktuelle symptomers varighed og karakter vil der være stor sandsynlighed for at de accentuerede anxiøse personlighedstræk vil persistere.
[Klageren] fremtræder fortsat generelt skrøbelig og belastningsfølsom. Hun magter aktuelle beskæftigelse 22,5 timer pr. uge. Behandlingsmæssigt vil jeg anbefale, at [klageren] ydes økonomisk mulighed for at kunne gennemføre at afgrænset samtaleforløb hos praktiserende psykolog. Dette behandlingsforløb skal have til formål at hjælpe [klageren] til en bearbejdning af de beskrevne belastninger samt hendes generelle ængstelighed. Jeg vurderer ikke, at der aktuelt foreligger sikker indikation for at anbefale [klageren] nogen psykofarmakologisk behandling.
Jeg vurderer, at der vil bestå en risiko for, at [klageren] vil udvikle fornyede og forstærkede psykiske symptomer, såfremt hun igen oplever sig udsat for voldsom belastning.
Samtidig kan jeg ikke udelukke, at [klageren] over en lidt længere tidshorisont vil kunne magte beskæftigelse med højere ugentligt timetal, såfremt hun placeres i et roligt, rummeligt og trygt arbejdsmiljø.
Jeg vil dog anbefale, at man overvejer [klagerens] muligheder for at kunne opnå fleksjob i rammer som i nuværende beskæftigelse.

Diagnoser:
DF 32.9 Depressiv enkeltepisode, uspecificeret, aktuelt lettere restdepressive symptomer DF 41.1 Generaliseret angst
DF 60.6 Ængstelig personlighedskonstitution"

Af statusattest udfyldt af klagerens egen læge den 29/9 2007 fremgår bl.a.:

"**1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v**
…
Aktuelt er hun gået helt ned med flaget igen med recidiv af de tidligere beskrevne symptomer på PTSD, fordi en veninde har fået konstateret uhelbredelig lungekræft.
Aktuelt er det ikke realistisk, at hun vil kunne raskmeldes fuldtud. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at sige om der er tale om eller varige skånehensyn, men det trækker nok efterhånden i retning af sidstnævnte.
Pt. er ikke i medicamentel behandling og der er ikke iværksat systematiske samtaler her eller hos psykolog. Jeg tvivler også på, at hun vil kunne profitere yderligere heraf."

I psykologerklæring af 1/2 2008 hedder det bl.a.:

"**Vurdering**
[Klager] har personlighedsmæssigt en lav stresstærskel og en sårbarhed, der gør, at hun er følsom for at blive overvældet af de krav og belastninger, hun udsættes for. I sådanne situationer vil hun formentlig generelt have tendens til at reagere med symptomer på angst og depression, som det netop er set siden 2003, hvor hun har udvist længerevarende sympto-

mer på angst og depression som følge af de belastninger, der har været i forbindelse med ægtefællens sygdomsforløb.

[Klager] er aktuelt fortsat plaget af sine symptomer. Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt prognostisk at forudsige, hvorvidt hun kan blive i stand til at indgå på arbejdsmarkedet på ordinære vilkår på længere sigt, men hun skønnes ikke indenfor nærmeste fremtid at kunne arbejde mere, end hun gør nu. Netop fordi en del af symptombilledet skønnes at udspringe af mere grundlæggende personlighedstræk, så er der en sandsynlighed for, at hun vil opleve tilbagefald, hvis hun udsættes for større pres, end hun kan mestre.

[Klager] skønnes på nuværende tidspunkt at kunne overkomme en 20 timers arbejdsuge. Arbejdspladsen bør være orienteret omkring hendes vanskeligheder. [Klager] har brug for hjælp til at overholde sin arbejdstid, og det er vigtigt, at man på arbejdspladsen har forståelse for, at hun går til tiden. Hun bør undgå overarbejde og lange arbejdsdage. Hun har det aktuelt bedst med enkle og overskuelige rutineopgaver. Hun bør undgå uforudsete opgaver eller opgaver, hvor hun er under tidspres. På grund af de kognitive vanskeligheder hun har, så bør hun ikke arbejde med opgaver, hvor hun har eneansvar i udførelsen af opgaverne.

[Klager] skønnes ikke at kunne profitere tilstrækkeligt af et terapiforløb på nuværende tidspunkt. Hun er ikke psykisk parat til at tale om de mange følelsesmæssigt belastende oplevelser. Det er ofte særdeles hjælpsomt at få mulighed for at tale om og bearbejde de belastninger, man har været udsat for, men det forudsætter, at man selv oplever, at det er hjælpsomt, og derudover at man er klar til at konfrontere følelsesmæssige svære temaer. Det er [klager] ikke på nuværende tidspunkt.

[Klager] mangler ikke motivation for at ændre på sin situation, men hun ønsker blot selv at finde sin egen vej til bedring, og det er indtrykket, at den vej, som hun aktuelt har valgt, rummer mulighed for, at hun forhåbentligt gradvist genvinder balancen. I denne proces skønnes hun at have brug for hjælp til at skabe og fastholde en overskuelig hverdag, hvor der er balance imellem personlige ressourcer og ydre krav og belastninger."

Af ressourceprofilen udarbejdet i forbindelse med den kommunale sag fremgår bl.a.:

"**Samlet vurdering**
…
KLADDE 04/11/10
...
Indstilling:
Foreslås indstillet til tilkendelse af førtidspension, idet arbejdsevnen må anses for varigt nedsat i forhold til ethvert erhverv.
En 55-årig kvinde, der er uddannet i fotoforretning, men uddannelsen er forældet. Erhvervstilknytningen har været præget af ledighedsperioder med jobtilbud. De senere år arbejdet som kantineassistent på gymnasium 22 ½ time ugentlig indtil sygemelding 27.11.2006. Siden forsøgt at genoptage arbejdet, men har haft flere sygeperioder, senest siden august 2009.
I juni 2008 fået afslag på visitation til fleksjob - afgørelsen blev stadfæstet i 2009 af Beskæftigelsesankenævnet. Begrundelsen var blandt andet manglende dokumentation for arbejdsevnenedsættelsen.
Helbredsmæssigt er der tale om periodisk depression udløst af traumatisk oplevelse I forbindelse med ægtefælles kræftsygdom, kronisk belastningssyndrom samt en grundlæggende ængstelig og selvusikker personlighedsstruktur.
Der har været forsøgt arbejdet hen mod belysning af arbejdsevnen, men pgl. har ikke medvirket ved arbejdsprøvning.

5. 81.571

Der foreligger flere lægelige udtalelser i sagen fra egen læge og psykiatrisk speciallæge. I statusattest fra marts 2010 skriver egen læge at pgl. er sygemeldt på grund af posttraumatisk belastningsreaktion i forbindelse med ægtefællens sygdom. - Der er ikke tale om nogen varig lidelse, men tidsperspektivet for raskmelding er usikker. Pgl. er endnu ikke klar til afklaringsforløb.
Dette synspunkt ændres hen over sommeren 2010, idet egen læge i ny statusattest fra august 2010 nu henviser til den foreliggende lægelige dokumentation og udtaler, 'at erhvervsevnen er, samstemmende betragtet som ubetydelig og fornyet arbejdsprøvning vil ikke føre til noget nyt, men med største sandsynlighed forværre sygdommen'.
Lægekonsulenten har udtalt sig vejledende flere gange i sagen, senest den 30.08.2010. Lægekonsulenten er anmodet om at forholde sig til de lægelige udsagn herunder muligheden for at iværksætte tiltag til belysning af arbejdsevnen. Ifølge lægekonsulenten er pgl. beskrevet langvarigt psykisk dekompenseret med kroniske ubehandlelige psykiske symptomer - og det vurderes i lighed med egen læges skøn, at forsøg på fornyet arbejdsprøvning vil yderligere dekompensere pgl. og udløse depressive og angstsymptomer.
Det skal bemærkes, at der ikke er tale om fornyet arbejdsprøvning, alene fornyet forsøg på etablering af arbejdsprøvning. Imidlertid må de seneste lægelige udtalelser lægges til grund og kravet om medvirken til arbejdsprøvning således fraviges.
Da der således ikke kan påvises arbejdsmæssige ressourcer, og der er dokumentation for psykiske vanskeligheder medførende langvarig psykisk dekompensering, i kombination med længerevarende fastlåst tilstand, må det konkluderes, at der ikke er udsigt til genetablering på arbejdsmarkedet uanset støttemuligheder."

Selskabet afviste ved brev af 9/3 2011 at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne allerede var nedsat med 2/3, da hun blev optaget i ordningen den 1/4 2008. Afgørelsen blev fastholdt ved selskabets breve af 13/5 og 10/6 2011. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i brev af 16/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af [klageren] klager jeg hermed over Sampensions afgørelse af 9. marts 2011, hvor Sampension afviste at yde dækning i forlængelse af [klagerens] erhvervsevnetab, som blev konstateret ultimo 2010.
…
Baggrunden for sagen er, at [klageren] den 1. december 2010 blev tilkendt førtidspension. …
…
Som det fremgår af ressourceprofilen, havde [klageren] tidligere været igennem en række sygemeldinger. Det var imidlertid først i forlængelse af hendes mands 2. kræftdiagnose i juni 2009, at erhvervsevnen varigt aftog og endte med at være nedsat så væsentligt og varigt, at førtidspension kunne tilkendes.

Indtil dette tidspunkt havde [klagerens] erhvervsevne ikke været nedsat i en sådan grad, at hun ikke kunne arbejde, og der var derfor også kun tale om deltidssygemelding.

De tidligere sygemeldinger har imidlertid nu medført, at Sampension har afvist at yde dækning i forlængelse af [klagerens] erhvervsevnetab, idet Sampension gør gældende, at erhvervsevnetabet allerede var til stede, da [klagerens] pensionsordning i Sampension blev oprettet den 1. april 2008.

På vegne af [klageren] bestrides det, at erhvervsevnetabet allerede var til stede den 1. april 2008. Dette bekræftes netop af det forhold, at [klageren] rent faktisk var i arbejde og bestred sit arbejde, både da pensionsordningen i Sampension blev oprettet den 1. april 2008 og i den efterfølgende periode.

…

Det fastholdes, at [klagerens] varige erhvervsevnetab først indtrådte efter overflytningen til Sampension den 1. april 2008.

…

I forbindelse med tilkendelsen af førtidspension rettede [klageren] også henvendelse til PensionDanmark, som er det pensionsselskab, som hun var medlem af indtil den 1. april 2008, hvor pensionsordningen i Sampension blev oprettet.

For god ordens skyld bemærkes det, at overflytningen fra PensionDanmark til Sampension fandt sted på grund af strukturreformen, hvor [klageren], uden selv at have indflydelse herpå, overgik fra at være ansat i amtet til at være statsansat.

PensionDanmark afviste også at udbetale til [klageren]. Begrundelsen var, at [klagerens] forsikringer stoppede pr. 1. april 2009, idet indbetalingerne stoppede pr. 1. april 2008, hvor den automatiske overflytning til Sampension som nævnt fandt sted.

Såfremt Sampension får medhold i sin afvisning, bliver konsekvensen for [klageren] derfor den, at hun hverken er omfattet af forsikringerne i den oprindelige pensionsordning hos PensionDanmark eller af forsikringerne i den nye pensionsordning hos Sampension.

Dette til trods for, at [klageren] rent faktisk var i arbejde, da den automatiske overflytning skete, at der ikke var noget sundhedstjek i forbindelse med overflytningen, og at [klageren] ikke havde nogen som helst anledning til at formode eller forudse, at hun ikke ville være omfattet af forsikringerne i den nye pensionsordning.

Det bør i den forbindelse også spille en væsentlig rolle, at [klagerens] pensionsordning i Sampension blev oprettet den 1. april 2008, og at ansøgningen om dækning og den efterfølgende afvisning først fandt sted ultimo 2010 og primo 2011 - mere end to et halvt år efter [klagerens] overflytning til Sampension. Også af denne grund har det formodningen imod sig, at arbejdsevnen skulle være varigt nedsat allerede ved optagelsen, idet [klageren] i modsat fald ville have søgt om dækning på et langt tidligere tidspunkt.

[Klageren] havde således i godt to et halvt år i god tro indbetalt til den nye pensionsordning hos Sampension med den klare forventning, at hun selvfølgelig var omfattet af forsikringerne, idet hun netop var arbejdsdygtig, da det automatiske skifte mellem pensionsselskaberne fandt sted.

I april 2008 havde [klageren] således ingen anledning til at modsætte sig skiftet mellem pensionsordningerne, idet hun netop var i arbejde. Det er desuden væsentligt, at da Sampension i marts 2011 afviste at dække, havde [klageren] ingen mulighed for at vende tilbage til PensionDanmark og opnå dækning hos det hidtidige pensionsselskab.

For god ordens skyld bemærkes, at PenSam, hvor [klageren] tidligere havde sine pension, i februar 2011 har anerkendt, i modsætning til Sampension, at den varige erhvervsnedsættelse forelå fra 1. oktober 2010, jf. bilag ...

---000---

På baggrund af ovenstående redegørelse er det min opfattelse, at Sampensions afgørelse bør omgøres, idet [klageren] opfylder betingelserne for udbetaling ved erhvervsevnetab, og idet hun ikke falder ind under den generelle begrænsning.

Det er min opfattelse, at der bør påhvile Sampension en streng bevisbyrde for, at andet skulle være gældende, og det er min opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet i den konkrete sag, hvor de faktuelle forhold klart taler imod, at erhvervsevnen skulle være varigt nedsat allerede i april 2008."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 5/12 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Relevante og generelle forsikringsbetingelser**
…
Reglerne for at opnå dækning ved erhvervsevnetab fremgår af pensionsregulativet § 5B.

For at opnå dækning skal erhvervsevnen være varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv på grund af sygdom, ud fra såvel *helbredsmæssige* som *erhvervsmæssige* kriterier.

Generel begrænsning
Reglerne om generel begrænsning findes i regulativets § 7.

Den generelle begrænsning indebærer, at den forsikrede ikke har ret til dækning, hvis erhvervsevnen allerede på optagelsestidspunktet er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv, vurderet ud fra rent *helbredsmæssige* kriterier.

Vurderingen foretages først, når forsikrede søger om dækning ved erhvervsevnetab.

Vurderingen af den generelle begrænsning adskiller sig fra tilkendelseskriterierne, da der ved vurderingen af den generelle begrænsning alene indgår helbredsmæssige kriterier, mens der i tilkendelseskriterierne også indgår erhvervsmæssige forhold.
…
Det er … vores vurdering, at [klagerens] erhvervsevne var nedsat med 2/3 ud fra rent helbredsmæssige kriterier inden pensionsordningen blev oprettet.

Vores vurdering af [klagerens] helbredsmæssige erhvervsevnetab understøttes af oplysningerne i akterne fra … Kommune, hvor det fremgår, at hun de sidste 7 år har haft en ustabil tilknytning til arbejdsmarkedet på grund af sygdom. Ifølge akterne har hun haft 20 års fravær på arbejdsmarkedet ud af 37 mulige.
…
Selskabets stillingtagen til klagen, jf. vedtægter for Ankenævnet for Forsikring, 5, stk. 1
Sammenfattende gør vi følgende gældende:

- [Klageren] blev optaget i pensionsordningen den 1. april 2008.

- Hun havde allerede inden tegning funktionshæmmende belastningssymptomer med ængstelighed og bekymring, der medførte sygedage og problemer med at klare arbejdet.

- Det er SAMPENSIONS vurdering, at [klagerens] erhvervsevne var nedsat med 2/3 i alle erhverv ud fra helbredsmæssige kriterier, allerede da hun blev optaget i pensionsordningen.

- Der er direkte årsagssammenhæng mellem det helbredsmæssige erhvervsevnetab før tegning og det erhvervsevnetab, som [klageren] har søgt dækning for.

- På denne baggrund har [klageren] ikke ret til udbetaling som følge af erhvervsevnetab.

Klagen bør således ikke tages til følge."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 5 Pensionsordningens virkemåde**

…

B. Udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab
Betingelser for udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab
Medarbejderen opnår ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, når

- den generelle erhvervsevne* er varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, og

- erhvervsevnen i forsikringstiden er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, som ikke er fremkaldt med forsæt, og

- medarbejderen er fratrådt sin stilling, og

- lønudbetaling er ophørt.

*) Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i ethvert erhverv.

For at opnå og fastholde retten til udbetaling/præmiefritagelse må medarbejderen efter fratrædelse ikke have større arbejdsindtægt end 1/3 af den løn, medarbejderen tjente, før erhvervsevnen blev nedsat. Indtægt fra ansættelse i fleksjob, skånejob eller lignende indgår på lige fod med lønindtægt. Endvidere må medarbejderens arbejdstid efter fratrædelse
som udgangspunkt heller ikke udgøre mere end 1/3 af arbejdstiden, før erhvervsevnen blev nedsat.

…

§ 7 Helbredsbetingelser

…

Generel begrænsning
Der er ikke ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, udbetaling ved kritisk sygdom eller udbetaling ved død, hvis medarbejderen ved optagelse i pensionsordningen efter KP's vurdering har en erhvervsevne, der ud fra helbredsmæssige kriterier varigt er nedsat med 2/3 eller mere.
Begrænsningen gælder ikke ved erhvervsevnetab, ved kritisk sygdom eller ved død som følge af lidelser, ulykkestilfælde eller lignende, der er opstået efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen. De lidelser mv., der er opstået efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen, må hverken direkte eller indirekte have nogen sammenhæng
med det erhvervsevnetab, som medarbejderen havde ved optagelse i pensionsordningen.

9. 81.571

Ratepension med sikring ved død og alderssum med sikring ved død er ved medarbejderens død ikke omfattet af denne generelle begrænsning."

Nævnet udtaler:

På tidspunktet for klagerens optagelse i pensionsordningen pr. 1/4 2008 arbejdede hun som kantinemedhjælper med 22,5 arbejdstimer om ugen. Dette arbejde havde hun haft siden 2005. Af den psykiatriske speciallægeerklæring af 20/9 2007 fremgår, at hun magtede sin aktuelle beskæftigelse, og at det vurderedes, at det ikke var udelukket, at hun over en lidt længere tidshorisont ville kunne magte et højere timetal end de 22½ time pr. uge. Af psykologerklæringen af 1/2 2008 fremgår, at hun kan overkomme en 20 timers arbejdsuge.

Hun var fuldtidssygemeldt fra den 2/12 2008 til midten af februar 2009, hvorefter hun igen var i stand til at arbejde 22,5 timer om ugen indtil fuldtidssygemeldingen den 12/8 2009. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klagerens erhvervsevne allerede var varigt nedsat med mindst 2/3, bedømt ud fra rent helbredsmæssige kriterier, da hun blev optaget i ordningen pr. 1/4 2008.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sampension KP Livsforsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne allerede var varigt nedsat med mindst 2/3 ved optagelsen i ordningen, og skal på denne baggrund genoptage sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand