Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.575:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/4 2011 var udsat for et færdselsuheld. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens forsikring først trådte i kraft den 1/6 2011.

Klagerens advokat har i brev af 15/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klageren] har tidligere været forsikret hos Tryg, men valgte i december 2010 at tage imod et forsikringstilbud fra If Skadeforsikring. Ved brev af 13. december 2010 fremsendte If Skadeforsikring købsaftale og forsikringspolice på bl.a. den tegnede heltids ulykkesforsikring. Kopi af bilagene vedlægges. Det fremgår af både købsaftalen og forsikringspolicen, at forsikringen træder i kraft den 1. februar 2011.
>
> [Klageren] kom den 4. april 2011 ud for et færdselsuheld. Kort tid efter rettede han derfor telefonisk henvendelse til If Skadeforsikring for at anmelde ulykken, men blev afvist af en medarbejder, som påstod, at hans forsikring hos If først trådte i kraft pr. 1. juni 2011.
>
> Ved brev af 8. september 2011 har jeg anmodet If Skadeforsikring om at anerkende forsikringsdækning vedrørende færdselsuheldet den 4. april 2011. Kopi af brevet vedlægges.
>
> If Skadeforsikring har fastholdt afvisningen af forsikringsdækning pr. telefon den 18. oktober 2011 og henvist til [klagerens] tidligere forsikring Tryg. Efter at have talt med en medarbejder hos Tryg skrev jeg igen til If skadeforsikring den 19. oktober 2011. Kopi af brevet vedlægges.

2. 81.575

Da If Skadeforsikring ved e-mail af 19. oktober 2011 har fastholdt sin afvisning, er nærværende klage nødvendiggjort. Udskrift af e-mailen er vedlagt.

Jeg skal i det hele henvise til indholdet af brevene af 8. september og 19. oktober 2011 til If Skadeforsikring, idet det må fastholdes, at min klient, [klageren], og If Skadeforsikring har haft en helt klar aftale om, at forsikringerne hos If skulle træde i kraft pr. 1. februar 2011.

[Klageren] er hverken blevet gjort bekendt med eller har accepteret et senere ikrafttrædelsestidspunkt. Det er i den forbindelse uden betydning for [klageren], hvad If Skadeforsikring og Tryg eventuelt må have haft af aftaler indbyrdes.

Jeg skal på den baggrund nedlægge påstand om, at If Skadeforsikring tilpligtes at anerkende, at de af [klageren] tegnede forsikringer hos selskabet trådte i kraft pr. 1. februar 2011, således at færdselsuheldet den 4. april 2011 er omfattet af forsikringsdækning hos If Skadeforsikring."

Selskabet har i brev af 12/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det er korrekt at der på side 5 i tilbuddet til kunden er angivet ikraft dato 1/2 2011. Der er dog angivet at vi skal overtage policerne fra Tryg Forsikring med almindelig opsigelse, det vil sige pr. udløbsdato i Tryg.

Vi sender EDI opsigelser til Tryg med overtagelse 1/2 2011, men får svar retur på alle opsigelserne (se Bilag) at vi først kan overtage dem pr. anden dato, da ingen af forsikringerne har hovedforfald pr. 1/2 2011. Vi forsøger altså at opsige pr udløb. 1/2 2011, og får svar på at de accepterer opsigelsen, men først pr. 1/6 2011.
Dette informerer vi kunden.

Vi undrer os over at kunden ikke anlægger skaden i Tryg, og derfor har jeg talt med ... fra Trygs Kundeservice. Hun kan bekræfte at de har kundens ulykkesforsikring ikraft frem til 1/6 2011, hvor vi overtager forsikringen.

Kunden har aldrig taget kontakt til Tryg vedrørende nogen skader i 2011.
Kundens invaliditets sum i Tryg var på 819.360 kr hvorimod den blot er 500.000 i If.

If kan altså påvise at vi efter at have sendt police til kunden med i kraft 1/2 2011, har fået svar fra Tryg om at vi først kan overtage forsikringen 1/6 2011, og derefter skriftligt informeret kunden om dette, samt sendt ny police med ikraftdato 1/6 2011."

Klagerens advokat har i brev af 10/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"If Skadeforsikring har bl.a. anført, at de har informeret kunden, [klageren], om, at forsikringen hos dem først ville træde i kraft pr. 1.6.2011, at de skriftligt har informeret ham om dette, og at de har sendt ny police med ikrafttrædelsesdato 1.6.2011.

Det bestrides, at [klageren] skulle have modtaget nogen af delene, og jeg hæfter mig ved, at If Skadeforsikring ikke har fremlagt kopi af nogen af de omtalte skrivelser.

If Skadeforsikring undrer sig desuden over, hvorfor [klageren]ikke har anmeldt skaden til Tryg. Jeg kan oplyse, at det skyldes, at han var af den helt faste overbevisning, at han var forsikret hos If Skadeforsikring på skadestidspunktet.

Da ulykken skete i arbejdstiden, er det af afgørende betydning for [klageren], at han på skadestidspunktet var dækket af sin heltidsulykkesforsikring hos If Skadeforsikring og ikke sin tidligere fritidsulykkesforsikring hos Tryg."

Selskabet har i brev af 27/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"If gemmer ikke fysisk en kopi af policer fremsendt til kunderne i disse tilfælde. Men via systemet gemmes en log fil som indikerer at der både er sendt ny police og informationsbrev om ændringen.

Vedlagt er skærmprint af systemet vedrørende breve sendt til [klageren]. Derudover vedlægges et eksempel på et tilsvarende brev sendt til en anden kunde hentet fra den udgående post dagen efter det af systemet blev bestilt. Dette er blevet gjort på baggrund af denne sag for at vise eksempel på hvorledes et sådant brev er udformet. Der er vedlagt skærmprint af dennes registrering i vort system."

Klagerens advokat har i brev af 16/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"If Skadeforsikrings brev af 27. januar 2012 med bilag giver mig anledning til at bemærke, at jeg fortsat ikke finder det dokumenteret, at forsikringsselskabet skulle have oplyst min klient om nogen ændring i ikrafttrædelsestidspunktet.

Jeg hæfter mig samtidig ved, at det af If Skadeforsikring fremlagte print af skærmbillede vedrørende min klient bl.a. har en sølje med overskriften 'Ikraft' - herunder er intet sted anført den påstående nye ikrafttrædelsesdato 1. juni 2011."

Selskabet har i brev af 21/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Den søjle IKRAFT som der refereres til, er den dato hvor brevet omkring i kraft ændringen dannes. Linie C som er markeret med grønt, indikerer informationsbrevet der sendes (GPAENIKR - 'ændret ikraft'). Linie D dannet samme dag, er den nye police med ændret i kraft dato som blev sendt samme dag.

Breve dannet automatisk ud fra svar fra andre selskaber er ikke i fysisk kopi, og derfor vedlagde jeg eksempel fra en kunde hvor vi fysisk kunne hente brevet, pga. denne sag. Vi finder derfor, at dette notat i vores systemer af tilstrækkelig bevisførelse på, at kunden er rettidigt informeret.

Ikke alt udsendt materiale til vores kunder gemmes som kopi i fysisk form. Det ville give ualmindelige store økonomiske konsekvenser for vores kunder og i et elektronisk samfund anser If det tilstrækkeligt at vi kan påvise at vi har ekspederet de pågældende sager. Dette gemmes ALTID i vores systemer.

Hvis forsikringstagers forsikringsforhold med Tryg skulle være afbrudt 1/2 2011, altså 4 måneder før hovedforfald i Tryg, ville forsikringstager have modtaget opgørelse fra Tryg på dette. Derfor er jeg uforstående overfor at forsikringstager hverken overfor If eller Tryg har reageret på dette. Derudover skal bemærkes at forsikringstager betaler over 1 måned efter at skaden er indtruffet. Normalt udsender If opkrævninger op til ikraft/fornyelsesdato. Vi udsendte opkrævning 9/5 2011 og vi fik bogført indbetalingen 23/5 2011. Hvis forsikringstager

formodede at forsikringen skulle være betalt inden 1/2 2011 giver dette yderlige anledning til at formode at forsikringstager var klar over ændringen.

Det kan ligeledes nævnes, at forsikringstager den 11/4 2012 kontaktede If for at undre sig over prisstigningen på hans bil (denne skyldes en tidligere skade og blev derfor prisreguleret pr. 1/4 2011). Han påpegede at han ville fortryde samtlige andre forsikringer i If hvis han ikke fik bilforsikringen billigere. Han var altså klar over at de andre forsikringer kunne fortrydes, hvilket kun kan lade sig gøre hvis policerne højest har været i kraft i 14 dage."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af både købsaftalen og forsikringspolicen, at klagerens ulykkesforsikring trådte i kraft den 1/2 2011. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren har accepteret eller er blevet orienteret om, at ulykkesforsikringen først kunne overtages pr. 1/6 2011. Klageren må på skadestidspunktet således have haft en berettiget forventning om, at forsikringsaftalen var trådt i kraft. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klagerens ulykkesforsikring har været i kraft på skadetidspunktet den 4/4 2011.

Marianne Højgaard Pedersen
formand