892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.581:

xxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Forsikringsselskabet Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har anset en anmeldt skade som to skader og som følge heraf har opkrævet to gange selvrisiko.

Klageren anmeldte, at han den 15/7 2009 beskadigede sin bil, da han kørte den ind i en indkørsel med stensøjler i siderne. Selskabet udbetalte erstatning og opkrævede klageren to gange selvrisiko med henvisning til, at skaderne skyldes to forskellige skadesbegivenheder. Da klageren undlod at betale, stævnede selskabet ham den 15/4 2011 ved byretten med krav om betaling. På klagerens foranledning hjemviste byretten den 15/11 2011 sagen til behandling i nævnet.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> At taksator har konstateret at bilen var påført 4 friske skader på et minut, således at det må lægges til grund, at [klageren] har påført flere skader på bilen, jf. forsikringsbetingelserne punkt 19.2.4 og at [klageren] for hver skade skulle betale 4.572,00 kr.
> [Klageren] har gjort gældende, at alle skaderne var friske, der er tale om en enkelt forsikringsbegivenhed, idet han efter at have ramt en høj kantsten blev nødt til at bakke for at komme fri, hvorved han ramte en garage og kørte frem og tilbage, således at der er tale om den samme forsikringsbegivenhed.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> - at selvrisikoen derfor ikke kan forhøjes og
> - at der således kun skal betales en selvrisiko."

2. 81.581

Selskabet har i brev af 19/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 16. juli 2009, at han skulle køre ind ad en indkørsel med stensøjler i begge sider og kom 'skævt på', således at bilens undervogn blev skadet i begge sider.

Alka Forsikring modtog rapport fra taksator den 21. juli 2009 med forklaring om skaden/skadernes udseende og forholdene på det oplyste skadested. Kopi vedlagt.

Taksator … anfører med henvisning til taksatorrapporterne nr. … og … og …, at han dels havde talt med klager dels havde besigtiget skadestedet, da han ikke kunne få de mange skader på bilen til at passe med det forklarede.

Da taksator så bilen første gang var der buler på højre forskærm, højre bagdør, højre dørpanel, højre bagskærm og bagkofanger i både højre og venstre side midt, bagklap oppe ved bagrude, venstre bagdør ved dørruden, venstre forskærm og forreste kofanger. Taksator havde talt med klager ved bilen, og blev angiveligt enig med klager om, at skaderne ved bagklap og venstre bagdør ikke var sket ved den anmeldte begivenhed. Taksator kunne fortsat ikke få skaderne på venstre forskærm og bagkofanger venstre midt til at passe med begivenheden, hvorfor taksator besigtigede skadestedet …

Taksator bemærkede en sten på højre side af indkørslen der var flyttet lidt ud, men der var masser af plads på venstre side og selvom der var et hegn, var der ikke mærker på stolpen eller ridser. Klager forklarede taksator, at der havde været en sten på venstre side af indkørslen, men at den nu var væk, hvorfor taksator ledte efter mærker, efter en stor sten der skulle være flyttet helt væk for nyligt. Taksator konstaterede imidlertid kun græs ved siden af hegnet og for så vidt angik skaden på bagkofangeren kunne taksator ikke se at der var noget der kunne havde ramt bilen i forbindelse med påkørslen af stenen i højre side.

Taksator prøvede at få en forklaring på disse skader, men det eneste klager kunne sige var at de ikke havde været der før, så der måtte have været en sten på venstre side.

Da taksator ikke kunne finde en sten, spor efter at der havde været en sten eller nogen anden årsag til skaderne på bilens venstre side var taksator af den opfattelse, at der var tale om 3 separate skadebegivenheder, hvorfor skaderne blev anlagt som 3 separate skader (højre side, venstre side og bagklappen).

Klager udtrykte i den forbindelse sin utilfredshed med dette overfor taksator.

Da der blev fremsendt 3 taksatorrapporter elektronisk til selskabet, blev der automatisk registreret 3 skader i forsikringssystemet, og der blev i hver enkelt skade - skade nr. …, … og … - den 30. juli 2009 sendt brev til klager om at vi havde modtaget oplysning om skaden og klager blev anmodet om at anmelde det passerede til selskabet. Kopier vedlagt.

Alka Forsikring hørte ikke fra klager og skrev på ny ved breve af henholdsvis 2. september 2009, 22. oktober 2009 og 24. oktober 2009 til klager og anmodede på ny klager om at kontakte selskabet og oplyste at såfremt selskabet ikke hørte fra klager ville der blive opkrævet dels skadeudgiften (skade …), dels selvrisiko (skade … og forsikringen ville blive bonusbelastet (skade … og …). Kopier vedlagt.

Da selskabet - trods rykkere - fortsat intet hørte fra klager blev der opkrævet selvrisiko (eller skadeudgiften i det tilfælde, hvor den var mindre end selvrisikoen) for alle 3 skaders vedkommende.

Klager kontaktede den 11. december 2009 Alka Forsikrings skadeafdeling telefonisk og meddelte sin utilfredshed med selskabets afgørelse og fastholdt, at der kun var tale om én skade. Selskabets medarbejder bad klager om så hurtigt som muligt at indsende en skriftlig redegørelse for sine klagepunkter, da opkrævninger ellers ville 'gå i rykker'.

Den 8. februar 2010 kontaktede klager igen selskabet telefonisk. Da det i samtalens forløb kom for dagen, at klager havde anmeldt skaden (én skade), hvilket desværre ikke var bemærket af skadeafdelingen ved modtagelsen af de 3 taksatorrapporter, tilbød Alka Forsikrings medarbejder at slette de 3 opkrævninger og alene beregne selvrisiko i to af skaderne samt tilbød, at klager ikke behøvede at betale beløbet ad en gang, men kunne afdrage dette. Kopi vedlagt.

Aftalen blev fulgt op af brev af samme dato samt brev fra selskabets økonomiafdeling den 9. februar 2010. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring hørte imidlertid ikke yderligere fra klager og de to krav på selvrisiko blev i august 2011 overgivet til inkasso og efterfølgende indbragt for retten i Glostrup.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klagers forklaring for retten fremgår en anderledes beskrivelse af uheldet.

Ved et telefonisk retsmøde har klager forklaret, at han først var kørt ind i en garage, som forårsagede skade på den ene side af bilen og da han bakkede ramte han en sten der forårsagede skade på den anden side af bilen, hvorfor klager var af den opfattelse, at der kun var tale om en skade. Kopi vedlagt.

For retten har klager forklaret, at han havde ramt en høj kantsten og var nødt til at bakke for at komme fri, hvorved han ramte en garage og kørte frem og tilbage.

Alka Forsikrings autotaksator har besigtiget bilen og fastholder, at der er tale om flere skader, som ikke kan være sket ved en forsikringsbegivenhed.

Når klagers forklaringer for retten lægges til grund er der tale om flere skader. Det at køre frem med skade til følge og dernæst bakke med endnu en skade til følge er med henvisning til praksis at betragte som to separate skader. Vi skal i den forbindelse henvise til praksis som den fremgår af Ankenævnet for Forsikrings kendelser, herunder kendelserne 61.423, 72.826, 77.076 og 77.909.

Dertil kommer taksators vurdering af at der var tale om flere skader. Alka Forsikrings autotaksatorer har lang og omfattende erfaring i vurdering og opgørelse af skader på biler og selskabet har ingen grund til at betvivle rigtigheden af taksators vurdering.

At alle skaderne er 'friske' som anført af klager ændrer ikke på ovennævnte.

Klager har tegnet ansvars- og kaskoforsikring for sin personbil med en selvrisiko pr. skade på 4.572 kr.

Klager blev allerede ved besigtigelsen af bilen gjort opmærksom på at beskadigelsen af bilen ikke kunne betragtes som sket ved en forsikringsbegivenhed, men ville blive behandlet som 3 separate skader.

At klager vælger at sidde selskabets henvendelser overhørig, selv efter at havde indgået en aftale med selskabet, kan ikke medføre en bedre retsstilling for klager.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at hvis forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af afsnit 22.3 fremgår det endvidere, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt selvrisikoen (d.v.s. betalt det fulde beløb for reparation eller totalskade) har selskabet ret til straks at anmode forsikringstager om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.

Da der både ifølge klagers forklaring for retten og ifølge takseringen af bilen er tale om minimum to skadebegivenheder og at dette er klart tilkendegivet klager allerede ved besigtigelsen umiddelbart efter skaden må vi fastholde, at de konstaterede skader ikke kan betragtes som en skade.

Vi må derfor også - med henvisning til selskabets brev af 8. februar 2010 - fastholde at skal beregnes og betales selvrisiko for hver af de 2 skaders (skadebegivenheders) udbedring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22. Selvrisiko

22.1 Er forsikringen tegnet med en selvrisiko , betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. ('Ekstra selvrisiko' se næste afsnit 23.)

22.2 Selvrisikobeløb indeksreguleres.

22.3 Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder.

22.4 Betales selvrisikoen ikke rettidigt, er ALKA berettiget til at opkræve rykkergebyr og renter i henhold til renteloven."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset den anmeldte skade som to skader og som følge heraf har opkrævet to gange selvrisiko.

5. 81.581

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson