Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.585:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring og indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag mod et tysk skibsværft.

Klageren købte i 2008 en båd, der senere blev indleveret på værft i Tyskland med henblik på reparation. Klageren og værftet var efterfølgende uenige om prisen på reparationen. Klageren anmodede den 4/4 2009 selskabet om forhåndstilsagn om retshjælp til en retssag mod værftet, hvilket selskabet i brev af 6/4 2009 til klageren afviste. I brevet hedder det bl.a.:

> "I fortsættelse af behagelig telefonsamtale d. 6. april 2009, skal jeg herved vende tilbage til din anmodning om retshjælpsdækning, til en sag mellem dig og skibsværftet … i Tyskland, vedrørende uoverensstemmelse omkring regningens størrelse for reparation af din motorbåd efter skade på denne.
>
> Indledningsvis skal jeg til din orientering vedlægge et eksemplar af de gældende vilkår for retshjælp i tilknytning til den lystbådforsikringen, idet jeg kan oplyse, at der har været noteret forsikring ikraft for motorbåd Cabincruiser Cassandra Volvo i perioden 18. august 2004 til ophørsdatoen d. 6. august 2008.
>
> Det er noteret, at du i forbindelse med den uoverensstemmelse der nu verserer mellem dig og skibsværftet omkring regningens størrelse, har bedt advokat …, Tyskland om at repræsentere dig i søgsmålet mod skibsværftet, i hvilken anledning du anmoder om retshjælp til advokatbistand i forbindelse hermed.

> Imidlertid er der forhold er skal afklares inden vi kan realitetsbehandle din anmodning om retshjælp, og som du vil se af vilkårenes § 10, dækker retshjælpsforsikringen kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden, ligesom det er en betingelse for dækning, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.
>
> Som udgangspunkt er søgsmålsgrunden de faktiske begivenheder og forhold, hvormed sagsøger begrunder sin påstand for erstatning i en eventuel senere retssag, og umiddelbart finder vi, at tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen i den konkrete sag, ligger i perioden ultimo september 2008 til den endelige faktureringsdato d. 23. december 2008, hvor du bliver gjort bekendt med den endelige regning for reparation af båden, som efterfølgende udvikler sig til en konflikt mellem parterne.
>
> Er det tilfældet, beklager vi allerede af denne grund ikke at kunne give tilsagn om retshjælpsdækning til sagen, da tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen først er opstået, efter at forsikringen for båden er afgangsført her i selskabet d. 6. august 2008.
>
> Kan tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen imidlertid tilbageføres til perioden hvor forsikringen for båden var i kraft, beder vi dig af hensyn til vilkårenes § 2 stk. 2 samt vilkårenes § 5 stk. 1 foranledige, at din advokat … nu sender hele den i sagen nødvendige korrespondance mellem parterne til nærmere belysning for konflikten, jævnfør i øvrigt vilkår for retshjælp § 12 stk. 2.
>
> Grunden til, at jeg modsat vores aftale telefonisk d. 6. april 2009 sender brev til dig i stedet for til din advokatforbindelse … skyldes, at vi desværre ikke inden for de næste 2 uger, har mulighed for at få en brevkorrespondent i Tryg til at oversætte brevet til tysk på grund af ferie.
>
> Når jeg har modtaget det ønskede bilagsmateriale herunder nærmere oplysninger om tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen i den konkret sag, kan vi på ny realitetsbehandle din anmodning om retshjælp.
>
> Vi går ud fra, at din advokatforbindelse fremover retter direkte henvendelse til os om sagen."

Klageren fik efterfølgende foretaget syn og skøn, og klagerens advokat lagde sag an imod værftet ved en tysk domstol. Klagerens bank afholdt udgifterne til en del af klagerens omkostninger og fremsendte den 12/7 2011 fakturaer for klagerens advokatomkostninger samt pengeoverførelseskvitteringer til selskabet, der undlod at betale. Klageren anførte derefter i brev af 11/10 2011 til selskabet bl.a.:

> "Jeg skriver til jer fordi jeg føler mig uretfærdig behandlet og ført bag lyset. Købte i 2004 en motorbåd for penge jeg fik udbetalt efter en arbejdsulykke, hvor jeg blev 85 % arbejdsudygtig og derfor endte på pension. Investerede hele min erstatning i denne båd med en total renovering med ny motor, nyt dæk og ny elinstallation, men trods alt dette ødelægger en kortslutning mine drømme og investeringer med et tab på ca. 300.000 kr. Båden blev totalskadet og forsikringen sat i ro, med beskeden om at jeg var velkommen til at ringe når jeg havde fundet ny båd og forsikringen igen skulle træde i kraft (police nr. …).
>
> Ringer så til Tryg d. 27/08-2008 og fortæller jeg har fundet båden der passede mig, og at den lå i Femern bælt (…), men under tysk flag. Fortalte at der skulle gøres noget ved båden in-

den jeg kunne sejle hende hjem. Så ville gerne høre, hvordan jeg skulle forholde mig, i det øjeblik slutseddelen var underskrevet. Fik så at vide, at Tryg ikke kunne forsikre noget under tysk flag, og at jeg skulle få lavet danske papirer på båden og sende dem til jer. Skulle jeg evt. få problemer ville jeg da imellem tiden være dækket af min indboforsikring, så jeg kunne være helt rolig. Som sagt så gjort, fik fat i en af staten anerkendt opmåler, som arbejder for Søfartsstyrelsen - …, og fik målerbrev lavet d. 27/02-2009, som også blev sendt til jer, som aftalt. Ligeledes nationalitetsbevis fra Søfartsstyrelsen.

I mellem tiden er båden ved at være sejlklar, men nu viser det sig pludselig, at værftet ikke har i sinde at overholde de priser vi havde aftalt angående arbejdet, i stedet for 20.000€ lød regningen pludselig på 62.000€ for til sidst at ende på 93.000€, og så med den bemærkning: Du kan bare tage syn og skøn, jeg vinder altid, og jeg skulle bare vide, at det kunne tage op til 3 år, ej at forglemme advokat udgifter osv. så jeg kunne lige så godt bare betale. Dette kom selvfølgelig meget bag på mig, da der intet havde været under hele forløbet, tværtimod. Som pensionist har jeg selvfølgelig ikke sådanne summer til rådighed, men var da så glad ved at have talt med jer tidligere og at tingene var i orden angående det forsikringsmæssige, for det fik jeg i hvert fald brug for nu, kunne jeg se. Prøver i november og december at finde forlig med værftet uden held. Syns og skøns mand … ringede mig op og sagde han ikke mere ville lægge navn til dette bedrageri, han rådede mig til at tage en advokat og foreslog advokat … og at han gerne ville vidne i retten.

Ringede så igen til Tryg d. 17/12 2008 med den dårlige nyhed, fik da besked om at tage det ganske roligt, for så snart alle papirerne dvs. målebrev, nationalitetsbevis osv. var jer i hænde, ville sagen køre som enhver anden og at jeg selvfølgelig var fuld dækket, også hvad advokat hjælp angik. Jeg kunne rolig kontakte advokat og han skulle lige sende jer et par ord om sagen, og at han ville bistå mig angående retssag, hvilket han gjorde d. 17/03-2009, og i kvitterede for modtagelse d. 18/03-2009. Jeg ringede til jer d. 19/03-2009 for at høre om jeg skulle gøre andet og om det i havde modtaget fra advokat … var tilfredsstillende, fik beskeden: ja, det var godt nok på tysk, og den medarbejder der skulle oversætte var godt nok på ferie, men det var nu ikke mit problem, jeg skulle bare sende alle bilag som måtte komme. Jeg spurgte så angående de 3.000€ som advokaten ville have for at starte sagen? Fik så følgende svar: Du må i første omgang få din bank til at betale, og det bliver jo nok heller intet problem, de kan jo ringe ind og få bekræftelse på, at du har retshjælp i forsikringen og at vi selvfølgelig dækker. Selvfølgelig falder der en sten fra hjertet, men glad er man jo ikke.

Modtager så pludselig brev dateret d. 06/04-2009 som siger i ikke dækker, hvilket jo for mig vil betyde ren ruin og total kaos, og klart kan jeg se i ånden, at jeg mister min båd. Ringer til jer igen d. 08/04-2009 for at høre om dette kunne have sin rigtighed, og efter en ½ time kunne manden fortælle mig at alt var i orden, kunne han se på sin skærm, jeg kunne tage det ganske roligt, og skulle bare sende alle bilag, når sagen engang var afsluttet, hvilket jeg selvfølgelig var meget glad og lettet over. Går i min bank d. 15/04-2009 og for nu at være sikker, får jeg min bankrådgiver … til at ringe til jer, og også hun får samme besked som jeg, og overfører samme dag de 3.000€ til advokat … og efterpå betaler banken også løbende ting angående retssagen, da hun jo fik samme besked: vi skulle sende alle bilag, når sagen var afsluttet.

Retssagen var så den 15/03-2011 kl. 13.00 og … har så sendt alt som aftalt, men får så beskeden, at i ikke dækker, hvilket jeg står total uforstående overfor, da jeg har handlet og gjort som aftalt med jer, og intet hørt fra jer siden godkendelsen til min bank d. 15/04-2009.

Som i vel kan forstå vil dette være ren ruin for en pensionist som har handlet i god tro."

Selskabet afviste fortsat at yde retshjælpsdækning, og klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. Klageren har i klageskemaet dateret den 18/11 2011 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Kontaktede Tryg i august 2008 angående bådforsikring på nyindkøbt båd i Tyskland. Fik da besked på hvorledes jeg skulle forholde mig for at båden skulle være dækket, når slutsedlen var skrevet og senere overskreven til dansk forsikring, altså min gamle bådforsikring som er hos Tryg.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker Tryg dækker det som vedrører retshjælp som lovet mig og min bank."

Selskabet har i brev af 6/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"*Lystfartøjsforsikring*
Klager har tidligere haft tegnet en lystfartøjsforsikring i Tryg for motorbåden Cabincruiser Cassandra Volvo i perioden 18. august 2004 til 6. august 2008, hvor båden blev totalskadet og forsikringen ophørte. Klager fik i den forbindelse tilbagebetalt præmie.

I forhold til Klagers nye båd, kontaktede Klager os den 4. april 2009 for anmodning om forhåndstilsagn til retshjælp til en retssag mod et tysk værft, som havde repareret Klagers båd. Reparation af båden skete i henhold til sagen i perioden ultimo september 2008 til 23. december 2008, hvor Klager blev gjort bekendt med den endelige regning.

Den 6. april 2009 modtog vi regningen på reparation af Klagers båd fra Klagers tyske advokat og ved brev af samme dag meddelte vi, at vi på det foreliggende grundlag ikke kunne give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning. Dette fordi vi har pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed, hvilket kræver at vi skal gennemgå sagen i sin helhed for at kunne vurdere den og således undersøge, om der er omstændigheder i sagen, der gør, at den ikke er rimelig at føre og således ikke omfattet af retshjælpsforsikringen.

Det næste vi hører/får i sagen er brev af 12. juli 2011 fra Klagers bank, hvor er vedlagt fakturaer fra advokat … samt overførelseskvitteringer.

Klager har oplyst, at Klager efter modtagelsen af vores brev af 6. april 2009 kontaktede os den 8. april 2009 telefonisk, da Klager stod uforstående overfor afslaget. Klager har her oplyst, at Klager efter ½ times telefonsamtale blev oplyst, at Klager var dækket med retshjælp og bare kunne sende sagens akter ind til os efter sagens afslutning.

En telefonsamtale på ½ time ville have været registeret i vores system og især, hvis der gives forhåndstilsagn om retshjælp til sagen i vores system. Hverken telefonsamtale eller forhåndstilsagn om retshjælp er noteret i sagen i vores system og tilsvarende gør sig gældende for den påståede samtale med Klagers Bank.

Samtidig strider det i mod alle vores retningslinjer og procedurer at give retshjælpstilsagn pr. telefon uden at registrere det i vores system, ligesom der under ingen omstændigheder gives forhåndstilsagn om retshjælp, hvis ikke sagen er fuldt belyst. Klagers sag har ikke været fuldt belyst, hvilket også fremgår af vores brev af 6. april 2009, og hvilket sagen fortsat ikke var

den 8. april 2009. Det strider også i mod alle vores retningslinjer og procedurer, at anmode vores kunder om først at indsende sagens materiale efter sagens afslutning, idet vi så ikke kan vurdere sagens rimelighed, som vi har pligt til. Ovenstående understøtter, at vi ikke har givet tilsagn om retshjælp den 8. april 2009, herunder inden vi overhovedet havde modtaget den fulde sags materiale.

Videre understøtter, at vi ikke har givet tilsagn om retshjælp, at båden slet ikke var forsikret hos Tryg i april 2009 og aldrig har været forsikret i Tryg. Klager har dermed heller aldrig betalt præmie til Tryg for forsikring af båden.

I den anledning skal bemærkes, at båden i henhold til vores oplysninger først blev indregistreret under dansk flag i august 2009, hvorfor det slet ikke var muligt, hverken ved søgsmålsgrundens opstående, - perioden ultimo september 2008 til 23. december 2008 -, eller i april 2009 overhovedet at forsikre båden i Tryg. Dette understøtter også, at tilsagn om retshjælp ikke blev givet til Klager den 8. april 2009.

Det fremsendte bilag fra banken, hvor banken har noteret en bemærkning om retshjælp viser ikke hvornår, det noterede er sket på dokumentet, eller hvem oplysningen om det noterede kommer fra. Hertil skal også bemærkes, at … skriver til Advokat … ved mail af 14. april 2009 (bilaget fra banken med det noterede om retshjælp), at … *'har talt med Klager'.*

Indboforsikring
Klager har anført, at Klager den 27. august 2008 telefonisk blev oplyst, at vi ikke kunne indtegne båden, idet den sejlede under tysk flag, - hvilket er helt korrekt. Klager har videre anført, at Klager under samme telefonsamtale blev oplyst, at hvis der ikke var tegnet en lystfartøjsforsikring for den omtvistede båd, ville den tegnede indboforsikring i Tryg dække. Vi har ikke mulighed for at få gengivet telefonsamtalen som ej heller er noteret i vores system og Klager har heller ikke sandsynliggjort, at en sådan telefonsamtale har fundet sted.

Men det skal bemærkes, at på tidspunktet for telefonsamtalen var der ikke en konkret tvist som den efterfølgende opstået og heller ikke udsigt til at en sådan tvist ville opstå. Vi ser det derfor tvivlsomt, at Klager konkret er blevet oplyst, at der for en sådan tvist ville der være dækning på Klagers indboforsikring. Derforuden spiller mange forskellige forhold ind ved vurderingen af, om et forhold er omfattet af en retshjælpsforsikring, hvorfor der ikke konkret kan oplyses herom, før det konkrete forhold er opstået og sagen gennemgået.

Hertil skal jeg også bemærke, at de gældende betingelser for retshjælp i tilknytning til de tegnede private forsikringer her i Tryg under betingelsernes § 14 D stk. 2 direkte undtager konflikter omkring lystfartøjer under indboforsikringen, da der skal tegnes særskilt forsikring for sådanne jævnfør i øvrigt betingelsernes § 14 C.

Et forhold som opstået, ville således aldrig være dækket af Klagers indboforsikring.

Konklusion
Vi fastholder på baggrund af ovenstående, at der ikke er blevet givet mundtligt forhåndstilsagn om retshjælp til Klagers retssag mod det tyske værft, hverken til Klager eller til Klagers bank, og umiddelbart på baggrund af ovenstående må vi bestride, at telefonsamtalen den 8. april 2009 med Klager overhovedet har fundet sted og tilsvarende gør sig gældende med Klagers bank."

Klageren har i brev af 25/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Jeg fastholder mit første udsagn nemlig at Tryg har lovet både mig og min bank at der var fuld adv. dækning og at jeg var fuld dækket hos dem.
> At Tryg ikke vil stå ved det lovede over for mig og min bank er fuldstændig uforståelig, og håber selvfølgelig at i også kan se, at som pensionist ikke kan påtage sig en sådan økonomisk byrde."

I brev af 7/10 2011 til selskabet fra klagerens bank hedder det bl.a.:

> "I april måned 2009 fik vi via telefon bekræftet hos jer, at [klagerens] udgifter i forbindelse med hans retssag i Tyskland omkring hans båd ville være dækket af hans retshjælpsforsikring hos Tryg .
>
> Efter at vi i marts måned 2011 betalte den afsluttende regning til advokaten, fremsendte vi den 12. juli 2011 kopier af diverse kvitteringer til jer til sagens afslutning og afregning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "§ 14D Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning
> Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:
> ...
> **Stk. 2**
> Tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af lystfartøj, som for så vidt angår længde og motorkraft ikke er dækket af hovedpolicen. Forsikringen dækker dog i indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af et sådant lystfartøj, hvis der ikke forinden er tegnet lystfartøjsforsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren i 2004 tegnede en lystfartøjsforsikring på en båd, at forsikringen ophørte den 6/8 2008, da båden blev totalskadet, og at klageren i den forbindelse fik tilbagebetalt præmie. Nævnet lægger yderligere til grund, at klageren i samme måned indkøbte en ny båd, der blev indleveret til reparation på værft i perioden fra ultimo september 2008 til 23. december 2008.

Hvad angår klagerens nye båd, finder nævnet det, på det foreliggende grundlag, ikke bevist, at der er tegnet lystfartøjsforsikring med retshjælpsdækning for båden.

Det fremgår af de fremsendte betingelser for retshjælp, at familieforsikringen kun dækker retshjælp til tvister vedrørende lystfartøj, og hvor der ikke er tegnet lystfartøjsforsikring, i indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af fartøjet. Da klageren købte båden i august og indleverede den til værftet ultimo september, kan tvisten ikke være opstået

inden 14 dage efter købet. Tvisten er som følge heraf ikke dækket af klagerens familieforsikring.

Nævnet finder det, som sagen er oplyst, ikke bevist, at selskabet ved klagerens telefoniske henvendelser har ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning vedrørende tegning af forsikring, ligesom det heller ikke findes bevist, at selskabet telefonisk har givet klageren eller dennes bank tilsagn om retshjælpsdækning til retssag mod skibsværftet. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol vedrørende de påståede dækningstilsagn kan føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand