Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.587:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af en forsikring med dækning ved kritisk sygdom og førtidspension i PensionDanmark. Han klager over selskabets ændring af forsikringsbetingelserne, selskabets afslag på udbetaling af supplerende førtidspension samt selskabets rådgivning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/6 2008 blev optaget i ordningen, og at der af klagerens arbejdsgiver blev indbetalt pensionsbidrag frem til den 30/6 2009, hvor klageren fratrådte sin stilling. Klageren overgik derefter til bidragsfri dækning. Den 29/6 2010 valgte klageren efter telefonisk rådgivning fra selskabet at forlænge den bidragsfri dækningsperiode med yderligere 24 måneder. Pr. 1/6 2011 ændrede selskabet forsikringsbetingelserne, hvilket klageren skriftligt blev informeret om den 19/9 2011. Ændringerne betød bl.a., at medlemmer under visse betingelser ikke er berettiget til dækning ved førtidspension eller visse kritiske sygdomme, hvis årsagen til diagnosen eller tilkendelsen af førtidspension ligger forud for optagelsen i ordningen.

Klageren klagede den 16/11 2011 til nævnet over selskabets ændring af vilkårene. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Policeerklæring ændret uden varsel.

2. 81.587

Blev af PensionDanmark rådgivet til at opretholde forsikringen, dette selvom jeg fortalte om min situation - At jeg formentlig ville få tilkendt førtidspension på grund af ekstrem dårlig ryg mv. - Dertil svarede sagsbehandler hos Pension Danmark at så skulle jeg netop beholde forsikringsdækningen.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de opretholder den aftalte dækning, således jeg kan få den ydelse i.h.t. betingelserne jeg vil være berettiget til, hvis jeg får tilkendt førtidspension."

Selskabet har i brev af 29/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klagen synes at være begrundet i, at [klageren] har en forventning om, at PensionDanmark som følge af de nævnte ændringer af forsikringsvilkårene ikke udbetaler ydelser ved førtidspension, hvis [klageren] på et senere tidspunkt måtte blive tilkendt offentlig førtidspension.

Da [klageren] ikke er tilkendt offentlig førtidspension, hvilket er en betingelse for, at PensionDanmark kan afgøre retten til udbetaling af ydelser ved førtidspension, kan selskabet ikke udtale sig om, hvorvidt de ændrede forsikringsvilkår konkret vil få betydning for [klageren].

Selskabet tillader sig derfor indledningsvis at opfordre Ankenævnet til at hjemvise sagen til realitetsbehandling i selskabet i det tilfælde, at skadesbegivenheden (tilkendelse af offentlig førtidspension) senere indtræder, og selskabet kan afgøre om [klageren] har ret til udbetaling af ydelser ved førtidspension eller ej, da den rejste problemstilling først bliver relevant på dette tidspunkt.

For god ordens skyld beskrives indholdet af de ændrede forsikringsvilkår, som [klageren] henviser til, og hans medlemskab af PensionDanmark.

[Klageren] blev optaget i PensionDanmark den 20. juli 2008, og der blev indbetalt pensionsbidrag frem til fratrædelsen den 30. juni 2009. Siden 1. juli 2009 har [klageren] været bidragsfrit dækket, dvs. at forsikringerne er blevet opretholdt via betaling fra pensionsopsparingen.

I forbindelse med [klagerens] henvendelse om forlængelse af den bidragsfri dækningsperiode i yderligere 24 måneder, hvor han oplyste, at han måske var på vej på offentlig førtidspension, fik [klageren] vores generelle anbefaling om at bevare forsikringerne længst muligt for alle tilfældes skyld, da der ikke forelå andre oplysninger, der kunne give anledning til en anden anbefaling/anden relevant rådgivning.

Det bemærkes, at [klagerens] valg om at forlænge den bidragsfri dækningsperiode ikke betyder, at selskabet dermed har givet garanti for, at [klageren] er sikret udbetaling ved en skadesbegivenhed. [Klageren] er tilsyneladende af denne fejlagtige opfattelse, således som selskabet læser det udfyldte punkt 2 i klageskemaet.

Hertil skal selskabet bemærke, at retten til udbetaling til enhver tid afhænger af, om [klageren] opfylder de gældende betingelser for udbetaling af den enkelte forsikringsydelse.

Den bidragsfri dækningsperiode ophører den 30. juni 2012, hvorefter [klageren] vil overgå til hvilende medlemskab, hvormed forsikringerne bortfalder med virkning fra 1. juli 2012. Der er herefter ingen mulighed for at opretholde forsikringerne.

3. 81.587

I brev af 19. september 2011 informerede selskabet tidligere fratrådte medlemmer med bidragsfri dækning om konsekvenserne af ændringen af visse aftalevilkår, jf. forsikringsbetingelserne § 4 og § 2, af potentiel betydning for denne medlemskreds.

Den ene ændring betyder, at medlemmer, der 12 måneder efter fratræden har forlænget den bidragsfri dækningsperiode - som [klageren] - ikke vil være omfattet af forsikringen ved førtidspension og visse kritiske sygdomme, hvis medlemmet efter fratræden er optaget i en anden tilsvarende arbejdsmarkedspension, jf. forsikringsbetingelserne § 15, stk. 11 og § 16, stk. 17.

Den anden ændring betyder, at medlemmet efter nærmere regler ikke er berettiget til udbetaling fra forsikringen ved førtidspension og visse kritiske sygdomme, hvis årsagen til diagnosen på den kritiske sygdom eller tilkendelsen af offentlig førtidspension er opstået (symptomdebut), før medlemmet blev optaget i pensionsordningen, jf. forsikringsbetingelserne § 15, stk. 14 og § 16, stk. 18.

Selskabet er - som nævnt ovenfor - ikke bekendt med, om bestemmelserne vil kunne finde anvendelse i [klagerens] tilfælde."

Klageren har i brev af 6/12 2011 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Præmissen i min klage er de ændrede forsikringsbetingelser/ vilkår.

De ændrede vilkår og betingelser er i mine øjne kan være en væsentlig forringelse af den forsikring, jeg har tegnet.

Det bemærkes, at det ikke var mig, der i sommeren 2010 kontaktede PensionDanmark, men at det var PensionDanmark, der kontaktede mig om muligheden for forlængelse af dækningsperioden mod betaling (der trækkes fra de indbetalte beløb)."

Selskabet har i brev af 15/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Af forsikringsbetingelserne § 4, stk. 1 fremgår, at PensionDanmark er et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsselskab, der ejes af overenskomstparterne (fagforeninger og arbejdsgiverorganisationer). I PensionDanmarks bestyrelse sidder repræsentanter for overenskomstparterne. Disse repræsentanter træffer beslutning om pensionsordningen indhold mv. på medlemmernes vegne i medfør af den fuldmagt, som følger af et medlemskab af en faglig organisation, og at pensionsordningen er omfattet af overenskomsten.

Som følge af ovennævnte fuldmagtsforhold følger det udtrykkeligt af forsikringsbetingelserne § 4, stk. 2, at reglerne i forsikringsbetingelserne uden varsel kan ændres af PensionDanmarks bestyrelse.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelserne § 4, stk. 3, at hvis forsikringen senere bliver ændret på grund af bestyrelsens beslutning, og ændringen betyder, at medlemmet bliver omfattet af flere, færre eller andre ydelser, bliver forsikringen fuldstændig omberegnet i forbindelse med ændringen til de nye ydelser.

Medlemmerne bliver informeret om ændringerne i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne § 2. Informationen lægges på PensionDanmarks åbne hjemmeside, og hvis

ændringen er væsentlig, og medlemmerne dermed får ringere vilkår, sendes tillige særskilt information til medlemmerne.

PensionDanmark har således hjemmel til at foretage ændringer i aftalegrundlaget, herunder ændringer, der kan være til ugunst for medlemmerne."

Klageren blev den 2/12 2011 tilkendt offentlig førtidspension og anmodede derpå selskabet om udbetaling af supplerende førtidspension. Selskabet afviste i brev af 2/2 2012 klagerens krav. Klageren har i brev af 2/4 2012 til nævnet herefter bl.a. anført:

"Ovennævnte er den verserende sag, hertil er der nu kommet yderligere, hvorfor jeg beder jeg behandle afgørelsen på **Afslag på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring** fra PensionDanmark. Dokumenterne og min klage over afgørelsen til PensionDanmark er vedlagt dette brev.

I afslaget fra PensionDanmark anføres, at en af grundene til afslaget er PensionDanmark ikke har modtaget indbetaling i mere end 11 måneder indenfor de sidste 4 år.

Dette var PensionDanmark jo også bekendt med, da de 23. juni 2010 tilbød og accepterede en forlængelse af dækningen imod kritisk sygdom, førtidspension og opsparingssikring.
I denne forbindelse fortalte jeg som tidligere nævnt også PensionDanmark, at jeg formentlig ville få tilkendt offentlig førtidspension. Samtidig redegjorde jeg telefonisk for min situation, sygdomsforløb med videre. PensionDanmark mente så, at jeg i hvert fald skulle forlænge dækningen, hvor præmien blev "taget" af det indbetalte.
Den rådgiver hos PensionDanmark jeg talte med fortalte, at præmien ville udgøre ca. 250,00 kr. pr. måned og der var en opsparing på ca. 25.000 kr. I fald jeg ville få tilkendt førtidspension indenfor den 2 årige periode, hvor jeg kunne forlænge dækningen, ville jeg kunne få udbetalt kr. 6.500 pr. måned.

Så laver PensionDanmark om i deres præmisser for forsikringen, dette sker den 19. september 2011. Herefter klager jeg skriftligt til PensionDanmark og efterfølgende indklages afgørelsen til Jer, det er det ovennævnte sagsnummer.

Den 1. januar 2012 tilkendes jeg førtidspension af … Kommune. Herefter informerer jeg PensionDanmark om, at jeg nu er tilkendt offentlig førtidspension. Vedlægger alt jeg har af kopi af journaler, resourceprofil og selve afgørelsen på førtidspension.

Den 2. februar 2012 modtager jeg afslag på supplerende førtidspension (afslaget vedlagt). Denne afgørelse klager jeg over skriftligt og den klage er også vedlagt.

Bekræftelse på modtagelsen af klage modtages den 27. februar 2012, også vedlagt. Afgørelse af klage modtager jeg den 1. marts 2012, denne vedlagt.

Til afgørelsen på klagen over udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, har jeg følgende kommentarer;

Det er korrekt, at jeg i 2007 ved scanning har fået påvist flere prolapser, desuden lider jeg af astma og KOL. Men dette har ikke før 2010 gjort, at jeg ikke har haft job på ordinære vilkår. Derfor er der jo også indbetalt præmie på den omtalte forsikring fra min daværende arbejdsgiver.

Det skal bemærkes, at spørgsmålet om førtidspension først er kommet på tale i forsommeren 2010.

I afslaget skriver PensionDanmark, at jeg er fratrådt job på grund af sygdom. Dette er ikke korrekt. Jeg fratrådte stillingen som kranchauffør i sommeren 2009 på grund af flytning. Derfor blev der ikke indbetalt præmie på den nævnte forsikring. Jeg har aldrig oplyst til hverken PensionDanmark eller andre, at jeg fratrådte stillingen på grund af sygdom.

Jeg hæfter mig ved specielt to forhold i afslaget.

1. At jeg tilsyneladende aldrig har været berettiget til ydelse som de selv tilbyder i brev af 19. juni 2010 og herefter bekræfter deres rådgiver det også i telefonsamtale den 23. juni 2010. Jeg mener PensionDanmark har fejlrådgivet mig og at de må stå inde for den rådgivning de har givet. Jeg har blot fulgt deres råd og rådgivning.

2. Desuden syntes jeg det er bemærkelsesværdigt, at de uden 'sværdslag' tilbagefører den indbetalte præmie. Det indikerer overfor mig, at de indrømmer, at de ikke har en god sag.

Jeg har blot accepteret PensionDanmark's tilbud om forlængelse af min dækning. Jeg har hele tiden 'spillet med åbne kort' og informeret PensionDanmark om min situation, og desuden fulgt deres rådgivers råd og vejledning.

Jeg mener man skal kunne stole på den vejledning man får som almindelig forbruger, og hvis PensionDanmark har rådgivet."

Selskabet har i brev af 9/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
[Klageren] blev optaget i pensionsordningen i PensionDanmark den 21. juli 2008, og der blev indbetalt pensionsbidrag for knap 10 måneders ansættelse for følgende perioder og arbejdsgivere:

21.07.08 - 28.09.08 S. …
17.11.08 - 30.06.09 F. …

Efter bidragsophør overgik klager den 1. juli 2009 til den bidragsfri dækningsperiode, som efter klager valg blev forlænget til 30. juni 2012. Klager var på tilkendelsestidspunktet for den offentlige førtidspension derfor omfattet af forsikringerne.

Den 19. september 2011 sendte PensionDanmark brev om visse ændringer i forsikringsbetingelserne. Af den grund klagede [klageren] til Ankenævnet for Forsikring. Vi henviser om dét forløb til selskabets tidligere redegørelser af 29. november 2011 og 15. december 2011. I forlængelse heraf fremsendte PensionDanmark blanket til [klageren] til brug ved ansøgning om udbetaling af supplerede førtidspension og opsparingssikring.

Efter modtagelsen af ansøgningsblanket dateret 29. december 2011, vedlagt som bilag .., indhentede PensionDanmark ressourceprofilen i klagers pensionssag i Aabenraa Kommune, vedlagt som bilag ...

På baggrund af oplysningerne heri sammenholdt med pensionsbidragsindbetalingen meddelte PensionDanmark den 2. februar 2012 afslag på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, bilag ...

[Klageren] klagede over afgørelsen ved brev af 22. februar 2012, bilag …, men selskabet fastholdt afgørelsen, hvilket blev meddelt klager i selskabets brev af 1. marts 2012, bilag ...

Redegørelse
[Klageren] blev tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. januar 2012 bl.a. begrundet i et komplekst smertesyndrom, prolapser i lænd og nakke, astma, KOL og rysten og kramper, jf. brev fra Aabenraa Kommune af 5. december 2011, vedlagt som bilag ...

Af ressourceprofilen (side 15) fremgår bruttolisten over de helbredsmæssige problemer, som ligger til grund for tilkendelsen af offentlig førtidspension. Helbredsproblemerne forskellige steder i bevægeapparatet debuterede tilbage i 2007 (side 13), i 2001 (side 14) og 1999 (side 16); hertil kommer de kroniske og psykiske lidelser. [Klageren] blev således allerede i 2001 tilbudt offentlig førtidspension (side 5).

Som nævnt ovenfor blev [klageren] først optaget som medlem i PensionDanmark den 21. juli 2008, og pensionsbidragsindbetalingen, der ophørte 30. juni 2009, vedrørte ansættelsesperioder på sammenlagt under 12 måneder.

I tilknytning hertil står i ressourceprofilen, at seneste ansættelsesforhold (i F. …) var på fleksjoblignende vilkår (side 2 og 8), og dermed hidrører bidragsindbetalingen til PensionDanmark hovedsagligt fra ikke-ordinær beskæftigelse. Det ville normalt betyde, at disse pensionsbidrag ikke ville blive medregnet ved fastsættelsen af den samlede bidragsperiode for den ordinære beskæftigelse, men i nærværende sag får denne oplysning dog ikke afgørende betydning.

PensionDanmark finder på ovennævnte grundlag det dokumenteret, at de helbredsmæssige forhold, som medfører tilkendelse af offentlig førtidspension opstod længe før, [klageren] blev optaget i pensionsordningen i PensionDanmark, og at den samlede pensionsbidragsindbetaling for ordinær beskæftigelse vedrører en periode på mindre end 12 måneder.

Af forsikringsbetingelserne § 16, stk. 18 fremgår følgende:
'Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren i mindre end 12 måneder inden for de sidste fire år, når symptomerne på lidelsen, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark. Ved fastsættelse af indbetalingsperioden medregnes ikke pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for perioder med løn under sygdom, sygedagpenge fra arbejdsgiveren og lignende.'

PensionDanmark fastholder på baggrund af ovennævnte dokumentation afslaget på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring i medfør af forsikringsbetingelserne § 16, stik. 18.

Vi har derudover følgende supplerende bemærkninger:
> Når PensionDanmark meddeler afslag på udbetaling af ydelser ved førtidspension efter ovennævnte bestemmelse, tilbagefører PensionDanmark som fast praksis det beløb, der er betalt for forsikringen ved førtidspension, til medlemmets pensionsopsparing. Det tilbageførte beløb omfatter både betalingen via pensionsbidraget og via depotet i den bidragsfri dæk-

ningsperiode. Grunden hertil er, at medlemmet aldrig vil være berettiget til udbetaling fra forsikringen og derfor heller ikke skal betale for den.

> Vi anbefaler som udgangspunkt medlemmerne at bevare forsikringerne længst muligt efter bidragsophør, især hvis vi bliver bekendt, at der kan være indtrådt en skade, og medlemmet derfor kan have ret til udbetaling, men også i de tilfælde hvor medlemmet ikke er blevet optaget i en anden pensionsordning f.eks. på grund af arbejdsløshed. Det, mener vi, er god kundeservice.

> Som det fremgår af ovenstående kunne PensionDanmark ikke alene på grund af oplysningen om den tilkendte offentlige førtidspension og bidragsforløbet vurdere, om [klageren] var berettiget til udbetaling eller ej.

> [Klageren] vil indtil 30. juni 2012 stadig være omfattet af de øvrige forsikringer, det er ikke kun forsikringen ved førtidspension, han har forlænget, om end den naturligvis er mest relevant for ham for nærværende."

Klageren har i brev af 6/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"PensionDanmark skriver i deres brev til Jer, at jeg hos F. …, var ansat på fleksjoblignende vilkår. Dette er en sandhed med modifikationer. Det har aldrig været skrevet i ansættelseskontrakt eller lavet aftale med f.eks. kommune om fleksjoblignende vilkår. Jeg var ansat på en hel almindelig ansættelseskontrakt som kranchauffør, hvor jeg også skulle lave andet forefaldende arbejde. Men det er korrekt, at jeg havde en forstående arbejdsgiver, som kendte min situation og tog meget hensyn hertil. Men det var udelukkende en mundtlig aftale mellem ham og mig.

Det er korrekt, når PensionDanmark anfører, at jeg længe inden optaget i pensionsordningen hos PensionDanmark led af de pågældende sygdomme som nævnt i deres brev. Men det og min situation i øvrigt oplyste jeg også om, da jeg ringede og talte med en rådgiver hos PensionDanmark, efter modtagelsen om tilbud på forlængelse af dækningen på forsikringen. Jeg fortalte, at jeg var uden job på grund af helbredet, og at jeg forventede en førtidspension. Og PensionDanmarks rådgiver rådede mig jo netop til en forlængelse med baggrund i min situation. Han oplyste, at det ville være meget tåbeligt af mig, ikke at forlænge forsikringsdelen. Dette har jeg mere udførligt beskrevet i min klage til Ankenævnet.

Den anførte bestemmelse omkring 12 måneders ansættelse og at symptomerne på lidelsen, er jo den anke som omtales i brevet fra PensionDanmark. Disse ændringer i forsikringsbetingelserne skete jo i den periode hvor jeg havde forlænget forsikringsdelen med egenbetaling af præmien.

Med hensyn til de supplerende bemærkninger fra PensionDanmark, har jeg følgende kommentarer;
At de tilbageførte den af mig betalte præmie 'automatisk', vil jeg tillade mig at være tvivlende overfor, eftersom dette ikke skete før jeg klagede over deres afslag, indklagede afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring og i klagen anførte, at jeg ikke forstod, at de havde taget betaling for noget, som de efterfølgende afslog at dække, med den begrundelse, at jeg på tidspunktet for indgåelsen af aftalen - Som PensionDanmark faktisk selv tilbød mig - ikke var berettiget til udbetaling.

Slutteligt vil jeg sige, at jeg er virkelig meget forundret over, at PensionDanmark har rådgivere ansat som man kan kontakte og få vejledning i hvad man skal gøre i konkrete situationer.

Når jeg så gør det, og fortæller at jeg ikke er i arbejde og forventer en førtidspension og samtidig gør rådgiveren opmærksom på, at det ikke er en ny skade, men jeg er opereret flere gange i ryggen, sidst i 2001 og det er det jeg forventer en førtidspension på. Hvorefter rådgiveren hos PensionDanmark så siger, at han så vil håbe at pensionssagen er afsluttet inden dækningen på min forsikring hos PensionDanmark ophører, da jeg vil få 6.500 kr. oveni min pension i henhold til betingelserne i min police."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit A Generelle betingelser for forsikringer i PensionDanmark**

…

§ 4. Ændring af forsikringen

Stk. 1. PensionDanmark er et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsselskab, der ejes af overenskomstparterne (fagforeninger og arbejdsgiverorganisationer). I PensionDanmarks bestyrelse sidder repræsentanter for overenskomstparterne. Disse repræsentanter træffer beslutning om pensionsordningen indhold mv. på medlemmernes vegne i medfør af den fuldmagt, som følger af et medlemskab af en faglig organisation, og at pensionsordningen er omfattet af overenskomsten.

Stk. 2. Som følge af fuldmagtsforholdet, jf. stk. 1, kan alle regler i forsikringsbetingelserne uden varsel ændres efter beslutning i PensionDanmarks bestyrelse.

Stk. 3. Hvis forsikringen senere bliver ændret på grund af bestyrelsens beslutning, og ændringen betyder, at medlemmet bliver omfattet af flere, færre eller andre ydelser, bliver forsikringen fuldstændig omberegnet i forbindelse med ændringen til de nye ydelser.

…

Afsnit D Betingelser for forsikringen ved visse kritiske sygdomme

§ 15. Forsikringen ved visse kritiske sygdomme

…

Stk. 14. Engangsbeløbet udbetales ikke, hvis der ikke er indbetalt 12 måneders pensionsbidrag fra arbejdsgiveren inden for de sidste fire år, når symptomerne på diagnosen er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark. Ved fastsættelse af indbetalingsperioden medregnes ikke pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for perioder med løn under sygdom, sygedagpenge fra arbejdsgiveren og lignende.

…

Afsnit E Betingelser for forsikringen ved førtidspensionering og Den supplerende Arbejdsmarkedspension

§ 16. Forsikringen ved førtidspensionering

…

Stk. 18. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren i mindre end 12 måneder inden for de sidste fire år, når symptomerne på lidelsen, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark. Ved fastsættelse af indbetalingsperioden medregnes ikke pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for perioder med løn under sygdom, sygedagpenge fra arbejdsgiveren og lignende."

9. 81.587

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabets ændring af forsikringsbetingelserne er foretaget i overensstemmelse med reglerne herom i § 4 i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren har haft symptomer på de lidelser, som har ført til tilkendelse af offentlig førtidspension, før forsikringens ikrafttrædelse. Da selskabet ikke har registreret arbejdsgiverindbetalinger i mindst 12 måneder inden for en periode på 4 år før forsikringsbegivenheden, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere, at selskabets medarbejder i juni 2010, hvor ovenstående ændringer endnu ikke var kendt, telefonisk opfordrede klageren til at forlænge den bidragsfri dækningsperiode med yderligere 24 måneder.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson