Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 24. oktober 2012 blev i sag nr. 81.589:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet børneulykkesforsikring for sin datter. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af datterens anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og datterens gener.

Klagerens datter er født i 1997. Den 15/5 2008 anmeldte klageren til selskabet, at datteren den 11/4 2008 var blevet ramt af en bilist, da hun kørte på cykel.

Arbejdsskadestyrelsen vurderede ved vejledende udtalelse af 25/8 2011, at datterens varige mén som følge af ulykken var mindre end 5 %. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

> "Sagsfremstilling
> Det fremgår af sagens akter, at [datteren] den 11. april 2008 var udsat for en ulykke, hvor hun som cyklist blev påkørt af en bilist i et højresving.
>
> Det fremgår af sagen, at [datteren] var velbefindende efter ulykken, men at hendes forældre den efterfølgende dag bragte hende til lægen med klager over smerter i kravebenet og en arm, der låste.
>
> Efter 2-3 uger opstod der problemer med dobbeltsyn. Senere tilkom der gener i form af voldsomme migræneanfald.
>
> Der er ikke længere klager over smerter i kravebenet og armen.

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- Journal fra egen læge.
- Journal fra … Sygehus.
- Lægevagtsepikrise.
- Journal fra øjenlæge ...

Vi har lagt vægt på, at der er klager over dobbeltsyn og migræne. Det er vores vurdering, at [datterens] problemer med dobbeltsyn, hovedpine og migræne ikke kan forklares med den aktuelle ulykke. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at der ikke er sandsynliggjort den nødvendige tidsmæssige sammenhæng mellem ulykken og de angivne gener, der er opstået uden umiddelbar tidsmæssig nærhed til ulykken. Endvidere har vi lagt vægt på, at der ikke er objektive tegn på hovedtraume med ulykken. Efter en lægefaglig vurdering er den beskrevne ulykke ikke egnet til at fremkalde de beskrevne gener, der således må forklares med anden årsag end ulykken.

Vi har herefter fastsat det varige mén som følge af ulykken den 11. april 2008 til mindre end 5 procent."

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte ulykke.

Efter indsigelse over for selskabet har klagerens advokat indbragt sagen for nævnet ved brev af 18/11 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"Som advokat for ovennævnte [klageren] på vegne af hendes datter … fremsendes vedlagt klageskema, idet min klient ønsker at klage over Topdanmark Forsikrings afgørelse om, at henholde sig til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 25. august 2011, hvori méngraden er vurderet til mindre end 5 procent, jfr. erstatningsansvarslovens § 4.

Sagsfremstilling fremgår af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, hvoraf det også fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen har lagt vægt på, at der er klaget over dobbeltsyn og migræne. Det er Arbejdsskadestyrelsens vurdering, at min klients problemer med dobbeltsyn, hovedpine og migræne ikke kan forklares med den aktuelle ulykke. Ved denne vurdering har Arbejdsskadestyrelsen lagt vægt på, at der ikke er sandsynliggjort den nødvendige tidsmæssige sammenhæng mellem ulykken og de angivne gener, der er opstået uden umiddelbart tidsmæssig nærhed til ulykken. Endvidere har Arbejdsskadestyrelsen lagt vægt på, at der ikke er objektive tegn på hovedtraume efter ulykken.

Jeg kan oplyse om, at min klient fortsat er i besiddelse af den cykelhjelm, som hun havde på ved ulykken. Jeg vil få tegnet billeder af denne cykelhjelm, såfremt Ankenævnet skønner det nødvendigt for sagens afgørelse.

I øvrigt vedlægger jeg to afgørelser vedrørende årsagssammenhæng, idet Arbejdsskadestyrelsen begrunder afgørelse om, at min klient har pådraget sig et mén på under 5 procent med, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hendes gener og ulykken.

Jeg kan oplyse om, at min klient endnu ikke er færdigbehandlet, men afventer endnu en speciallægeundersøgelse den 18. januar 2012.

Min klient er fortsat særdeles plaget af generne efter ulykken."

Selskabet anførte i brev af 16/12 2011 til nævnet bl.a.:

"**Her er vores afgørelse**
På baggrund af de indtil nu foreliggende lægelige oplysninger og Arbejdsskadestyrelsens kendelse af 25. august 2011, ønsker Topdanmark at fastholde afgørelsen om, at forsikrede ikke har ret til udbetaling af erstatning fra ulykkesforsikringen.

I forbindelse med klagen til Ankenævnet skriver advokaten i sit brev af 18. november 2011, at der bliver udfærdiget en ny speciallægeerklæring 18. januar 2012. Denne undersøgelse bliver vi først bekendt med ved klagen af 1. december 2011.

Topdanmark er derfor ikke klar over, hvem der har foranlediget undersøgelsen, eller hos hvilken overlæge undersøgelsen skal foretages, men vi vil selvfølgelig se på sagen igen, når resultatet foreligger, såfremt vi får erklæringen sendt ind til os fra forsikredes advokat."

Ved brev af 26/1 2012 fremsendte klagerens advokat fotos af den cykelhjelm, klagerens datter havde på, da ulykken skete.

I brev af 15/3 2012 til nævnet anførte klagerens advokat bl.a.:

"Jeg vedlægger kopi af speciallægeerklæring udarbejdet af …, og kan oplyse om, at min klient efterfølgende har været til en samtale med egen læge …

Egen læge har ønsket, at [datteren] bliver undersøgt på børneambulatoriet i …, hvilket sker den 27. marts 2012.

Herefter skal [datteren] igen til samtale hos egen læge den 3. april 2012 vedrørende undersøgelsen samt vedrørende [datterens] psykiske tilstand, idet lægen er opmærksom på, at [datteren] er i fare for at udvikle en depression som en følge af hele forløbet omkring trafikulykken, de efterfølgende undersøgelser og den erstatningsmæssige del af sagen."

Klagerens advokat er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 13/6 2012 til nævnet, og hun har efterfølgende fremsendt yderligere journaloplysninger.

Selskabet har senest ved brev af 14/8 2012 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Visse af de modtagne journaloplysninger gengives nedenfor.

Af journalnotat af 20/5 2010 fremgår bl.a.:

"12 ½ år gammel pige kommer til opfølgning på udredning for migræne sammen med mor.
…

Samlet vurdering
Umiddelbart en sund og rask pige, men med massiv disposition til migræne på både mors og fars side. Formentlig er første migræneanfald udløst af et tidligere trafiktraume. Derudover ingen mistanke om seq. efter trafiktraume."

I journalnotat af 3/3 2011 hedder det bl.a.:

"Konklusion
12-årig pige med klassisk migræne og eksofori med anamnese for dekompenserede forhold, muligvis provokeret af en trafikulykke i april 2008. Aktuelt er det øjenmæssige i fin balance og kræver ikke yderligere indsats. Migræneproblematikken håndteres i egen læges regi efter de gængse retningslinier, pædiaterne har været involveret i sagen. Således ingen yderligere forslag herfra"

Af journalnotat af 1/2 2012 fremgår bl.a.:

"Genhenvist af praktiserende øjenlæge … under diagnose migræne og fori.
…
Konklusion
14-årig pige med migræne og eksofori, hvor der har været problemer med konvergens og akkomodation. Problemerne opstod efter trafikulykke i 2008.
Pt. har haft længere forløb i øjenafdelingen med konvergenstræning, hvilket har hjulpet. Ved undersøgelsen i dag findes fortsat rimelig god konvergens og akkomodation. Der ses uændret lille eksofori og godt syn for både afstand og nær.
Pt. er i dag drøftet med ortoptist …, som ikke har yderligere at tilbyde.
Pt. tilrådes at holde små pauser, hvor hun ser langt under læsning og konvergenstræne i det omfang, hun kan holde ud.
Der kan ikke tilbydes yderligere herfra."

I dokument af 16/2 2012 fra øjenlæge med oversigt over journalnotater hedder det bl.a.:

"29.08.11
Pt. genhenvises til øjenafd. i ...
Se epikriser.
Pt's problemstilling er uforandret i forhold til, da henvisning blev fremsendt i 2008. Pt. har meget sygefravær spec. pga migræneepisoderne, men også problemer med at holde ud til at læse.
Pt.har meget fravær pga migræne, og diplopi. det mest sandsynlig er vel, at der tale om en kausal sammenhæng imellem traume og symptomer."

Af journalnotat af 11/4 2012 fremgår bl.a.:

"PÆDIATRISK AMBULATORIUM, FORUNDERSØGELSE.
[Datteren] kommer sammen med sin mor til forundersøgelse på grund af migræne. Døjer cirka en gang om ugen med migræne. Det begynder normalt med flimren foran øjet og hun ser cirkler foran øjet. Få ondt i begge sider af panden som også trykker ned på øjet. Tit får hun kvalme og opkastninger. Er støj- og lysfølsom, skal ligge ned og sover tit smerterne væk. Varighed fra cirka en halv time til otte-ni timer.
Man har forsøgt med Sumatriptan og en kombination af Ibubrofen 300 mg og Pinex 1 gram uden stor effekt.

Problemstillingen begyndte efter et trafikuheld i 2008, hvor en bil overså pigen i et højresving. [Datteren] var på cykel og vælter. Har haft ondt i højre side af thorax, men ellers var der ingen åbenbare problemer. Cirka 14 dage efter begyndte hovedpinerne. Derudover har hun problemer med sit syn næsten dagligt, hvor hun har dobbeltsyn og har fornemmelse af ikke samarbejde, at det ene øje falder væk og ukoordineret. Har flere gange været fulgt ved en praktiserende øjenlæge vedrørende dette og også på … sygehus. Der er ikke fundet nogen forklaring på tilstanden, men har anbefalet en aflastende læsebrille, men [datteren] synes selv, at brillen ikke hjælper.
På grund af ovenstående problemstillinger er der lavet MR-scanning af cerebrum i september måned 2009 som var normal.
Desuden er der via ØNH-læge i januar 2010 tjekket bihuler og der var ikke noget.
Pigen er påvirket på grund af højfrekvens af hovedpine. Derudover daglige neurologiske problemer med sit øje. Hun er ked af det og derfor er hun begyndt til samtaler ved egen læge.
DISPOSITIONER:
Der er migræne på farfar's side og farmor's side samt søskende. Der er kendt sukkersyge på mor's side og allergi ved mor."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
B Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket.
...
15 Hvordan erstattes skaderne
…
C Erstatning ved invaliditet (Godtgørelse for varigt mén)
1. Invaliditetserstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen ved invaliditet, som méngraden er fastsat til.
2. Méngraden fastsættes efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 1 og 2 om godtgørelse for varigt mén.
Erstatningen udbetales, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på 5 % eller derover."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i anledning af ulykken den 11/4 2008.

6. 81.589

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson