Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.596:

xxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade på hans bil.

Klageren anmeldte til selskabet, at han den 6/6 2011 i sin bil påkørte en lygtepæl, da han på vej ned ad en bakke pludselig ikke kunne styre rattet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaderne ikke stemmer overens med hans beskrivelse af uheldet.

I klageskemaet dateret den 27/11 2011 hedder det bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Det startede om morgen på vej til arbejd. Ca fra mit hjem, blev raten meget hårdt at jeg kunne knap nå at bremse og kørte ind i en lygtepæl vejen havde en lille bak ned og til højre.
> Og da falck kom prøvede vi at tænde bilen, vi kunne lidt og slukkede igen lidt efter. Bilen var i stand og fejlede ingenting: resten kan du læse på papiret
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> ALKA forsikring vil ikke dække for bilen, fordi de mener det er medskyldt. Men jeg har skreven på tro og lov det ikke var. Tog os til skadestuen og ligger nu sagen videre til jer for at få hjælp."

Selskabet har i brev af 20/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Klager tegnede den 22. marts 2011 forsikring for sin personbil - Alfa Romeo 156 årgang 1998 med en kilometerstand på 199.000 - i Alka Forsikring. Kopi af police og forsikringsbetingelser vedlagt.

2. 81.596

Den 6. juni 2011 anmeldte klager telefonisk, at hans bil var blevet skadet ved et færdselsuheld den 4. juni 2011. Klager havde mistet kontrollen over bilen og havde påkørt en lygtepæl. Klager oplyste, at han var vant til at køre på stedet og ikke vidste hvad der var sket.

Af taksatorrapporten fremgår en kilometerstand på uheldstidspunktet på 201.452. Bilen var skadet svarende til fronten.

I forbindelse med taksering af bilen blev det opdaget, at motoren var skadet. Skaden kunne imidlertid ikke være sket ved ulykken. Skaden var en følge af en forkert monteret tandrem og værkstedet udtalte, at bilen ikke havde kunnet køre med denne motorskade.

Ved kontakt til Fiat Danmark blev det afvist, at en kollision som den aktuelle kunne forårsage at tandremmen forskød sig i en sådan grad, at det ville medføre de aktuelle skader på motoren.

Sagen blev som følge heraf overgivet til en af selskabets skadekonsulenter til videre undersøgelse.

Skadekonsulenten kontaktede klager som fastholdt sin forklaring om uheldet. Klager forklarede yderligere, at han havde kørt med en fart på ikke under 50 km/t og pludselig ikke havde kunnet dreje rattet - han kørte ind i lygtepælen uden at nå at bremse.

Ved uheldsstedsundersøgelse kunne det konstateres, at den pågældende lygtepæl havde lyseblå farveafsmitning (klagers bil var lyseblå). Lygtepælen stod skævt. Der var ingen bremse- eller skrid spor på stedet.

Lygtepælen var placeret for foden af en bakke med en hældning på 5 %.

Skadekonsulenten foretog en simulering af uheldet i PC Crash. Simuleringen viste, at uheldet ikke kunne være sket med en fart af 50 km/t, idet skaderne på klagers bil i givet fald ville havde været betydeligt større. De aktuelle skader på klagers bil var påført ved en fart af højst ca. 30 km/t.

Derudover blev det ved undersøgelsen af uheldsstedet konstateret, at den påkørte lygtepæl ikke var placeret i vejforløbet på en måde, så det var muligt at påkøre den blot ved at undlade at styre bilen, men alene ved en direkte påvirkning af bilens rat.

Alka Forsikring meddelte derfor med henvisning til de tekniske undersøgelser ved brev af 4. juli 2011, at der ikke kunne udbetales erstatning for klagers bil. Kopi vedlagt.

På foranledning af henvendelse fra klager gennemgik selskabet på ny sagen og fastholdt ved brev af 2. august 2011 den trufne afgørelse. Selskabet henviste til de foretagne undersøgelser og meddelte, at klager ikke havde sandsynliggjort, at bilen var skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Kopi vedlagt.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker i henhold til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 3.3.1. enhver skade på det forsikrede køretøj samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri, dog med de undtagelser der er nævnt i forsikringsbetingelsernes afsnit 3.4.

3. 81.596

Af afsnit 3.4.2. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Efter almindelige regler har sikrede (klager) bevisbyrden for rigtigheden af det krav der rejses mod selskabet. Det påhviler således klager at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

På baggrund af den undersøgelse der er foretaget af bilen kan der konstateres uoverensstemmelser mellem klagers forklaring om uheldet og de faktiske forhold. Forhold - der gør, at selskabet finder det vanskeligt - for ikke at sige umuligt - at lægge klagers forklaring til grund.

Der er lakafsmitning på lygtepælen som svarer til lakken på klagers bil og vi må således lægge til grund af klagers bil har ramt den pågældende lygtepæl.

Skaderne på klagers bil er konsistente med en hastighed på ca. 20-30 km/t. At klager således har kørt med en hastighed på ikke under 50 km/t. kan ikke lægges til grund.

[Vejen] har en hastighedsbegrænsning på 60 km/t. Vejen forløber ned ad bakke (ca. 5 %) på uheldsstedet. Det har således formodningen stærkt imod sig at man ved kørsel holder en fart på 20-30 km/t. Derimod vil man ved at sætte bilen i frigear på toppen af bakken og trille ned og opnå en hastighed på 20-30 km/t.

Klager oplyser i klageskemaet, at han var på vej på arbejde og pludselig blev rattet meget hårdt og han kunne ikke nå at bremse og påkørte lygtepælen.

Ved færdsel ad [vejen] vil det, grundet vejens udformning, ikke være muligt at påkøre lygtepælen uden at påvirke rettet ved drejning mod højre. Såfremt rattet ikke kunne dreje eller føreren af andre årsager ikke kunne/ville påvirke bilens styretøj ville bilen ikke ramme lygtepælen.

Klagers forklaring om uheldet kan således ikke være korrekt.

Dertil skal det bemærkes, at det ved undersøgelsen af klagers bil efter uheldet fremgik, at tandremmen var forkert monteret, således at den havde ødelagt udstødningsventilerne, hvilket bevirkede at motoren havde svært ved at starte op og at bilen ikke kunne køre ved egen hjælp.

Det autoriserede værksted som havde undersøgt bilen og konstateret de foreliggende motorskader afviste helt klart, at skaderne på motoren kunne være opstået ved uheldet (det bemærkes, at en reparation af motoren - for de skader som ikke var en følge af sammenstødet med lygtepælen - vil koste ca. 20.000 kr.).

Sammenfattende skal det således bemærkes, at undersøgelserne har vist, at bilen ifølge værkstedet ikke kunne køre ved egen hjælp, at påkørslen af lygtepælen skete med en hastighed på mellem 20 og 30 km/t og må være sket ved en eller anden påvirkning af bilens rat.

Vi finder med henvisning til ovenstående ikke, at klager har dokumenteret at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi må fastholde at vi ikke kan yde erstatning for klagers bil"

4. 81.596

Klageren har i brev til nævnet modtaget den 24/1 2012 heroverfor bl.a. anført:

"Jeg skriver på tro og lov at jeg slet ikke kunne finde på at skubbe til bilen..
Og det første kan jeg ikke selv skubbe til bilen og for det andet jeg havde skade efter bilen kørte i lygtepælen.
Da Falck manden kom, kunne han se det selv. Har et bevis på jeg var på skadestuen med det.. Og som ALKA siger til jer at bilen var udedrift føre den kørte galt.. Jamen et spørgsmål..
Hvordan skal jeg kunne skubbe bilen fra det sted jeg bor helt ud til stedet jeg kørte galt.
Helt ærlig må jeg sige. Sådan en stærke mand er jeg heller ikke. Og vil aldrig kunne finde på at gøre det i min bil.
Og som sagt hvis (jeg) selv skulle gøre en skade
på bilen havde man altså brugt et andet form for skade end det her
og skade mig selv og tabe penge for min ynglings bil.
Sidst men ikke mindst. Jeg havde altid betalt for mine regningerne.. Hvis ALKA ikke selv ved de tager fejl havde de ikke ville af med mig i deres ALKA forsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson