892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.604:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en motorskade.

Klageren anmeldte, at hans bil den 14/7 2011 blev påkørt, da den holdt parkeret på en italiensk parkeringsplads. Selskabet har anerkendt skaden og har efterfølgende afholdt udgifterne til reparation, men afviser dækning af udskiftningen af et svinghjul i motoren med henvisning til, at skaden ikke stammer fra påkørslen.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg begriber ikke man skal stilles dårligere, efter en skade jeg ikke selv var skyld i. Fakta er: efter påkørslen ryster og larmer bilen meget, mest i tomgang, varm eller kold motor gør ingen forskel, en gang imellem rusker koblingen. Jeg fik at vide at svinghjulet er skyld i dette, men taksatoren mener ikke de har med skaden at gøre, men hvorfor fejlede den ikke noget før påkørslen. I skadeanmeldelsen skrev jeg: jeg 'tabte' foden fra koblingspedalen. Hvorved motoren brutalt stoppede – min kone troede at endnu éen påkørte os.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Derfor mener jeg og en uvildig mekaniker at følgeskaden skal udbedres af modpartens forsikring - om det er svinghjul eller kobling, men skaden var der ikke før."

Selskabet har i brev af 7/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Begrundelse for afgørelsen:

2. 81.604

Taksator får sagen ind som en fototaksering fra fotocenteret i …, og det fremgår af opgørelsen at der er medregnet et svinghjul samt udskiftning af denne hvorefter taksator kontakter værkstedet for en forklaring. Værkstedet har medtaget svinghjulet, da forsikringstager har nævnt, at der var vibrationer fra motoren som stammede fra svinghjulet. Taksator har talt med andre autoriserede værksteder og det bekræftes, at der ved den type motor, som forsikringstager har i bilen, er problemer med svinghjulet og det er ikke et problem der opstår pludseligt. Det ødelagte svinghjul har således ikke relation til den pågældende skade, hvorfor udgiften til et nyt svinghjul herunder udskiftningen ikke er dækket.

Konklusion:

En fornyet gennemgang af sagen, har ikke ført til noget andet resultat og vi må derfor fastholde vores afgørelse i sagen.
Vi skal beklage, at vi ikke har fået besvaret forsikringstagers mail af 25. oktober 2011, da mail desværre ved en fejl er blevet henlagt."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke af klageren bevist, at skaden på svinghjulet er en følge det dækningsberettigende uheld. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson