Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.605:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en vandskade i hendes underbos lejlighed.

Klageren har anmeldt, at hun den 2/7 2011 forlod sin lejlighed med åbentstående vinduer, og at et skybrud samme dag forårsagede, at der trængte vand ind i hendes lejlighed, hvorved der skete vandskade på loft og vindueskarme i hendes underbos lejlighed.

Klageren har i klagen dateret den 22/11 2011 bl.a. anført:

"Ad. 1) Sagsfremstilling

Sagen vedrører en vandskade på loft og vindueskarme i min underbos lejlighed. Skaden er sket i forbindelse med skybruddet over ... 2. juli 2011.

Det er min opfattelse:

- at jeg har handlet uagtsom og at den skete skade er en direkte følge af min uagtsomhed;
- at GF Forsikring ved afgørelse af 20. september 2011 (bilag ...) og klageafgørelse af 28. oktober 2011 (bilag ...) har forsømt at vurdere handlingens uagtsomhed i henhold til den almindelige erstatningsretlige ansvars- og uagtsomhedsnorm;
- at skaden således af GF Forsikring skal anerkendes som dækket af tegnet ansvarsforsikring med policenr. ...

Det nærmere forløb omkring skaden er beskrevet i tillæg til skadeanmeldelse (vedlagt som bilag ...) og min klage til GF Forsikring (vedlagt som bilag ...).

I relation til skadesforløbet, skal jeg særligt henlede opmærksomheden på:

- at der på tidspunktet, hvor jeg forlod min lejlighed den 2. juli 2011 var varslet skybrud over ...;
- at jeg ikke havde planer om at returnere til lejligheden før sent den efterfølgende nat (mere end 12 timer senere);
- at jeg uanset disse forhold efterlod 2 vinduer med 2 åbne fag, der hver var ca. 30 cm åbne.

Det er min klare opfattelse, at det er at anse for culpøst - og dermed ansvarspådragende - at efterlade sine vinduer 30 cm åbne i en i øvrigt regnvåd sommerperiode, hvor der er varslet skybrud, velvidende at man først er tilbage mere end 12 timer senere.

Netop dette spørgsmål - om det under de konkrete forhold er culpøst at efterlade sine vinduer 30 cm åbne i mere end 12 timer - ses imidlertid ikke vurderet hverken ved GF Forsikrings afgørelse af 20. september 2011 eller ved klageafgørelsen af 28. oktober 2011.

Således skriver GF Forsikring som argument for ikke at anerkende skaden i klageafgørelsen af 28. oktober 2011, at:

> *'...Hvad angår skader som følge af ekstremt vejrlig er tendensen i praksis, at skadevolderen ikke kan bebrejdes den skete skade...'*

Ovenstående må anses som en generel observation, der i hvert fald ikke har hjemmel i de gældende forsikringsbetingelser for den tegnede forsikring (se bilag ...), ligesom det kan undre at GF Forsikring ikke i det mindste henviser til lignende sager eller andet, der kan dokumentere denne praksis, da det som forsikringstager er meget vanskeligt at efterprøve dette argument.

Som led i GF Forsikring's argumentation anføres videre i klageafgørelsen af 28. oktober 2011, at:

> *'I forbindelse med behandling af din klage har vi bemærket, at beskrivelsen i din klage enkelte steder afviger fra den oprindelige anmeldelse...'*

GF Forsikring skriver ikke, hvad denne observation har af relevans for bedømmelsen af ansvarsspørgsmålet og dermed for afvisningen af klagen. Idet det må antages, at GF Forsikring mener, at dette forhold har betydning for bedømmelsen, skal jeg gerne kommentere herpå.

Efter at have læst GF Forsikrings afgørelse af 20. september 2011 og efterfølgende talt med ... hos GF Forsikring, var det min opfattelse, at GF Forsikring havde misforstået visse af de faktiske forhold (herunder hvad jeg mente med, at vinduerne var sat på haspe), og for at undgå at GF Forsikring ved klagen undlod at se på alle faktiske forhold har klagen mere karakter af et partsindlæg end en supplerende sagsfremstilling.

Desuagtet har der ikke været tilsigtet nogen skærpelse eller ændret forklaring ved klagen, og jeg mener ikke, at det ved vurderingen af, om den faktiske handling er culpøs eller ej, gør nogen forskel, om formuleringerne i anmeldelsen eller klagen lægges til grund.

Som sidste argument for ikke at anerkende forsikringsdækning, anfører GF Forsikring i klagen af 28. oktober 2011, at:

> *'Det fremgår endvidere af din oprindelige anmeldelse, at du ... forsøgte at afværge skaden.'*

Igen anfører GF Forsikring ikke, hvad denne oplysning har af betydning for ansvarsbedømmelsen, men idet afværgeforsøget netop ikke forhindrede skaden, har jeg svært ved at se, hvilken relevans det har for bedømmelsen af den oprindelige handling.

Netop det faktum, at jeg valgte at tage tidligere hjem fra festen for at lukke vinduerne (afværge) taler vel for, at jeg var opmærksom på, at jeg havde begået en fejl ved ikke at lukke vinduerne.

Samlet set mener jeg fortsat, at GF Forsikring mangler at forholde sig til det konkrete i min anmeldelse, nemlig:

- om jeg **konkret** har handlet culpøst/ansvarspådragende ved at lade 2 fag i begge vinduer stå 30 cm åbne. inden jeg forlod min lejlighed i mere end 12 timer, uanset at der var varslet skybrud?

Det er som nævnt min klare opfattelse, at dette er tilfældet.

Ad. 2) Ønsker til selskabet (GF Forsikring)

Det er mit ønske, at GF Forsikring tilpligtes at anerkende at være dækningsansvarlig som følge af min ansvarspådragende handling."

Selskabet har i brev af 13/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af forsikringstagerens erstatningsansvar i forbindelse med en ansvarsskade, hvor der er trængt regnvand ind hos vores forsikringstager via vinduer som stod på haspe, sket i forbindelse med det usædvanligt voldsomme skybrud den 2. juli 2011. Den indtrængende nedbør er efterfølgende trængt ned og har forvoldt skade på loft og vindueskarm hos vores forsikringstagers underbo.

Vi har den 15. september 2011 modtaget anmeldelsen fra vores forsikringstager bilagt et særdeles udførligt og velskrevet tillæg til anmeldelse, hvori forsikringstageren beskriver omstændighederne omkring hændelse.

Vi skal i den anledning henledes nævnets opmærksomhed på dette tillæg, hvoraf det blandt andet fremgår, at:

'Den 2. juli forlod jeg min lejlighed ved frokosttid Jeg efterlod vinduerne på haspe. På dette tidspunkt skinnede solen, og der var mig bekendt ikke varslet nævneværdige regnmængder. Når vinduerne er på haspe, er der aldrig tidligere kommet vand ind i lejligheden.

Jeg var på tidspunktet for skybruddet ikke i lejligheden, men jeg antager, at baggrunden for, at der løb vand ind i lejligheden var, at tagrenderne ikke har kunnet klare vandmængderne, og at der derfor er løbet vand fra tagrenderne ned af ejendommens facade.

4. 81.605

Jeg var på tidspunktet for skybruddet til 50 års fødselsdag hos min onkel i ... På stedet, hvor festen blev holdt, var der ingen nedbør, men i løbet af dagen hørte jeg fra nogle af gæsterne, at der var et voldsomt regnvejr i gang over ... Jeg forlod af den grund festen tidligt og var tilbage i lejligheden kort før midnat.'

Selskabet har ved skrivelse af 20. september 2011 afvist skaden, idet vi ikke var og er af den opfattelse, at forsikringstageren havde pådraget sig noget erstatningsansvar i forbindelse med vandskaden hos forsikringstagerens underbo.

Selskabet modtager efterfølgende forsikringstagerens klage stilet til selskabets klageansvarlige, som imidlertid afviger betydeligt fra forsikringstagerens oprindelige anmeldelse. Det er i den anledning selskabets opfattelse, at beskrivelsen af hændelsen i klagen er væsentligt skærpet med henblik på en hårdere bedømmelse af forsikringstagerens handlinger, for at opnå dækning under den private ansvarsforsikring.

Til støtte for selskabets vurdering gøres følgende anbringender gældende:

- Selskabet har i forbindelse med modtagelse af forsikringstagerens anmeldelse og meget udførlige beskrivelse af hændelsen og forsikringstagerens handlinger ikke vurderet det nødvendigt, at indhente yderligere forklaring hos forsikringstageren.

- Det er selskabets opfattelse, at forsikringstagerens beskrivelse i klagen må anses for et udtryk for en efterrationalisering af hændelsen med henblik på at opnå dækning over den private ansvarsforsikring. Vi skal i den anledning i særlig grad henlede nævnets opmærksomhed på anmeldelsens side 2 øverst, hvoraf det fremgår, at forsikringstageren mener, at der er tale om et hændeligt uheld, idet skaden er sket som følge af ekstremt vejrlig.

- Det er yderst betænkeligt at lægge til grund, at forsikringstageren alene på det grundlag, at hun ikke har holdt sig orienteret om et vejrvarsel fra DMI, har pådraget sig et erstatningsansvar.

- Det fremgår ikke af forsikringstagerens anmeldelse, hvor meget vinduet har stået åbent.

- Årsagen til skaden skyldes ifølge DMI et usædvanligt meteorologisk voldsomt skybrud, hvilket ifølge vores forsikringstager har medført, at tagrenderne ikke har kunnet klare vandmængderne, og at der derfor er løbet vand fra tagrenderne ned af ejendommens facade.

- Ved skader som følge af ekstremt vejrlig er tendensen i praksis, at skadevolderen ikke kan bebrejdes den skete skade, hvorfor der som udgangspunkt ikke foreligger et erstatningsansvar.

- At vores forsikringstager, idet hun forlader lejligheden, ikke var bekendt med risikoen for det forestående ekstreme skybrud i ...

- At der ifølge forsikringstageren aldrig tidligere er kommet vand ind i lejligheden, når vinduerne er på hasp.

- At vores forsikringstager efter orientering om skybruddet, sågar forsøger at afværge eventuel skade ved at tage tidlig hjem fra festen.

Efter gennemgang af sagen er det således fortsat selskabets opfattelse, at forsikringstageren efter det oplyste ikke har begået fejl eller forsømmelse, som kan begrunde et erstatningsansvar."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar,

8.1.1 som privatpersoner,"

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren på dagen, hvor skaden indtrådte, forlod sin lejlighed med åbenstående vinduer på haspe, uden at være vidende om, at der var varslet skybrud. Klageren tog herefter til fest, og vendte tilbage tidligere end planlagt, fordi hun var blevet orienteret om, at det havde regnet voldsomt på hendes adresse.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at klageren ved en sådan adfærd har udvist nogen uagtsomhed og således pådraget sig et erstatningsansvar over for skadelidte. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker i øvrigt, at en sådan skade sædvanligvis ville være omfattet af en bygningsforsikring, og at et eventuelt ansvar for klageren ville bortfalde i medfør af Erstatningsansvarslovens § 19.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand