892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.608:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en skade på en ferierejse.

Klageren faldt under en rejse til Malta den 15/8 2011 over en parasolfod og pådrog sig derved skade på skinneben, albue og hofte. Han modtog efterfølgende behandling af lokal læge på feriestedet. Selskabet har udbetalt erstatning for tre ødelagte feriedage. Klageren ønsker kompensation for hele perioden fra skadesdagen til hjemrejsedagen den 27/8 2011, hvilket selskabet har afvist med henvisning til, at skaden alene har nødvendiggjort sengeleje/indendørs ophold i tre dage.

I klageskemaet dateret den 22/11 2011 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Tilskadekomst under ferie på Malta, hvor jeg skadede mit højre ben, så vores ferie blev væsentlig påvirket af min manglende evne/muligheder for at bevæge mig rundt. - almindelige ferieaktiviteter som udflugter poolbesøg m.m. var udelukket på grund af infektionsfaren. - valgte at vente på normal hjemrejse, idet jeg havde adgang til lægekonsultation på feriecentret. Med min kone i kørestol var det mest overskueligt at følge det planlagte forløb, som var aftalt med lufthavne og flyselskab. - se mere i bilag …
>
> 2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg er uforstående over en godtgørelse på kun 3 dage - skaden berørte i væsentlig omfang perioden 15. - 27. August,

Jeg mener derfor, at det er perioden fra skaden skete og til vi kunne rejse hjem, der bør dækkes."

Selskabet har i brev af 21/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagsforløb:
Under ferierejse til Malta i perioden 13. august 2011 til 27. august 2011 pådrog vores medlem sig en dyb hudafskrabning på højre skinneben, en hudafskrabning på højre albue samt et blåt mærke ved venstre hofte. Skaden opstod d. 15. august 2011 i forbindelse med et fald over en parasolfod.

D. 19. august 2011 fremsendte vores medlem en e-mail til vores alarmcentral, Gouda, hvori han oplyste om skaden. Behandlende læges rapport af 19. august 2011 var gengivet i e-mailen.

D. 21. august 2011 besvarede Gouda henvendelsen og henviste vores medlem til Den offentlige Rejsesygesikring vedrørende udgifter til lægebehandling og medicin. Gouda oplyste endvidere, at såfremt vores medlem, som følge af skaden, ikke havde mulighed for at hjemrejse planmæssigt, kunne Gouda være behjælpelige i den forbindelse.

D. 24. august 2011 kontaktede Gouda vores medlem telefonisk. Af vores sagslog fremgår det, at medlemmet under samtalen oplyste, at han ikke regnede med, at der ville blive problemer med hjemrejsen, da flyselskabet havde sørget for gode pladser i flyet, samt kørestol i lufthavnen.

Sagen blev forelagt Goudas lægekonsulent, som ligeledes vurderede, at vores medlem kunne hjemrejse planmæssigt. Vurderingen blev bl.a. foretaget på baggrund af oplysninger om, at medlemmets medrejsende hustru er kørestolsbruger, og at der derfor allerede var arrangeret assistance i lufthavnen samt ekstra benplads i flyet. Lægekonsulenten har endvidere noteret, at medlemmet kunne gå på trapper og bruge armene.

D. 30. august 2011 modtog vi skadeanmeldelse, brev og dokumentation fra vores medlem.

Af medlemmets skrivelse af 28. august 2011 fremgår det, at han blev tilset af læge i alt 6 gange i perioden d. 15. august 2011 til d. 27. august 2011. Under lægetilsynene blev skaden beset og forbundet med sterile forbindinger, og der blev anlagt elastikforbinding. Medlemmet oplyser endvidere, at lægen anbefalede elevation af benet, samt afkøling med ispose. De indsendte bilag fra behandlende læge indeholder ingen ordination af sengeleje eller indendørs ophold.

Ved gennemgang af sagen vurderede sagsbehandleren, at tilstanden havde nødvendiggjort sengeleje/indendørs ophold i 3 dage. Dette blev oplyst til medlemmet i vores skrivelse af 13. oktober 2011.

D. 15. oktober 2011 fremsendte vores medlem en klageskrivelse, hvori han på forskellig vis redegjorde for, hvorfor han ikke var tilfreds med den tilkendte erstatning på 3 ødelagte feriedage. Klagen blev fulgt op af et yderligere indlæg fra vores medlem dateret d. 31. oktober 2011. Efter modtagelsen af ovennævnte klageskrivelse blev sagen forelagt vores lægekonsulent som, på baggrund af sagens bilag og oplysninger, var enig i den tidligere vurdering af, at tilstanden alene havde nødvendiggjort sengeleje/indendørs ophold i 3 dage.

D. 18. november 2011 fastholdt vi vores afgørelse og fremsendte i samme anledning vejledning til vores medlem om, at han kunne klage til Juridisk afdeling. Vi har noteret os, at vores medlem ikke har benyttet sig ovennævnte klagemulighed, men har indbragt sagen direkte til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser:

Af Vilkår for Rejseforsikring fremgår:

Der ydes erstatning for ødelagte feriedage, hvis en af de sikrede på grund af tilskadekomst eller akut opstået sygdom hospitalsindlægges eller ordineres sengeleje/indendørs ophold af den behandlende læge på feriestedet, jf punkt 4.1.2.

Sikrede skal selv fremskaffe lægeerklæring om ordineret sengeleje/indendørs ophold fra den lokale behandlende læge.

Lægeerklæringen skal indeholde oplysninger, i hvilket tidsrum der er ordineret sengeleje/indendørs ophold.

Hvis erklæringen ikke udtaler sig klart herom, foretager vores læge, på baggrund af den stillede diagnose, en vurdering af om sikrede er berettiget til erstatning og for hvilken periode, jf punkt 4.1.10.

Afgørelse:

Vores medlem påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for ødelagte feriedage i perioden 15. august 2011 til 27. august 2011. Til støtte herfor henviser vores medlem - dels i sin klage til selskabet, dels i sin klage til nævnet - til, *at* det udbetalte beløb ikke dækker udgifterne til en erstatningsrejse, *at* skaden påvirkede muligheden for at bevæge sig rundt, *at* almindelige ferieaktiviteter så som badning ikke var mulige grundet infektionsfaren, *at* skaden udelukkede støtte til medlemmets gangbesværede hustru, og *at* de fik tilbudt førtidig hjemrejse, hvilket de skulle have taget imod.

Indledningsvis kan det oplyses, at forsikringen ikke indeholder en dækning for erstatningsrejse, men alene dækning for ødelagte feriedage.

Hertil kommer at det, uanset det formelle krav i forsikringsbetingelserne om lægeordineret sengeleje/indendørs ophold, er det afgørende i relation til vurderingen af erstatningen for ødelagte feriedage, hvorvidt vores medlem som følge af sin tilskadekomst har været nødsaget til at opholde sig i sengen/indendørs.

Det faktum, at medlemmets rejseledsager er gangbesværet, samt det forhold at formålet med rejsen ikke kunne udføres, har i sig selv ikke medført, at medlemmets tilstand har nødvendiggjort sengeleje/indendørs ophold, og berettiger således ikke til erstatning for ødelagte feriedage. Her henvises til AK 56.058 omhandlende lignende problemstilling.

For så vidt angår det fremsatte punkt omkring tilbud om førtidig hjemrejse må vi henvise til oplysningerne i sagsloggen hvoraf det fremgår, at Gouda tilbød at være behjælpelige med en eventuel hjemtransport, såfremt det skulle blive aktuelt. Vi finder således ikke, at der var tale om et tilbud om førtidig hjemrejse, men derimod rådgivning i tilfælde af at en førtidig hjemrejse skulle blive nødvendig.

Vi henviser endvidere til, at det senere blev vurderet, at der ikke forelå en medicinsk indikation for førtidig hjemrejse.

Uanset de af klageren fremsendte synspunkter er det vores vurdering, at tilskadekomsten alene berettiget til 3 ødelagte feriedage.

Konklusion:

Efter ny gennemgang af sagen er vi fortsat af den opfattelse, at tilskadekomsten alene har nødvendiggjort sengeleje/indendørs ophold i 3 dage. Det forholdt, at ferien ikke fik det indhold, som vores medlem havde forventet kan ikke føre til et andet resultat.

Under henvisning til ovenstående finder vi således ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klageren har i brev af 6/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"- LB's redegørelse af sagsforløbet svarer overordnet til min egen opfattelse.

- Dog er jeg uforstående over LB's lægekonsulent's bemærkning om at jeg 'kunne gå på trapper og bruge armene.'

- Sagen var den at vi ved hjemrejsen modtog hjælp fra lufthavnspersonalet i Luqa Lufthavnen på Malta med bagage og ombordstigning. Dette foregik uden om den almindelige passagerkø med et liftkøretøj, som transporterede os til en ekstra dør i flyet."

Selskabet har i brev af 25/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Informationen om, at vores medlem kunne gå på trapper og bruge armene fremgår af sagsloggen fra vores alarmcentral. Vi beklager, hvis der er sket en misforståelse ved lægens notering heraf.

Uanset ovenstående er det fortsat vores vurdering, at tilskadekomsten alene har nødvendiggjort sengeleje/indendørs ophold i 3 dage."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at klageren på grund af skaden var nødsaget til at opholde sig indendørs i mere en tre dage. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at kompensere klageren yderligere.

5. 81.608

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson