**Ankenævnet for Forsikring**

897/12-5

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 81.613:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for vandskade på hendes hus.

Klageren anmeldte, at der i forbindelse med et skybrud den 2/7 2011 trængte vand ind gennem væggene i hendes hus, hvorved der skete vandskade på vægge og gulve i kælderetagen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelserne.

I skadesanmeldelse til selskabet har klageren bl.a. anført:

| | |
|---|---|
| "Hvor skete skaden? | Skaden skete i ejendommens kælderetage |
| Beskrivelse af uheldet? | Jeg kom hjem ved 22.00 tiden Der lå vand på gulvet, mest bryggers og badeværelse, men også i 2 andre værelser. I bryggerset ser det ud til at vandet er brudt igennem en væg, hvor den har lavet et hul ind til de bare sten (legablokke tror jeg) og pudsen fra væggen er faldet af og ligger på gulvet sammen med vand. På badeværelset har vandmængderne skubbet vægfliser løse på de nederste rækker, hvorved nogle er knækkede her lå der også en mængde vand på gulvet. |
| Hvilke bygninger/bygningsdele/genstande er skadet? | Husets vægge og gulve i kælderetage |
| Hvad er årsagen til skaden? | Skybrud" |

Selskabet har i brev af 27/7 2011 til klageren heroverfor bl.a. anført:

> "**Vores afgørelse**
> Efter jeg har vurderet din sag igen, mener vi, at sagen er afgjort korrekt. Derfor fastholder vi vores tidligere afgørelse.

Du beskriver, at vandet er trængt gennem en væg og har vasket hul.

Af dine betingelser 5302 i dækningsskemaet kolonne D, fremgår det, under 'Forsikringen dækker ikke', 'Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.'

Da vandet er trængt igennem utætheder i væggen, er skaden således direkte undtaget i dine forsikringsbetingelser."

Klageren har i brev af 14/8 2011 til selskabet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg ved ikke om jeg har formuleret mig dårligt, eller I bevist vælger at tolke min skadeanmeldelse forkert, så jeg prøver lige at omformulere mig.

I forbindelse med et voldsomt skybrud den 4/7-2011, kom der nedbør I så store mængder og i en sådan fart, at vandet ikke kunne få normalt afløb. På grund af dette skybrud blev muren i ejendommen beskadiget, så vandet herefter kunne trænge igennem muren.

Der er således IKKE tale om at der er vasket hul i væggen
ej heller er der tale om, at nedbøren er trængt igennem utætheder eller åbninger i muren."

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klagen dateret den 23/11 2011 hedder det bl.a.:

"På grund af dette skybrud blev muren i min ejendom beskadiget 2 steder hhv. bryggers og badeværelse i kælderetagen, hvorefter vandet strømmede ind. Der er efterfølgende opdaget fugtskader af mindre omfang i øvrige rum.

I min husforsikring står der

Pkt D: Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Pkt E: Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved pludselig skade
(Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag).

Forsikrede genstande
Ejendommens bygninger, herunder carporte, drivhuse, udhuse og lignende inkl. fundamenter og pilotering.

Jeg mener derfor at den skade der er sket I min ejendom er dækket af min forsikring."

Selskabet har i brev af 2/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Skadesagens forløb**
Den 4. juli 2011 modtager Alm. Brand e-mail fra klageren om at nedbør samme dato er trængt ind gennem husets kældervægge.

På baggrund af de foreliggende oplysninger meddelte vi klageren, at den skete skade ikke berettigede til erstatning.

Ved efterfølgende henvendelse angiver klageren, at der oprindelig er afgivet forkert skadedato, idet den korrekte skadedato rettelig er 2. juli 2011.

Som anført i klagerens sagsfremstilling har der efterfølgende været korrespondance mellem parterne, uden at der har kunnet opnås enighed om, hvorvidt den skete vandskade skyldtes voldsomt skybrud herunder oversvømmelse.

**Skadesagens begrundelse**
Ifølge det i betingelser indsatte dækningsskema kolonne D dækker den oprettede husforsikring bl.a. skade på det forsikrede ved voldsomt skybrud.

Af den pågældende kolonne fremgår det endvidere:

*'Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.'*

Ved voldsomt skybrud forstås i henhold til gældende forsikringspraksis herunder også Ankenævnet for Forsikring, at det bl.a. skal kunne godtgøres, at der inden for en given periode er faldet ekstra ordinært megen nedbør i det pågældende område.

Således har nævnet i en række tidligere kendelser udtalt, at voldsomt skybrud forudsætter, at der enten indenfor 24 timer skal være faldet minimum 40 mm nedbør eller ved kortere tid minimum 15 mm nedbør inden for 30 minutter.

Det kan således oplyses, at der ifølge hjemmesiden *'Forsikringsvejret.dk ' i* visse dele af … den 2. juli 2011 faldt betydelige ekstra ordinært store nedbørsmængder, som opfyldte de opstillede kriterier for voldsomt skybrud.

Med hensyn til nedbør i og ved klagerens adresse kan det oplyses, at der på samme dato 2. juli 2011 ikke foreligger oplysninger, som godtgører, at der i dette område ligeledes skulle være faldet sådanne ekstra ordinære nedbørsmængder, som enten målt over lang eller kort tid opfylder de opstillede mål for voldsomt skybrud.

Udover en betydelig nedbørsmængde over tid er det <u>også</u> en forudsætning for opnåelse af erstatning ved voldsomt skybrud, at der som anført i forsikringsbetingelserne skal have foreligget *'oversvømmelse'.*

Ankenævnet for Forsikring har således tidligere karakteriseret *'oversvømmelse' som* værende

*'vand, der svømmer ind over forsikringsstedet eller trænger ind gennem naturlige utætheder så som ventilationsriste, dørsprækker m. v. og omfatter således ikke vand, der efter skybrud trænger op gennem gulve m.v.'* (kendelse nr. 73.990)

Nævnet har ved en række tidligere kendelser udtalt, at der ikke foreligger *'oversvømmelse',* når vandet

- stiger op gennem terrændæk (kendelse nr. 72.784),
- trænger ind i bygningen gennem fundamentet (kendelse nr. 63.672),
- er presset op gennem kældergulv (kendelse nr. 60.424, 73.022),

- er trængt ind i bygning under jordniveau gennem vægge og gulv (kendelse nr. 46.807, 54.652, 72.350),
- er trængt ind i bygningen gennem murværket (kendelse nr. 70.577),

Da den skete skade ifølge klagerens udsagn skyldes vand, som er trængt ind gennem kælderetagens vægge, foreligger der ikke oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

Da forudsætningerne for dækning af skader ved voldsomt skybrud eller for så vidt anden erstatningsberettiget skade ikke se opfyldt i den foreliggende sag, må vi fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Husforsikring**

| | D | E |
|---|---|---|
| **Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved** | **Hus- og grundejerforening**<br>Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.<br><br>Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. | **Hus- og grundejerforening**<br>Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.<br>… |
| **Forsikringen dækker ikke** | - Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.<br>- Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.<br>- … | - Skade, som er dækket eller undtaget under kolonnerne A, B, C og D.<br>- …<br>- Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen. … |

"

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår det, at skybrudskader dækkes, når der sker oversvømmelse.

Nævnet må lægge til grund, at vand er trængt ind i bygningen under jordniveau gennem

vægge. Der foreligger herefter efter nævnets opfattelse ikke oversvømmelse, hvorfor det ikke kan pålægges selskabet at betale erstatning i henhold til husforsikringen.

Nævnet bemærker herved, at det ikke er godtgjort, at vandpresset har forårsaget hul i kældervæggen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen