898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.614:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af den forsikrede båd.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at startnøglen var efterladt i førerhuset i 11 dage uden opsyn med båden, hvilket må anses for groft uagtsomt.

I sin skadeanmeldelse af 26/4 2011 har klageren anført, at hans motorbåd af mærket Lombardini, årgang 1962, var konstateret forsvundet den 15/4 2011. Om de nærmere omstændigheder har han anført:

> "Båden blev forsvarligt fortøjet d.2.4-11 ved en bundgarnspæl nær … broen kl. ca. 18.30. D. 15-4.11 blev båden opdaget forsvunden fra fortøjningsstedet."

I brev af 10/5 2011 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at båden har været fortøjet med startnøglen liggende i førerhuset, og at båden har ligget der i 11 dage, hvor han ikke har ført tilsyn med den.

Klageren har som svar herpå i brev af 14/5 2011 til selskabet bl.a. anført:

> "Der bliver i jeres brev til mig nævnt at, startnøglen fandtes i styrehuset Dette er korrekt, men nøglen hang på et søm under styrepulten og kunne ikke ses. Desuden er det de færreste

både som har ratlås, og en evt. tyv ville nok alligevel kunne kortslutte til start. Selve styrehuset var jo forsvarligt låst.

Det at båden var fortøjet ved … broen, ser jeg selv kun som et plus, da kørende ved broen måske bedre ville have opdaget en evt. forbrydelse.

Da sejlads efter mørkets frembrud ikke er tilladt på … å, valgte jeg at fortøje båden ved en bådebro ved … broen, omkring kl. 18.00 d. 2-4-2011, de det at nå helt ind til … Sejlklub ikke kunne nås.
…
Da jeg blev kaldt på arbejde før tid, kunne det desværre ikke lade sig gøre at flytte båden, men min kammerat blev orienteret om min situation, om observation og evt. flytning af fartøjet."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 17/6 2011, hvorefter klagerens advokat indtrådte i sagen. I brev af 18/8 2011 har advokaten bl.a. bestridt, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade fartøjet som sket.

Over for nævnet har advokaten på vegne af klageren indbragt klage den 24/11 2011 med krav om dækning af fartøjet. Til støtte for kravet har han henvist til sit brev af 18/8 2011 til selskabet. Det fremgår bl.a. heraf:

"Det bestrides, at det kan tillægges negativ betydning, at … vej er trafikeret, idet båden lå fortøjet ca. 100 m fra broen, svært tilgængelig på grund af siv og grøfter, ligesom havne, herunder lystbådehavne oftest er trafikerede områder.

Det bestrides at det kan anses for uagtsomt at startnøglen beror i førerhuset, når denne er placeret skjult for indkik og førerhuset i øvrigt er forsvarligt aflåst. Indbrud gennem et bagvindue i et parcelhus sikret med særlige låse mod tyveri er stadig indbrud, selvom tyven måtte finde en gadedørsnøgle i huset og derved kunne åbne for almindelig adgang til ejendommen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 13/12 2011 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

"Under samtale med vores skadekonsulent oplyste vores medlem, at båden den 2. april 2011 blev sat i vandet ved …, da han ville sejle denne til … lystbådehavn. Vores medlem påbegyndte kl. ca. 15 sin sejlads nordpå i … bugt. Kl. 18 nåede vores medlem til … broen. Da han fandt, at der stadigvæk resterede tre timers sejlads, samt at det derfor ikke ville være muligt at nå frem før mørkets frembrud, lagde han til ved anløbsbroen øst for … broen. Han aflåste styrehuset, men lod nøglen til starten blive derinde skjult under en pult. … broen ligger lige ud til den stærkt trafikerede [vej], hvorfra man tillige kan se anløbsbroen, hvor båden var fortøjet. Vores medlem blev derefter afhentet af sin ven, der kørte ham hjem.

Den 4. april 2011 kontaktede vores medlem … Lystbådehavn med henblik at træffe aftale om leje af en kajplads. Han blev henvist til, at han kunne komme forbi den 9. april 2011 og besigtige havnens kajpladser. Den 8. april 2011 blev vores medlem kaldt til en arbejdsopgave med afgang næste dag. I perioden fra den 2. april 2011 og til vores medlem tog afsted til sin ar-

bejdsopgave, tilså han ikke sin båd. Da han tog afsted til sin arbejdsopgave, bad han sin ven tilse båden, hvilket derefter først skete den 13. april 2011. På dette tidspunkt var båden bortkommet.

Den 10. maj 2011 afviste vi at yde dækning til det anmeldte tyveri, da vi fandt, at det må anses som groft uagtsomt at efterlade en båd ved en anløbsbro, hvortil der er udsyn fra en trafikeret vej og med startnøglen liggende i førerhuset uden opsyn i 11 dage. Vi henviste den 10. maj 2011 subsidiært til vores vilkårs pkt. 3.5, litra D, hvorefter vi skal kontaktes for dækningstilsagn.
…
Vores medlems advokat anmodede herefter gentagne gange om, at vi skulle redegøre for vores henvisning til vilkårenes pkt. 3.5 litra D i vores første afslag af 10. maj 2011. Vi afviste forsat dette, da denne henvisning blev frafaldet allerede ved vores klagebesvarelse af 7. juni 2011.

Konklusion:
Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde vores tidligere afgørelse. Alene det forhold at vores medlem efterlod nøglen i førerhuset i 11 dage, medførte en så indlysende fare for tyveri, at vi må fastholde vores afvisning af det anmeldte tyveri. Herudover lod vores medlem sin båd henligge ved en anløbsbro, der befandt sig nær en befærdet vej, hvorfor adskillige personer dagligt kunne konstatere, at båden lå ubevogtet i åen.

Vores subsidiære påstand fra den 10. maj 2011 omhandlende forsikringsvilkårenes pkt. 3.5 litra D, har vi frafaldet, hvorfor vi ikke finder anledning til at kommentere dette punkt yderligere."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, hvorunder advokaten bl.a. har kritiseret, at selskabet har henvist til selskabets praksis i autosager til støtte for sin afgørelse.

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.6 Hændelser, der ikke dækkes**
…
5.6.4 At fartøjet under henliggen og oplægning ikke har været under effektivt og regelmæssigt tilsyn.
…
8 Generelle undtagelser for alle dækninger
Forsikringen dækker ikke skade eller ansvar for skade
…
8.3 Der er forvoldt forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

4. 81.614

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade startnøglen i førerhuset og derpå efterlade båden tæt på en befærdet vej uden opsyn i 11 dage. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, har afvist at yde forsikringsdækning for båden. Nævnet finder endvidere, at selskabet med rette har henvist til nævnets praksis vedrørende tyveri af biler.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen