895/12

Den 13. juni 2012 blev i sag nr. 81.616:

xxx xxxxxxxx
xx xx xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring 2 i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække et par briller.

Selskabet har henvist til, at brillerne ikke er mistet ved en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af den tegnede forsikring.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 6/11 2011 anført:

> "Jeg har desværre været så uheldig at miste mine normale dagligdags briller, som jeg havde i min venstre jakkelomme. Brillerne har jeg tabt i et grønt bevokset område, da jeg var ude og fotografere i min fritid. Jeg ledte grundigt efter dem, men kunne ikke finde dem."

Selskabet har i brev af 14/11 2011 afvist at dække brillerne, idet forsikringen ikke dækker tabte, glemte og forlagte ting.

Klageren har indsendt klage til nævnet den 23/11 2011 med krav om, at selskabet bliver pålagt at dække brillerne med 2.902 kr.

Selskabet har over for nævnet i brev af 14/12 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringen dækker de skadeårsager, der er anført i forsikringsbetingelsernes punkt 4. Det er imidlertid ikke godtgjort, at brillerne er gået tabt ved en af de her nævnte forsikringsbegi-

venheder. Det skal tilføjes, at det fremgår af punkt 4.7, at tyveri af glemte, tabte eller forlagte genstande er undtaget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**
…
Simpelt tyveri
…
Forsikringen dækker ikke:
…
1. Glemte, tabte eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:
En forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettigende årsag.

På baggrund af det oplyste hændelsesforløb finder nævnet, at brillerne ikke er mistet ved en begivenhed, der kan henføres under de skadeårsager, der er nævnt i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning for brillerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson