Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.617:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter den 10/4 2008.

Selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt invalidepension i en midlertidig periode fra den 20/11 2006 til den 10/4 2008. Herefter har selskabet afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver bl.a. ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren er født i 1947. Han er uddannet konstabel ved militæret og siden handelsuddannet (købmandsbutik). Siden 1972 har han ernæret sig som depotindehaver.

Det fremgår af sagen, at klageren i oktober 2008 ansøgte om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Ansøgningen blev begrundet med, at han siden den 20/8 2006 havde været sygemeldt fra sit arbejde som depotindehaver. Sygemeldingen skete,

fordi han den 20/8 2006 fik en fustage ned over sin højre hånd, hvorved der skete skade på hånden. Hans arbejde bestod før sygemeldingen i salg af øl og vand. Efter det oplyste oppebar han herved en årlig indtægt på 2,1 mio. kr.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende diverse lægelige og kommunale oplysninger, hvoraf nogle gengives her:

Af "Attest om mulighed for at varetage et arbejde", der er underskrevet af klagerens egen læge den 10/4 2008, fremgår bl.a.:

"**5. Genoptagelse af arbejdet (supplerende til attestens punkt 2).**

Opmærksomheden henledes på punkt 2.C., der vedrører delvis uarbejdsdygtighed.	
5.1 Skønnes det, at behandlingen medfører, at pågældende kan genoptage sit nuværende arbejde i fuldt omfang?	_____ Ja __x__ Nej
...	
5.3 Hvis Nej til **(5.1)** - vil pågældende kunne påtage sig andet arbejde?	_____ Ja __x__ Nej

...

9. Skånebehov

Det drøftes med sygemeldte, om der er arbejdsfunktioner, der kan udføres, og hvilke funktioner den sygemeldte skal undgå, hvis arbejdet - nuværende eller andet arbejde - genoptages. Hvad er resultatet af denne drøftelse?	Kan lave meget - bare han ikke skal bruge hø. hånd og arm!!!!! Se ovenfor.

10. Drøftelse af arbejdsforhold med sygemeldte

Er spørgsmål om sygemeldtes fremtidige arbejdsforhold drøftet med sygemeldte?	__x__ Ja _____ Nej
Hvis der er svaret 'Ja', skal resultatet af denne drøftelse angives.	Er ved at afhænde sin kontrakt ang. øldepotet med ...

"

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 23/6 2008 hedder det bl.a.:

"**Arbejdsevne**
Stærkt nedsat.
...
Resumé
Det drejer sig om en 61 årig depotindehaver der tidligere har været rask. Får en tung fustage ned over hånd, som har ødelagt funktionen med smerter til følge. Det kniber med at bruge den administrativt, der er hvilesmerter samt belastningssmerter. Har måtte beslutte sig for at afhænde depot, som han har haft i 37 år, 22 medarbejdere. Er samboende, gode boligmæssig og økonomiske forhold.
Objektivt findes der nedsat kraft og bevægelse svarende til højre håndled, nedsat kraft svarende til fingrene men ellers normal neurologi med normal koordination. Konstateret artrose i håndrod.

Konklusion
Tilstand er stationær, har fået optræning, han kan ikke opnå noget mere ved fysioterapi, der er ikke indikation for operation. Han er MRI skannet."

Af journaludskrift fra kommunens jobcenter fremgår bl.a.:

"09/01/09 **Afholdt opfølgningssamtale**

Der er afholdt opfølgningssamtale jf. kapitel 6 i Lov om sygedagpenge.
...
Vurdering:
[Klageren] er ved samtalen kategoriseret til kategori 3 (Sygdom med længerevarende forløb)
Som led i opfølgningen er der foretaget vurdering i henhold til § 15 i Lov om sygedagpenge
Som led i opfølgningen er der udarbejdet en opfølgningsplan i henhold til § 16 i Lov om sygedagpenge.
Det vurderes, at [klageren] fortsat er fuldt uarbejdsdygtig jf. Lov om sygedagpenge § 7.

...
13/05/09 **Meddelelse fremsendt**
...

Kommentar: Jeg har aftalt med [klageren] at du indkalder ham til en samtale når lægepapirerne kommer. Han regner med at det bliver en afsluttende samtale, hvor han enten raskmelder sig eller går på efterløn.

...
20/07/09 Har drøftet sagen med sociallæge ... Der vurderes, at der er tale om en varig lidelse og at tilstanden er stationær. Behandlingsmulighederne udtømte. Der vil være varige skånehensyn i form af nedsat timetal på grund af smerter

...
03/09/09 **Stop af** sygedagpengesag

Der er dags dato truffet afgørelse om at stoppe udbetalingen af sygedagpenge med virkning fra den 04-09-2009 jf. § 7 i Lov om sygedagpenge.

Begrundelse:
Dagpengene bortfalder, da kommunen vurderer, at Borgeren er visiteret til fleksjob, jf. LAB §§ 69 og 75.
Sygedagpenge stopper med virkning fra den 05. september 2009, fordi i dag er der truffet beslutning om, at [klageren] er berettiget til fleksjob.

...

03/09/09 **Oprettelse af sag**

Der er dags dato oprettet en Fleksjob sag på [klageren].

Vurdering:
Kommunen vurderer, at pgl. er berettiget til et fleksjob i sin egen virksomhed.

Afgørelse:

Med baggrund i ovenstående er der truffet afgørelse om, berettigelse til fleksjob.

...

10/09/09 **Afholdt samtale**

Dags dato afholdt samtale med [klageren].

Referat af samtalen:
[Klageren] til møde d.d. han er godkendt til fleksjob i egen virksomhed grundet en højre underarm der er komme til skade ved en fustage der ramte ned over.

Han har haft et øldepot, som han nu er ved at afhænde, derefter består hans. virksomhed af ... Bodega, en frisørsalon og nogle ejendomme.

Vi beskriver hans funktion som indkøb, vagtplanlægger, forestå ansættelser, det administrative arbejde, dagsopgørelser med videre.

Sammen går vi ind på Da's lønstatistik og finder under Hele Da - nr. 343920 alm. lønmodtager omkring arbejdstilrettelæggelse og personaleledelse en nedre kvartil der siger kr. 26.605,- heraf 5% i pension svarende til kr. 1330,-

Der er fra nord foreslået 50% i refusion, selv om [klageren] er af den opfattelse, at 2/3 ville være mere realistisk, idet han ikke mener at kunne arbejde mere ende 15 - 18 timer pr. uge.

Der bliver dog i første omgang udelukkende udarbejdet en bevilling på 50%.

...

18/11/09 **Revurdering af klage**

Der er den 16-11-2009 foretaget revurdering af [klagerens] anke af den 26-10-2009.

Beslutning: Fastholdelse af afgørelse

Begrundelse: Jeg har den 26.10.09 modtaget klagen vedr. afslag af retten til sygedagpenge.

[Klageren] anførte i sin klage, at han er sygemeldt med store smerter i hø. håndled-hånd, skulder og ryg.

Afgørelsen fastholdes idet der er ydet dagpenge i mere end 52 uger og [klageren] oplyser, at det er det samme smerteproblematik som under tidligere sygemelding, og der er ikke forlængelsesmuligheder.

...

23/12/09 Pgl. har anmodet om at han vil have en anden bevilling, idet han mener kun at kunne arbejde 12 timer pr. uge.

I den anledning har der været fremsendt 1 anmodning til pgl. om dokumentation ligesom der er fremsendt rykker på svar herfor.

Der er ikke fremkommet yderligere fra pgl. hvorfor problematikken udgår og sagen er fortsat i efterværn."

Af kommunens ressourceprofil fremgår bl.a.:

"**Samlet vurdering**
Samlet vurdering

Dato:	**Beskrivelse:**
24/08/09	[Klageren] har været sygemeldt siden nov.2006 pga. en ødelagt hø. underarm. Statusattest fra egen læge den 27.05.09 beskriver, at [klageren] har en bevægeindskrænkning i hø. håndled i alle plan sammenlignet med venstre. Lægen har vurderet, at behandlingsmulighederne er udtømt og at tilstanden er stationær. 20-07-2009 : Sagen er drøftet med sociallæge ... Der vurderes, at der er tale om en varig lidelse og at tilstanden er stationær. Behandlingsmulighederne udtømte. Der vil være varige skånehensyn i form af nedsat timetal på grund af smerter. Det vurderes at [klagerens] funktionsevne i forhold til arbejdsmarkedet er varigt nedsat i ethvert erhverv og at han på den baggrund ikke ville kunne bestride et job på ordinære vilkår. Dermed vurderes det, at [klageren] er berettiget til et fleksjob. § 70 a redegørelse: 1) Vurdering fra sociallæge ..., at der er tale om en varig lidelse og at tilstanden er stationær. Behandlingsmulighederne udtømte. Der vil være varige skånehensyn i form af nedsat timetal på grund af smerter. Relevante tilbud eller andre foranstaltninger vurderes ikke at være relevant at afprøve for at bringe eller fastholde [klageren] i ordinær beskæftigelse, eftersom [klageren] vil ikke kunne klare det pga. smerter. 2) Der er i nærværende ressourceprofil redegjort for [klagerens] ressourcer og muligheder. Ressourceprofilen er udarbejdet i dialog med [klageren] og afspejler hans opfattelse af forholdene, 3) Behandlingsmulighederne for [klagerens] skade i hø.underarm er udtømte, iflg. egen- og sociallæges vurdering. Endvidere vurderes det af sociallæge, at

der vil være varige skånehensyn i form af nedsat timetal på grund af smerter, hvorfor [klagerens] arbejdsevne anses for varigt begrænset, og
4) det vurderes, at det ikke er muligt med støtte foranstaltninger på det almindelige arbejdsmarked at kompensere for behov for nedsat arbejdstid og hvilepauser."

Af statusattest, der underskrevet af klagerens egen læge den 4/1 2011, fremgår:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.
A: Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk) prognose. Evt planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen

Der henvises venligst til tidligere statusattester og LÆ 121 af 22.12.2010.
Patienten er flexjobgodkendt pga. problemer med højre hånd, men har siden 21.9.2009 ang. også været sygemeldt pga. rygproblemer.
Iflg, min journal har jeg 2.2.2010 skrevet, at patienten fra november måned 2009 har haft ondt i lænden og henvises her til fysioterapi.
Min må antage at rygsmerterne på dette tidspunkt var noget nyopstået i forhold til tidligere arbejdsskade hvor højre hånd blev læderet.
Patienten havde ingen effekt af fysioterapibehandlingen og blev sendt til røntgen af lænderyggen, der viste uspecifikke slidproblemer, men ingen umiddelbare tegn på discusprolaps, sammenfald eller lign.
Mhp. videre udredning er patienten henvist til ortopædikir. rygamb., hvor han, så vidt jeg kan se, endnu ikke har været til undersøgelse, jeg har i hvert fald ikke modtaget noget derfra.
Umiddelbart ser det, iflg. mine papirer, ud til at rygproblemerne er startet efter hans flexjobgodkendelse og har ikke umiddelbart optegnelser, der gør det sandsynligt, at rygproblematikken har sammenhæng med arbejdsskaden, der opstod tilbage til 2006.
At hans rygproblemer formentlig kun øger indikationen for flexjob i forhold til fuldtidsbeskæftigelse er absolut muligt."

I lægebrev af 9/8 2011 fra speciallæge i diagnostisk radiologi hedder det:

"**08-08-2011 MR-undersøgelse, ...**
MR UNDERSØGELSE AF COLUMNA TOTALIS
Svar til Ortopædkirurgisk ambulatorium E, ... NBG

INDIKATION
Udbredte rygsmerter og radikulære symptomer til både OE og UE.

BESKRIVELSE
Cervikalt er der diskusdegeneration C5/C6 og C6/C7, og der er unkovertebral artrose og facetledsartrose med afsmalning af venstre rodkanal C4/C5, begge rodkanaler C5/C6 og C6/C7. Der er ingen spinalstenose eller prolapser.
Torakalt er der kun diskrete degenerative forandringer. Der er ingen prolapser eller stenoser. Medulla spinalis er normal. Knoglemarven er normal.
Lumbalt er der diskusdegeneration L2 til L5 med Modic type I forandringer L4/L5.
Der er bredbaset diskusprotrusion L3/L4 og L4/L5, mest udtalt L4/L5, og facetledsartrose med ganske let afsmalning af rodkanalerne, men der er ingen prolapser eller spinalstenose.

KONKLUSION
Degenerative forandringer som anført"

I speciallægeerklæring af 27/8 2011, der er udfærdiget af speciallæge i arbejdsmedicin, hedder det bl.a.:

"**Resume**
64-årig mand, erhvervsaktiv indehaver/bestyrer af øl og sodavandsdepot igennem 38 år. [Klageren] har en ulykke i 2006, har derefter ikke haft mulighed for at varetage de almindelige arbejdsfunktioner.
[Klageren] har som anført udtalt smerter i højre hånd og har derudover lænd - og rygsmerter. [Klageren] har som anført lænd- og rygsmerter og har haft dette igennem flere år. [Klageren] har forsøgt fysisk aktivitet og træning, dette har haft minimal effekt. Der har været mistanke om en diskusprolaps. [Klageren] har som anført alvorlig lidelse i højre hånd.

Konklusion
64-årig mand, diagnostisk afklaret, har kroniske lænd - og rygsmerter, har som anført haft arbejde indenfor øl depot branchen. Det er velkendt, at denne branche er forbundet med mange tunge løft og akavet arbejdsstillinger. [Klageren] har arbejdet indenfor branchen med denne arbejdstype, især i de første arbejdsår. [Klageren] har som anført ved dagens undersøgelse lænd- og ryg problemer. [Klageren] forsøger at være fysisk aktiv, forsøger at lave de aktiviteter der skal til for at undgå yderligere forværring. [Klageren] er blevet anbefalet ikke at have tunge løft og samtidigt er tilstanden stationær. Der er ikke medsendt supplerende oplysninger om tidligere lænd- og ryg undersøgelser, hvilket ville have kunnet kvalificere vurderingen og bidrage til vurderingen af, om alle behandlingstilbud er udtømte.
[Klageren] har som anført haft ulykke med højre hånd, har derfor pådraget sig et Kienbock's syndrom, der er meget få studier der beskæftiger sig med denne lidelse, men generelt er prognosen ikke god. Det er meget sjældent, at man genvinder kraften i hånden og det er meget sjældent, at det ikke er forbundet med smerter.
På det foreliggende vurderes tilstanden til at være stationær, [klageren] er som anført i flexjob, dette kan højst sandsynligt kun lade sig gøre, da [klageren] er ejer af virksomheden.
Som anført betragtes tilstanden som stationær og der forventes ikke en bedring over tid."

På baggrund af sagens oplysninger bevilgede selskabet - som indledningsvis anført - klageren præmiefritagelse og invalidepension fra karensperiodens udløb den 20/11 2006 til den 10/4 2008. Herefter overgik selskabet til vurdering af den generelle erhvervsevne, som ikke fandtes nedsat til en tredjedel eller derunder. Selskabet afviste derfor at yde dækning efter den 10/4 2008. Indvendinger fra klagerens advokat førte ikke til ændring af afgørelsen.

Den 28/11 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Kom til skade den 20. august 2006 ved at en øl-fustage faldt ned på klagers hånd med alvorlig skade til følge. Klager blev straks sygemeldt. Den 20. november 2006 påbegyndte selskabet betaling af invalidepension, ligesom klager fik præmiefritagelse fra denne dato. Den

10. april 2008 ophørte betaling af invalidepension, ligesom præmiefritagelse ophørte. Det skal bemærkes pr. 10. april 2008 var klager fortsat sygemeldt og alene af den grund fuldstændig uarbejdsdygtig. Den 10. september 2009 fik klager tilkendt ret til ansættelse i fleksjob med 50% løntilskud med virkning fra den 5. september 2009. Klager var fortsat sygemeldt. Afgørelsen blev påklaget og pr. 11. april 2011 fik klager bevilget fleksjob med 2/3 løntilskud med virkning fra den 10. september 2009. I den mellemliggende tid har klager via advokat fortsat krævet genoptagelse af pensionsbetalinger og præmiefritagelse, hvilket fortsat blev nægtet ved endelig afgørelse af den 12. oktober 2011. Brevet vedlægges som bilag, og i brevet gør selskabet gældende, at for at være berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, skal erhvervsevne være nedsat med mindst 2/3 på grund af sygdom eller ulykke. Fra klagers side gøres gældende, at erhvervsevnen gennem hele perioden har været nedsat med 2/3, hvilket accepten fra ... kommune om at give 2/3 løntilskud til fleksordning ligeledes er udtryk for. I øvrigt gøres det gældende, at klager gennem størstedelen af perioden har været sygemeldt og alene af den årsag har været berettiget til tilskud. Klager er fortsat sygemeldt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Klager nedlægger påstand om, at indklagede er forpligtet til at meddele præmiefritagelse fra den 10. april 2008 samt at betale invalidepension ligeledes fra den 10. april 2008 frem til dato og yderligere fremover, idet klagers helbredsforhold gør ham berettiget hertil."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Forsikredes klage**
Forsikrede klager over, at Nordea Liv & Pension har stoppet præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, da han mener, han er berettiget til dette.

Nordea Liv & Pensions afgørelse
Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Vi har i en periode midlertidigt vurderet forsikredes erhvervsevne i forhold til hans tidligere erhverv som depotindehaver, der bestod af hårdt fysisk arbejde. Vi har bevilget præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, som beskrevet ovenfor.

Udbetaling ved midlertidig uarbejdsdygtighed sker for en tidsbegrænset periode. Når forsikredes tilstand har stabiliseret sig i sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, er det ikke længere erhvervsevnen i forhold til det konkrete erhverv men i forhold til generelt erhverv, der udgør grundlaget for, om forsikrede fortsat er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Forsikredes praktiserende læge vurderer den 10. april 2008, at forsikrede er i stand til at varetage et andet erhverv. Vi vurderer derfor, at forsikrede fra denne dato ikke længere er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, da hans generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at årsagen til, at kommunen på dette tidspunkt fortsat udbetaler sygedagpenge er, at forsikrede har en verserende sag i Arbejdsskadestyrelsen (bilag ...).

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 23. juni 2008, at der ved røntgen ikke er fundet tegn på brud i højre hånd. Der er smerter i hånden ved belastning og i hvile. Ved undersøgelsen finder speciallægen nedsat bevægelighed i højre håndled, men fri bevægelighed af

fingrene. Der er let hævelse over håndryggen, nedsat kraft i håndled og fingre samt slidgigt i håndroden. Speciallægen vurderer, at tilstanden er stationær.

Af speciallægeerklæringen af 27. august 2011 fremgår det, at forsikrede fortsat har smerter i sin højre hånd. Speciallægen beskriver som i tidligere speciallægeerklæring af 23. juni 2008, at der er nedsat bevægelighed i håndleddet og nedsat kraft i hånden. Der er fortsat normal bevægelse af fingrene. Der er på grundlag af de nye oplysninger ikke sket nogen forværring af generne i højre hånd.

Speciallægen påpeger, at der ved undersøgelsen den 27. august 2011 ikke er medsendt MR-scanninger eller andre undersøgelser af ryggen, som normalt foreligger ved kroniske lænde- og rygsmerter. Vi har ikke oplysninger om, at der er foretaget sådanne undersøgelser tidligere end juli 2010, hvor der blev foretaget røntgen af lænden, som viste moderat diskusdegeneration af lændehvirvlerne.

Det fremgår af helbredsoplysningerne fra ... Universitetshospital, at forsikrede lider af diskusdegeneration i lænde- og nakkehvirvlerne. Der er ikke, som forsikrede oplyser, påvist en diskusprolaps. Ved lægens undersøgelse går og bevæger forsikrede sig nogenlunde upåfaldende. Han har god effekt af den smertestillende medicin, og han oplyser, at hans gangdistance ikke er påvirket.

Vores lægekonsulent vurderer, at forsikrede er i stand til at arbejde mere end 1/3 af en normal arbejdsuge, når der er taget skånehensyn i forhold til ryg- og nakke belastende arbejde samt arbejde, der er belastende for højre hånd.

På grundlag af de samlede helbredsoplysninger vurderer vi, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat, men ikke med 2/3. Vi vurderer, at forsikredes tilstand er forenelig med en arbejdsindsats på mere end 1/3 af en normal arbejdsuge i et ikke fysisk belastende arbejde.

Forsikrede er bevilget fleksjob i egen virksomhed fra den 3. september 2009. Den 10. september 2009 vurderer forsikrede, at 2/3 løntilskud til et fleksjob vil være mere realistisk end 50 % tilskud, da han ikke mener han kan arbejde mere end 15 - 18 timer om ugen. På trods af denne vurdering fremgår det allerede den 28. august 2009, at forsikrede kun ønsker et fleksjob på cirka 12 timer om ugen. Forsikrede er ejer af flere virksomheder, og hans arbejdsopgaver består af at foretage indkøb, lægge vagtplaner, forestå ansættelser, administrativt arbejde med videre i forhold til disse. Han er ved at afhænde sit depot, da arbejdet her er for fysisk belastende.

Af ressourceprofilen fremgår det den 20. juli 2009, at forsikrede selv vurderer, at hans eneste problem er smerter og meget begrænset bevægelighed i højre hånd. Han klarer indkøb, telefonpasning og lettere arbejde, hvor højre hånd belastes så lidt som muligt. Af ressourceprofilen fremgår det, at forsikrede har udtalt: 'Kan klare mig i mit eget tempo og begrænsninger'.

Det fremgår igen af kommunens oplysninger den 23. december 2009, at forsikrede ønsker et fleksjob på cirka 12 timer om ugen, da han nu mener, han kun kan arbejde 12 timer om ugen.

Efter at forsikrede havde klaget til kommunen over størrelsen af løntilskud til fleksjobbet, har kommunen ændret tilskuddet til 2/3.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at kommunens afgørelse om fleksjob ikke er afgørende for vores vurdering. Kommunen vurderer arbejdsevnen med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer, som hver vægter ligeligt. Helbredet udgør kun det ene element. I forhold til forsikringen er det alene det helbredsmæssige, der indgår i vurderingen af forsikredes erhvervsevne. Kriterierne for kommunens vurdering af arbejdsevnen er altså ikke sammenfaldende med kriterierne i Nordea Liv & Pensions forsikringsbetingelser.

Derudover gør vi opmærksom på, at løntilskud og antal timer i fleksjobbet er fastsat ud fra arbejdsevnen i den konkrete funktion og ikke alene ud fra de helbredsmæssige forhold. Størrelsen af tilskuddet og antal timer kan derfor ikke sidestilles med vores vurdering af erhvervsevnen. Vi henviser i øvrigt til Højesteretsafgørelsen i sagen U.2007.846H, hvor konklusionen er, at kommunens vurdering af arbejdsevnen hverken beviser eller i sig selv skaber formodning omkring størrelsen af erhvervsevnetabet.

Vi fastholder således vores afgørelse, da det ikke er dokumenteret, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4 Invalideydelser**

Er forsikringen oprettet med ret til udbetaling ved invaliditet og/eller præmiefritagelse gælder følgende regler:

Invaliditet

Forsikringstageren har ret til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
...
Begyndelse og ophør af udbetaling af invalideydelse respektive præmiefritagelse.

Udbetaling af invalideydelse respektive præmiefritagelse begynder den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

11. 81.617

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 10/4 2008 er overgået til vurdering af den generelle erhvervsevne. Som sagen foreligger oplyst finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne efter den 10/4 2008 er nedsat til en tredjedel eller mindre af helbredsmæssige årsager. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand