Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.621:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har firmapensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension. Hun klager over selskabets afvisning af at yde fortsat dækning ved tab af erhvervsevnen efter den 1/7 2010.

Selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt invalidepension i en midlertidig periode fra den 1/5 2009 til den 1/7 2010. Selskabet har afvist at yde dækning efter den 1/7 2010 med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Klageren, der er født i 1954, blev i januar 2009 sygemeldt fra sit arbejde som advokatsekretær på grund af arbejdsbetinget stress. Foranlediget heraf ansøgte hun om præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne. I forbindelse hermed udfyldte og underskrev hendes egen læge en "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1". Af denne attest, der er underskrevet af den praktiserende læge den 26/5 2009, fremgår bl.a., at det på daværende tidspunkt var lægens vurdering, at klageren ville kunne arbejde 4-5 timer dagligt, men at det var afgørende, at det blev på en anden arbejdsplads.

På baggrund af de modtagne oplysninger bevilgede selskabet klageren midlertidig præmiefritagelse og midlertidig invalidepension fra karensperiodens udløb den 1/5 til den 26/5 2009.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor selskabet herefter indhentede en psykiatrisk speciallægeerklæring. I denne erklæring, der er dateret 3/5 2010, hedder det bl.a.:

"**Social anamnese**

…

Pt. er oprindeligt uddannet lægesekretær fra 1974, men har fra da indtil 1977 arbejdet som advokatsekretær ved forskellige advokatfirmaer i … Fra 1997 og indtil sin afskedigelse i maj 2009 har pt. været advokatsekretær hos samme advokatfirma.

Tidligere psykiatrisk

Pt. har aldrig tidligere haft depression eller angst og er i modsætning til, hvad der står i papirerne, aldrig tidligere blevet forsøgt behandlet med antidepressiv medicin. Har heller aldrig været sygemeldt pga. psykisk sygdom.

Nuværende

Pt. fortæller, at hun altid har været meget dygtig og hurtig til sit arbejde og altid fået meget ros herfor. Indtil for ca. 3 år siden var hun også meget glad for arbejdet, som var selvstændigt og meningsfuldt. Imidlertid var der et meget stort arbejdspres frem til efteråret 2006. Efter endt arbejde følte hun sig fuldstændigt brugt og måtte hvile sig. I oktober 2006 magtede pt. ikke mere at gå på arbejde og brød grædende sammen. Efter et par måneders sygemelding startede hun igen omkring januar 2007, og gradvis øgedes arbejdspresset igen. Blev nervøs og indadvendt, bange for at lave fejl og når det skete, pinte det hende voldsomt. Hun følte sin hukommelse svigtede hende pga. stress. Hun følte sig, som hun siger, som en 'sur, negativ og aggressiv gammel kone'. Hun kontaktede egen læge, der henviste til Arbejdsmedicinsk Klinik.

I beskrivelsen fra Arbejdsmedicinsk Klinik fremgår, at man opfatter pt. som stressramt og anbefaler forskellige praktiske foranstaltninger til at nedbringe arbejdsbelastningen. Aftalen bliver, at pt. skal prøve at følge op på anvisningerne fra klinikken og derefter henvende sig igen. Imidlertid hører Arbejdsmedicinsk Klinik ikke videre fra pt., og hun afsluttes maj 2008.. Årsagen er, at hun ikke føler hun kan implementere deres praktiske anvisninger i sin stressede hverdag. Hun bed tænderne sammen og fortsatte indtil hun i forbindelse med en influenza episode i starten af 2009 på ny følte, at hun ikke magtede at gå på arbejde. Derefter blev pt. atter sygemeldt. Herefter kontaktede hun selv kommunen, idet hun havde set en annonce vedr. et stresshåndteringskursus. Patienten synes det var rart at gå på dette kursus, fordi hun oplevede, at der var nogle, der forstod hende. Desuden bevilgedes et kursus, der hed 'Tilbagevenden til arbejdsmarkedet', hvilket pt. beskriver som værende rent tidsspilde.

På det tidspunkt følte hun sig uglad, var træt, aldrig rigtigt udhvilet selv efter mange timers søvn, havde koncentrations- og hukommelsesbesvær, var rastløs, deprimeret og havde ofte hovedpine og muskelspændinger. Desuden anfald med hjertebanken og tankemylder samt appetitløshed. Egen læge ordinerede venlafaxin 150 mg til hende og dette har hjulpet noget, så hun i dag har det væsentligt bedre end januar 2009. Hun føler sig dog stadig ikke rask.

Aktuelt

Pr. maj 2010 er pt. faldet for 120-dages reglen og blevet afskediget. Hun fortæller, at sider hun sendte ovennævnte brev til undertegnede, har hun gået til psykolog otte gange hos …, som har behandlet hende på mistanke om stress.

Hun har søgt forskellige andre sekretærjob, bl.a. som lægesekretær, men uden at have heldet med sig. Hun ønsker ikke at arbejde som advokatsekretær mere trods sin meget store erfaring med dette. Problemet med lægesekretærjobbet er, fortæller patienten, at der er mange unge nyuddannede om buddet. Selv om hun ikke arbejder, keder hun sig ikke. Hun får dagen til at gå med pilatestræning, social omgang med venner og tidligere kolleger osv. Desuden har hun været i arbejdsprøvning tre timer dagligt ca. midt i februar måned.

Hun fortæller, at hun sover 8-9 timer i døgnet, men aldrig føler sig udhvilet. Nogle nætter har hun svært ved at falde i søvn og ligger vågen i flere timer, næsten altid vågner hun flere gange pr. nat, men falder hurtigt i søvn igen. Ofte vågner hun kl. 05.00 og kan ikke sove mere, men andre gange kan hun sove indtil kl. 08.00. Uanset søvnen føler hun sig aldrig udhvilet.

Hun føler heller ingen sult og tabte sig 7 kg det første år, lige som hun ikke har nogen lyst til sex mere.

Hun føler sig nervøs, når der skal ske noget, sveder og får hjertebanken, men har ikke spontane angstanfald.

Hun har svært ved at huske, er meget ukoncentreret, men kan dog godt læse kriminalromaner. Hun har dog tit fornemmelsen af, at hun har svært ved at sortere indtrykkene, når der sker mange ting omkring hende.

Mht. til stemningsleje føler hun sig uglad, som hun siger. Hun eksisterer, men hun lever ikke. Hun har bemærket, at hun ofte meget nemt bliver irriteret, fx i trafikken og ville ønske, hun kunne være glad igen lige som tidligere.

Hun har ingen klimakterielle gener.

Mht. fremtiden siger hun, at hun gerne vil have et godt liv og at hun meget gerne vil arbejde igen, men hvis hun ikke skulle få et arbejde - og hun er klar over det bliver svært - så mener hun nu nok, hun skal klare sig. Hun huser ingen selvmordstanker.

Medicin
Har siden januar 2009 fået 1 tabl. Venlafaxin på 150 mg.
Desuden tager hun fiskeolie, Kalcium og D-vitaminer.

Objektivt psykisk
Pt. virker velbegavet, kan grine og taler hurtigt, virker hektisk, men får indimellem fugtige øjne, og man har tydelig fornemmelse af, at hun har forsænket stemningsleje, selv om hun forsøger at holde facaden. Der er ingen vrangforestillinger eller mistanke om hallucinationer. Er ikke angst i samtalesituationen.

Konklusion
55-årig kvinde, som efter en langvarig, stressende periode på arbejdet har udviklet typiske symptomer på depression. Egen læge har sat hende i behandling med 150 mg Venlafaxin, som hun tåler uden bivirkninger. Man taler med pt. om, at hun enten bør øges i denne medicin eller evt. pga. søvnforstyrrelserne supplere med agomelatin. Hun vil utvivlsom kunne pro-

fitere af en regelret antidepressiv behandling, idet hun har haft et partielt respons på den relative lille dosis Venlafaxin.

Pt. er således for indeværende formentlig i stand til at arbejde i hvert fald på nedsat tid, hvis der ellers var et arbejde til hende, men mht. fremtiden er der gode chancer for, at hun kan blive rask igen. Men selv når det sker, kan man sagtens forestille sig, at det vil være svært at vende tilbage til arbejdsmarkedet fordi hun ikke ønsker det job som advokatsekretær, som hendes kompetencer egentlig peger og pga. hendes alder, hvis hun skal starte i en helt ny funktion."

På baggrund af oplysningerne i speciallægeerklæringen forlængede selskabet præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension fra den 26/5 2009 til den 1/7 2010. Bevillingen skete på baggrund af en vurdering af klagerens erhvervsevne i forhold til hendes hidtidige erhverv. Afvisningen af at yde dækning efter den 1/7 2010 blev begrundet med, at selskabet nu var overgået til vurdering af den generelle erhvervsevne, som ikke fandtes nedsat med mindst halvdelen. Afgørelsen blev meddelt klageren ved brev af 7/6 2010.

Af klagerens brev af 9/7 2010 til selskabet fremgår bl.a.:

"Under henvisning til Deres skrivelse af 7. juni 2010 kan jeg meddele, at jeg fortsat er sygemeldt, men samtidig er jeg den 1. juli 2010 startet i jobpraktik for at få afklaret min arbejdsevne. Jeg arbejder p.t. 4 timer om dagen i 4 dage, altså 16 timer om ugen. Dette timetal skal ca. 15. juli 2010 øges med 1/2 time dagligt, således at jeg kommer op på 18 timer. Der skal evalueres den 23. juli 2010 og jeg kan derfor ikke godkende det i Deres skrivelse af 7. juni 2010 anførte."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse, hvorefter klageren ikke var berettiget til ydelser efter den 1/7 2010. Afgørelsen blev meddelt klageren ved brev af 17/8 2010.

Af klagerens brev af 5/1 2011 til selskabet fremgår:

"I forlængelse af tidligere udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse skal jeg under henvisning til vedlagte kopi af skrivelse af 30.11.2010 fra Jobcenter … vedrørende stop af sygedagpenge og overgang til flexjob, venligst anmode om, at forsikringen ved tab af arbejdsevne træder i kraft med tilbagevirkende kraft, hvor udbetalingen stoppede.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at jeg pr. 1. januar har fastansættelse 18 timer ugentlig hos advokat … hvor jeg primært udfører ad hoc opgaver.

Jeg vedlægger endvidere kopi af ressourceprofil."

Af den vedlagte ressourceprofil fremgår bl.a.:

"**Faglige og praktiske kompetencer**
…
Dato:
30/11/10

Beskrivelse:
[Klager] har været tilknyttet Arbejdsmarkedscenter … siden 1.7.2010 og været i praktik ved advokatfirma.
Hun har arbejdet stabilt og i relativt hurtigt tempo. Hun har stor viden og erfaring inden for arbejdsområdet.
Hun har udført arbejde af ønsket kvalitet og er helt i stand til selv at vurdere dette.
Hun kan som udgangspunkt selv tilrettelægge og vurdere, hvordan en opgave skal udføres. Hun kan imidlertid let miste overblikket, når hun føler sig presset. Hendes solide erfaring kan til dels kompensere herfor, Dg det har kun i meget begrænset omfang indvirket på kvaliteten af det udførte arbejde.
Arbejdsopgaverne har været sagsbehandling i forbindelse med hushandler - herunder journalisering, arkivering, besvarelse af mails, mødebooking, telefonisk kontakt til klienter, ejendomsmæglere og andre advokater samt diverse administrative advokatsekretæropgaver. Ved praktikkens start arbejdede [klager] 16 timer ugentligt. Efter cirka 10 dage øgedes timeantallet til 18 timer ugentligt. Efter nogle uger øgedes timeantallet yderligere til 20 timer ugentligt. Af hensyn til [klagers] helbredssituation har det ikke været muligt at øge timeantallet yderligere. Arbejdstiden har været fordelt på mandage, tirsdage, torsdage og fredage. På onsdage har hun holdt fri for at restituere sig. Der har i forløbet været en enkelt fraværsdag.
Der er i praktikken taget relevante fysiske skånehensyn, mousetrapper mv.
[Klager] er skånet for stress bl.a ved at være taget af det almindelige mailsystem, så hun kun skal forholde sig til få mails vedr egne sager. Hun har en begrænset arbejdsmængde med få egne sager.
Det har været nødvendigt med disse begrænsninger, da [klager] eller ikke kan overskue noget og går 'helt i sort'.
[Klager] oplyser, hun har gode kolleger, der tager meget hensyn, og at hun kan få sin dagligdag til at fungere.
Det er Arbejdsmarkedscenter … vurdering, at afprøvningen har været optimal i forhold til karakteren og mængden af arbejdsopgaver, helbredsproblematik og deraf følgende skånehensyn. Afprøvningen anses følgelig for valid.
…
Samlet vurdering
…
Dato:
30/11/10

Beskrivelse:
På baggrund af især sin personlighedsorganisering og i mindre grad de aldersmæssige ressourcer vurderes, at [klager] ikke længere magter et fuldtidsarbejde, men at hun er ved at acceptere, at det er nødvendigt for hende med deltidsarbejde.

I forhold til at skifte erhverv vurderes, at dette pga. [klagers] personlighedsorganisering vil være direkte kontraindiceret, da det netop vil stille alt for store krav til omstilling med risiko for mere pres /stress og deraf følgende øget depression, da [klager] ikke evner (personligheden) løbende at give udtryk for og handle ift. sin oplevede stress.

> I forhold til behandling af lidelsen vurderes det, at ville være en årelang proces, hvilket [klagers] alder taget i betragtning, vil være urealistisk, idet man bliver mere ufleksibel med alderen, terapi tager længere tid og efterløn / pension er ikke langt ude i fremtiden, og endvidere er der udgifter til behandling.
> Praktikken har vist, at [klager] trods relevante skånehensyn ikke har kunnet arbejde mere end 20 timer pr uge.
> Det vurderes, at [klager] er berettiget til fleksjob efter lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats § 69 og 70."

Af det vedlagte brev af 30/11 2010 til klageren fra jobcenteret fremgår bl.a., at udbetalingen af sygedagpenge ophører den 30/11 2010, idet klageren er fundet berettiget til fleksjob.

De fremsendte oplysninger resulterede ikke i ændring af selskabets afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 21/1 2011.

I klagerens brev af 7/4 2011 til selskabet hedder det:

> "Under henvisning til jeres skrivelse af 21. januar 2011 vender jeg herved tilbage.
>
> Hvad begrunder I jeres vurdering på, at min arbejdsevne ikke er nedsat med halvdelen af den fulde arbejdsevne? Og set i forhold til hvad?
>
> Hvad er det for nogle lægelige oplysninger, der gør at I ikke ændrer jeres vurdering? Hvis det er udtalelserne fra læge …, vil jeg bede om at få disse begrundet! Han har talt med mig i min. 1 time! Og kan i øvrigt end ikke referere korrekt, hvilket jeg har gjort opmærksom på overfor ham pr. telefon/mail, det kan jeg p.t. ikke huske. (Jeg er ikke uddannet lægesekretær, men advokatsekretær). Men ikke afgørende oplysninger meddeler …, (men hvad kan der så ikke være gengivet korrekt). Det med lægesekretær kan måske komme fra oplysning om, at jeg havde forsøgt at søge et job som lægesekretær, da jeg gerne ville i arbejde, men havde indset/erkendt, at jeg ikke kunne magte det stressende og meget ansvarsfulde job som jeg tidligere har haft, og havde den opfattelse, at jobbet som lægesekretær måtte jeg da kunne klare.
>
> Jeg er tilkendt flexjob i og med at jeg ikke er i stand til at arbejde mere end de 18 timer, og har været så heldig at få job indenfor mit fag, hvor arbejdet primært er ad hoc opgaver baseret på min rutine indenfor faget som advokatsekretær. Min koncentrationsevne og hukommelse er kraftig reduceret.
>
> Jeg vil gerne bede om at få oplyst kriterierne i Nordea Liv & Pensions forsikringsbetingelser kontra 'kommunens' vurdering af arbejdsevne, ligesom jeg vil bede om at få oplyst i forhold til hvilket arbejde//jobbeskrivelse.
>
> Jeg kan endvidere oplyse, at jeg i forbindelse med min skilsmisse i 1992/1993 tegnede en forsikring ved tab af arbejdsevne i Danica Pension forsikringsnr. …64, idet jeg nu blev eneforsørger, hvilken forsikring blev opsagt i forbindelse med indgåelse af forsikringsordningen via advokatfirmaet … under henvisning til opfordring fra jeres medarbejder …, da forsikringsordningen via … ville omfatte en sådan forsikring. Jeg opsagde derfor min daværende forsik-

ring og siden har jeg ikke haft andet end bøvl men det er der jo ikke noget specielt usædvanligt i! Når der skal tegnes forsikringer er der ikke grænser for hvad der dækkes, men når det kommer til stykket så……..

Måtte jeg høre fra jer."

Selskabet fastholdt på ny sin afgørelse ved brev af 29/4 2011 til klageren.

Den 28/11 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Genoptagelse af udbetalinger! I hvert fald i sygemeldingsperioden frem til 1/1 2011, hvor jeg startede i flexjob med 2/3 refusion til arbejdsgiver."

Klageren har i en vedlagt supplerende redegørelse nærmere redegjort for sagsforløbet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 21/12 2011 bl.a. anført:

"Forsikrede blev sygemeldt på grund af arbejdsbetinget stress, og vi vurderede på baggrund af de modtagne oplysninger, at der var ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension i en midlertidig periode fra karensperiodens udløb den 1. maj 2009 til den 26. maj 2009. Forsikredes læge vurderede herefter, at forsikrede var i stand til at arbejde 4-5 timer dagligt.

Det viste sig dog, at forsikrede ikke var i stand til at arbejde, som lægen havde vurderet, og på baggrund af den efterfølgende indhentede speciallægeerklæring fra professor … forlængede vi præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension frem til den 1. juli 2010.

Vi har vurderet forsikredes erhvervsevne midlertidigt i forhold til hendes tidligere erhverv som advokatsekretær. Når tilstanden har bedret/stabiliseret sig i sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, senest efter 18 måneder, er det ikke længere erhvervsevnen i forhold til det konkrete erhverv men i forhold til generelt erhverv, der udgør grundlaget for, om forsikrede fortsat er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Af speciallægeerklæringen fra 3. maj 2010 fra professor … fremgår det, at forsikrede har været sygemeldt i en periode på grund af typiske symptomer på depression efter en langvarig, stressende periode. Forsikrede har været i medicinsk behandling via egen læge samt gået til psykolog. …

På baggrund af speciallægeerklæringen er det vores vurdering, at forsikredes helbredsmæssige tilstand er bedret så meget, at hendes fremtidige erhvervsevne kan vurderes på dette tidspunkt. Der er på dette tidspunkt også gået 18 måneder. Forsikredes tilstand er bedret, og der resterer kun lettere symptomer trods lille dosis medicin. Behandlingen er sket via egen læge, hvilket indikerer, at der ikke har været tale om en depression af en sværhedsgrad, der begrunder et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Speciallægen vurderer, at forsikrede er i stand til at arbejde, hvis der ellers var et arbejde til hende, hvilket også understøttes af, at hun selv har søgt flere jobs. At det ikke er lykkes forsikrede at finde et arbejde, og at

hun derfor fortsat er sygemeldt for nærmere afklaring i kommunen, dokumenterer ikke et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

Det er vores vurdering, at forsikredes tilstand er forenelig med en indsats på mere end halvdelen i et ikke stressende arbejde, og at den generelle erhvervsevne derfor ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Forsikrede er efterfølgende tilkendt fleksjob, men vi gør i den forbindelse opmærksom på, at kommunens afgørelse om fleksjob ikke er afgørende for vores vurdering. Kommunen vurderer arbejdsevnen med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer, som hver vægter ligeligt. Helbredet udgør kun det ene element. I forhold til forsikringen er det alene det helbredsmæssige, der indgår i vurderingen af forsikredes erhvervsevne. Kriterierne for kommunens vurdering af arbejdsevnen er altså ikke sammenfaldende med kriterierne i Nordea Liv & Pensions forsikringsbetingelser.

Derudover gør vi opmærksom på, at løntilskud og antal timer i fleksjobbet er fastsat ud fra arbejdsevnen i den konkrete funktion og ikke alene ud fra de helbredsmæssige forhold. Størrelsen af tilskuddet og antal timer kan derfor ikke sidestilles med vores vurdering af erhvervsevnen. Vi henviser i øvrigt til Højesteretsafgørelsen i sagen U.2007.846H, hvor konklusionen er, at kommunens vurdering af arbejdsevnen hverken beviser eller i sig selv skaber formodning omkring størrelsen af erhvervsevnetabet."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 11/1 2012 bemærket:

"Under henvisning til Deres skrivelse af 3. ds. vedlagt Nordea Liv og Pensions skrivelse af 21. december 2011 mangler jeg kommentarer fra Nordea Liv og Pension vedrørende anbefaling af opsigelse af eksisterende forsikring vedrørende tab af arbejdsevne. Det er anbefaling af opsigelse af forsikring ved tab af arbejdsevne med branchebestemt bestemmelse. Kopi af forsikringens side 3 vedlægges. Den forsikring, pensionsordningen i Nordea Liv og Pension omfatter, indeholder åbenbart ikke en branchebestemt ordning.

Jeg tegner i tidernes morgen (1993) en sådan forsikring for ikke at forringe min økonomi ved eventuelt tab af arbejdsevne.

Det må helt klart siges at være vildledning/meget dårlig vejledning fra Nordeas side, et selskab, der burde have indseende i forsikringer, at anbefale at opsige en forsikring til fordel for en med dårligere betingelser. Jeg opsagde derfor min daværende forsikring i god tro."

Herefter har selskabet i brev af 26/1 2012 til nævnet anført:

"Forsikrede har fremsendt et policetillæg, og med det kendskab vi har til forsikringerne i Danica kan vi ud fra de interne koder konstatere, at det drejer sig om en ulykkesforsikring. Oplysningen om forsikredes erhverv som advokatsekretær vedrører alene tarifering af præmien.

Da forsikrede er sygemeldt på grund af stress, kan der ikke ske udbetaling fra en ulykkesforsikring, og da der heller ikke er tale om faginvaliditet, mener vi ikke, at der er givet forkert rådgivning."

Klageren har i brev af 5/2 2012 til nævnet anført:

9. 81.621

"Under henvisning til Deres skrivelse af 3. ds. vedlagt Nordea Liv og Pensions skrivelse af 26. januar 2012 vedlægger jeg kopi af dækningsoplysning vedrørende den opsagte forsikring. Det var således ikke en ulykkesforsikring - interne koder eller ej!

Det var da heldigt at jeg ikke havde smidt den gamle police ud."

Selskabet har i brev af 15/2 2012 til nævnet anført:

"Forsikrede har indsendt side 1 af en dækningsoplysning fra Danica Pension, hvor det fremgår, at hun i 1993 havde en dækning ved tab af arbejdsevne. Der fremgår ikke af dette dokument, at der skulle være tale om faginvaliditet.

Den tidligere fremsendte kopi af et policetillæg fra Danica Pension var en ulykkesforsikring med forsikringsnr. …77, mens den nu fremsendte, som kun indeholder en dækning ved tab af arbejdsevne, har forsikringsnr. …64.

Vi fastholder vores afgørelse og har ikke yderligere kommentarer til det fremsendte."

Klageren har ved fax af 2/3 2012 til nævnet fremsendt kopi af en mail fra Danica Pension, hvoraf det fremgår, at dette selskab bekræfter, at den opsagte forsikring var "branchebestemt som advokatsekretær".

Efterfølgende har det indklagede selskab i brev af 19/12 2012 til nævnet bemærket:

"Vi har tidligere modtaget kopier af policetillæg fra forsikrede på henholdsvis en ulykkesforsikring og en dækning ved tab af arbejdsevne på forsikringer oprettet i Danica Pension med forskellige policenumre.

Forsikrede har nu fået en bekræftelse fra Danica Pension på, at forsikringen med tab af erhvervsevnedækning, som blev opsagt 1. maj 2006, var branchebestemt som advokatsekretær.

Som vi forstår Danicas mail, og som det fremgår af policetillægget, er forsikringen tariferet som advokatsekretær, men det fremgår ikke, at der er tale om faginvaliditet. I modsat fald må forsikrede bede Danica Pension om at bekræfte, at der er tale om faginvaliditet.

Vi har i øvrigt ikke kendskab til, at man i branchen tegner forsikringer med faginvaliditet på advokatsekretærer, men alene på faggrupper som advokater, revisorer og flyvende personel.

Vi fastholder vores afgørelse og har ikke yderligere kommentarer til det fremsendte."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne**

10. 81.621

A. Invalidepension og præmiefritagelse

Generelt

…

Forsikrede har ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Subjektive klager over smerter, gener o. lign., berettiger ikke til invalidepension og/eller præmiefritagelse, medmindre der ved lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse kan påvises objektive tegn på, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.

Udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse kan gøres betinget af, at forsikrede deltager i en relevant helbredsfremmende behandling, herunder genoptræning.

Den omstændighed, at der tilkendes forsikrede en ydelse fra det offentlige, giver ikke i sig selv ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse.

Forløbet i forbindelse med vurderingen af den nedsatte erhvervsevne.

Første gang, der tages stilling til, om forsikrede er berettiget til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, vurderes den nedsatte erhvervsevne i forsikredes **nuværende** erhverv. Er erhvervsevnen i det nuværende erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, er forsikrede berettiget til invalidepension og/eller præmiefritagelse i en periode, som fastsættes af selskabet.

Hvis erhvervsevnen stadig er nedsat i tilstrækkelig grad efter periodens udløb, kan udbetalingen af invalidepension og/eller præmiefritagelsen fortsætte i en ny periode osv.

Som nævnt vurderes i første omgang den nedsatte erhvervsevne i forsikredes nuværende erhverv. Når erhvervsevnen er stationær eller senest 18 måneder efter, at udbetalingen og/eller præmiefritagelsen er begyndt, er det ikke længere erhvervsevnen i det nuværende erhverv, der er afgørende for, om udbetalingen og/eller præmiefritagelsen kan fortsætte. Det afgørende er herefter, om den **generelle** erhvervsevne er nedsat. Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i både forsikredes nuværende erhverv og i andre erhverv.

Ved vurdering af forsikredes nedsatte generelle erhvervsevne foretager selskabet også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling eller uddannelse. Skønnes forsikrede egnet til omskoling eller uddannelse, anses erhvervsevnen ikke for at være nedsat. Dog tages der i det konkrete tilfælde stilling til om, og i bekræftende fald med hvilke beløb, selskabet kan yde støtte under omskoling eller uddannelse.

Når erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv eller den generelle erhvervsevne vurderes, er det uden betydning, om forsikrede efter eventuel helbredsfremmende behandling (herunder genoptræning), omskoling eller uddannelse vil have svært ved at få arbejde, fx pga. beskæftigelsessituation."

11. 81.621

Af et tillæg til forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår til forsikringsbetingelserne
Ret til fuld præmiefritagelse respektive udbetaling af fuld invalideydelse opnås, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at klagerens tidligere forsikring i Danica Pension omfattede faginvaliditet som advokatsekretær. Det findes heller ikke bevist, at der i forbindelse med oprettelsen af forsikringen i det indklagede selskab er ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/7 2010 er overgået til vurdering af den generelle erhvervsevne. Nævnet finder det ikke godtgjort, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde fortsat dækning efter den 1/7 2010. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes efter nævnets opfattelse ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand