898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.625:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 1/10 2010, hvorved hun beskadigede sit højre knæ.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke findes at være dokumentation for årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte hændelse.

I anmeldelse af 18/9 2011 har klageren om hændelsen anført:

> "Er ved at pudse vinduer på en trappestige og træder forkert ned af denne. Mister et trin."

Selskabet har rekvireret det lægelige materiale.

Af egen læges journal af 12/10 2010 fremgår:

> "10 dages varende sm og hævelse af højre crus efter fysisk arbejde. Ikke ryger, ingen p-piller. Obj let hævet hø crus og lår (1 cm sideforskel). Ingen ømhed omkring karskeden på crus men tydelig ømhed af mediale gastrocnemius hoved, Fiberspr obs, instr i øvelser og igen v forv mhp evt DVT."

Af egen læges journal af 14/10 2010 fremgår:

> "Ingen bedring af smerter og hævelse i benet, er nu begge ben. Kommer i akut kons."

2. 81.625

Af epikrise fra endokrinologisk hospitalsafdeling af 15/10 2010 fremgår bl.a.:

"Smerter i hø. knæ samt medialsiden af knæleddet gennem 14 dage, intet forudgående traume. Har tidligere haft en følelse af at knæet var hævet. Ved undersøgelse af knæet findes fuld fleksion og ekstension i hø. knæled, pt. kan løfte benet strakt fra lejet, ingen palp.ømhed sv.t. ledlinie, ingen anslag af patella, og der findes let diskret palp.ømhed sv.t. medialsiden af knæleddet samt helt proksimalt på medialsiden af tibia. Der ses ingen hæmatom, og huden fremstår fuldstændig intakt uden nogen tegn på sår. Der er ingen tegn på DVT, ingen palp.ømhed over læggen, ingen varme, rødme eller hævelse af benet.
paraklinisk har pt. en D-dimer på urer 0.2 samt normale leukocytter, der afventer fortsat svar på CRP."

Af fysioterapiepikrise af henholdsvis 8/11 2010 og 23/11 2010 fremgår bl.a.:

"Overbelastning af begge knæled (mediale menisk) pga. øget stående arbejde bl.a. på stiger Palpation af mediale ledlinie fremkalder kendte sm.. Ved UL-scanning ses bilat. opklaring ved mediale ledlinie som tyder på skade ved mediale menisk eller anden intraartikulær hævelse.
…
Nu svære smerter i begge knæ gn 1 ½ måned, formentlig udløst af overbelastning. Gået til fys samt 10 dages NSAID kur uden effekt, gastritgener. Ingen luftvejs el GI-infektioner forud, ingen gener fra øvrige led. Obj er der let ansamling i begge knæled. Smerter over mediale menisk samt lateralt på knæet."

Af journal af 2/12 2010 fra egen læge fremgår bl.a.:

"2 mdrs. varende smerter i begge knæ, muligvis opstået efter at være trådt forkert på stige"

Af journal fra 28/12 2010 fremgår bl.a.:

"Har fortsat svære knæsmerter bilat på lidt uklar baggrund"

Der blev foretaget MR-skanning af højre knæ den 10/1 2011. Af MR-diagnosen fremgår:

"Højre patellar kondromalaci. Let højre ledansamling, muligt med supra- og retropatellar plica. Følger efter overbelastning af højre ACL, MCL og tractus iliotibialis. Mulig kompleks læsion i overgangen mellem mediale menisks forhorn og corpus. Degeneration af roden af laterale menisks forhorn samt i overgangen mellem mediale menisks corpus og baghorn."

Af journal fra privathospital af 28/1 2011 fremgår bl.a.:

"Konklusion
Forandringer svarende til meniskerne i højre knæ på MR-scanning foreneligt med patientens gener. Hun har helt klart også noget synovit ind over. Har nu gået med et låst højre knæ i over tre måneder, og der er indikation for rp. højresidig knæartroskopi med oprensning."

Af samme hospitals journal efter operationen den 10/2 2011 fremgår bl.a.:

"Mindre flaplæsion helt bagtil i mediale menisk samt et 2-kronestort område på mediale femurkondyl med flosset fibrilleret brusk.

Der er også fibrilleret brusk på undersiden af patella, der er gjort oprensning sv.t. brusken samt den irriteret slimhinde.
Der er ikke noget umiddelbart holdepunkt for medicinsk gigtsygdom, det er nok snarere brusken og den lille flaplæsion, der har genereret pt."

Selskabet anmodede klageren om at udfylde spørgeskema. Det fremgår heraf:

"1. Hvad foretog du dig lige før skaden skete?
Jeg var i gang med at pudse vinduer, hjemme.

2. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Efter at havet pudset de øverste vinduer, hvor jeg er nød til at stå på en trappestige, og skal ned, træder jeg forkert ved det næst sidste trin og træder ned på højre ben på vores terrasse (to trins højde)

3. Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete?
(Eksempelvis: Gled, faldt, snublede du eller andet)
Skaden er sket ved at træde forkert, træder 2 trin ned i stedet for 1.

4. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med. skaden?
Nej.

5. Over hvor lang tid varede forløbet, og hvornår mærkede du første gang generne?
I første omgang troede jeg ikke at skaden var så slem og gik derfor ikke til lægen.
Men 1 uge efter hvor benet stadig var hævet og mange smerter kontaktede jeg min læge.

6. Hvilket knæ beskadigede du ved skaden?
Højre knæ.

7. Har du yderligere bemærkninger til skaden?
Har i dag stadig ondt i højre knæ (trods operation) har været til genoptræning (fysioterapi), men har smerter når jeg belaster det (går tur, Cykler o. lign)"

I brev af 19/10 2011 har selskabet afvist at dække skaden med henvisning til, at generne i knæet skyldes bestående knælidelse i form af begyndende slidgigt.

Klageren har i mail af 19/10 2011 henvist til privathospitalets journalangivelser, hvoraf det bl.a. fremgår: "Der er ikke noget umiddelbart holdepunkt for medicinsk gigtsygdom.." Hun har i den forbindelse tilføjet, at hun aldrig tidligere har haft gener i knæet.

Klageren har indsendt klage til nævnet den 28/11 2011 med krav om ménerstatning og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Jeg har aldrig haft prob. med mit knæ før jeg faldt ned fra stigen, og den gigtmedicin jeg fik af egen læge + A2 reumatolog hjalp ikke på mit låste knæ."

Selskabet har over for nævnet i brev af 19/12 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.
>
> Der skal således være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med en gang, uventet el.lign.)
>
> Ulykkesforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 ikke sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde - afsnit 2.4 - er ikke dækket på forsikringen.
>
> Det vil sige, at selvom det er et ulykkestilfælde har fremprovokeret/udløst symptomerne vil gener fra en forud for ulykkestilfældet eksisterende lidelse ikke være dækket på forsikringen.
> Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.
> …
> De lægelige oplysninger tilskriver klagers gener en følge af fysisk arbejde, overbelastning, på uklar baggrund, som følge af degeneration og muligvis efter at være trådt forkert fra en stige.
>
> Sidstnævnte mulige årsag fremkommer først efter flere måneders lægebehandling og støttes ikke yderligere af de fremkomne oplysninger, ej heller af senere notater.
>
> Af de lægelige oplysninger fremgår det endvidere, at der 14 dage efter det af klager anmeldte uheld med højre ben også er tilsvarende gener for så vidt angår venstre ben.
>
> På baggrund af de foreliggende oplysninger om gener fra begge knæ og ikke mindst oplysningen om det manglede forudgående traume sammenholdt med de lægelige oplysninger om overbelastning, sygdom i bruskvævet, degeneration af menisker og den meget sent fremkomne oplysning om et muligt traume finder vi ikke dokumentation for årsagssammenhæng mellem klagers gener og det anmeldte.
>
> Vi bemærker at det har formodningen imod sig at lægen af egen drift skulle anføre "uden forudgående traume" i journalen, ligesom bemærkningen om øget ståede arbejde ikke kan antages alen at stamme fra lægen."

Klageren har afslutningsvis i brev modtaget i nævnet den 4/1 2012 bl.a. anført, at hun ikke står på stige på sit arbejde, og det undrer hende, hvorledes det er kommet i journalen. Hun henviser endvidere på ny til privathospitalets journal, hvoraf det fremgår, at der ikke er tale om slidgigt. Endelig har hun anført:

> "Da jeg ringer til ALKA for at få en skadesanmeldelse, siger jeg til vedkommende jeg taler med, at jeg er faldet ned fra en trappestige. Dette skulle de efter eget udsagn optage på bånd. Der oplyste jeg om skaden og hvordan den er opstået. At lægen ikke har skrevet i lægejournalen at jeg er faldet ned fra en stige ved jeg af gode grunde ikke."

5. 81.625

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.	Hvad dækker forsikringen
1.1.	Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
	…
2.	Hvad dækker forsikringen ikke.
…	
2.1.4.	Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.
2.1.5.	Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at knæskaden er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen