Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.626:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en livsforsikring i Nordea Pension med dækning ved tab af erhvervsevne. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har standset udbetalingerne og præmiefritagelsen i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser ved tab af erhvervsevne fra 1/4 2009 til 1/8 2011, men har efter dette tidspunkt vurderet det generelle erhvervsevnetab, som ikke findes dokumenteret nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1973, er efter studentereksamen uddannet på kontor. Hun har endvidere taget en merkonom- og en coachuddannelse. Hun oplevede - efter at have født en normal dreng i 2002 - tiltagende øvre luftvejssymptomer i form af bihulebetændelse og tilbagevendende halsbetændelser. Lidelsen har været så belastende, at hun ikke har været i arbejde siden.

2. 81.626

I ansøgning om udbetaling og/eller præmiefritagelse ved tab af erhvervsevnen af 16/7 2009 har klageren anført, at hun har 10-12 infektioner i næse og hals årligt, som bevirker, at hun er meget lidt forudsigelig som arbejdskraft. Hun har endvidere oplyst, at hun har været uafbrudt syg siden januar 2002, og at hun har arbejdet på deltid i kommunen 25 timer ugentligt. Endelig har hun oplyst, at hun stadig er sygemeldt.

Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 30/9 2009 fremgår bl.a., at lægen vurderer, at årsagen til sygdommen er nedsat immunitet i slimhinder i øvre luftveje. Det fremgår endvidere, at hun har haft lidelsen siden barneårene, men at det blev forværret i forbindelse med fødslen i 2002. Lægen har endelig vurderet, at klageren er i stand til at arbejde ca. 15 timer ugentligt.

Selskabet ønskede klageren vurderet af en speciallæge i oto-rhino, laryngologi, hoved-halskirurgi. Selskabet ønskede en besvarelse af følgende spørgsmål:

"1. Aktuelle helbredstilstand.
2. Tilstandens betydning for kundens funktionsniveau, både hvad angår indskrænkninger i erhvervsevne, i livsfunktion og daglige funktioner i hjemmet
3. Man udbeder sig prognose."

Lægen har i erklæring af 10/1 2010 bl.a. anført følgende:

"**Aktuelle helbredstilstand.**
Det seneste år har undersøgte været i antibiotikabehandling i ialt 81 dage grundet luftvejsinfektioner. Dette medfører store afbræk i familiens sociale funktioner - som mor og ægtefælle kan hun ikke overholde aftaler - hente barnet i børnehave-skole, kan ofte ikke deltage i sociale arrangementer, det gør det umuligt at tilrettelægge et almindeligt familieliv. Det medfører udtalt træthed, nedtrykthed-depression. Psykologundersøgelse mente dog ikke der var tale om endogen depression.
Det medfører en udtalt angst for smitte dels gennem sin søn, men også i omgangen med andre mennesker. Hun er søvnløs, træt og bekymret.
...
Besvarelse af stillede spørgsmål.
Vedrørende de stillede spørgsmål kan det første spørgsmål vedrørende aktuelle helbredstilstand besvares ved at henvise til ovennævnte beskrivelse af aktuelle helbredstilstand - hun har været i antibiotikabehandling i 81 dage indenfor det seneste år.

De stillede spørgsmål vedrørende livsfunktion og daglige funktioner i hjemmet skal man også henvise til dette afsnit, idet det berører undersøgtes dagligdag - primært de sociale funktioner. Øvrige husmoderlige opgaver løses i den udstrækning undersøgtes almentilstand tillader dette, men mange praktiske gøremål hviler på ægtefællen.

Prognose.

> Gennem de seneste 10-15 år synes den kliniske tilstand nærmest at være forværret, hvorfor man næppe kan forestille sig, at forsikrede genvinder et normalt og sundt helbred. Prognostisk tegner fremtiden sig derfor mørk."

På baggrund af det oplyste bevilgede selskabet midlertidige ydelser og præmiefritagelse fra 1/4 2009 til 1/3 2011.

Som led i opfølgning af klagerens helbredstilstand foranledigede selskabet indhentet en ny speciallægeerklæring fra en Lunge-infektionsmedicinsk afdeling på H. Hospital.

Det fremgår bl.a. af speciallægens erklæring af 12/5 2011:

> "**Sammenfatning:**
> Det drejer sig om en pt. med et meget kompleks mønster formentlig betinget primært af en allergisk disposition med tiltagende rhinit symptomer og allergi overfor pollen og nødder.
> Pt. plages af tiltagende infektioner og der er positive dyrkninger igennem talrige undersøgelser med navnlig stafylokok infektion.
> Pt. er udredt immunologisk og der påtænkes ny immunologisk udredning af pt.
> Sygdomsbyrden er stor og pt.'s funktionsniveau er således at hun på nuværende tidspunkt ikke skønnes egnet til tilstedeværelse på en arbejdsplads og vel kun i meget beskeden omfang til hjemmearbejdsplads.
> Prognosen er dårlig idet pt. ikke er blevet væsentlig bedre igennem de 9 år hun har været syg. Der mangler en eksakt diagnose på den immunologiske defekt som hun uden tvivl har."

I brev af 20/6 2011 til klageren har selskabet anført, at klagerens erhvervsevne ikke længere er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne. Selskabet fandt således, at hun ud fra de lægelige oplysninger burde være i stand til at arbejde mere end 1/3 af en normal arbejdsuge. Udbetalingerne og præmiefritagelsen ville derfor blive indstillet pr. 1/8 2011.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har i brev af 26/6 2011 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg blev den 15. februar 2010 tilkendt præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension på følgende grundlag; 'Det seneste år har du været i antibiotikabehandling i alt 81 dage, og ifølge speciallægen er der således tale om en forværring af helbredstilstanden igennem det sidste år'.
>
> Min helbredsmæssige situation er forværret siden tilkendelsen ifølge speciallæge, Overlæge ... og mig selv. Jeg har fået antibiotika i 109 dage igennem det sidste år og jeg har i sagens natur været syg i tiden forinden og er blevet syg igen efter få dage og altså ikke 2-3 uger efter endt antibiotikabehandling, som I anfører i brevet.

> Der er lagt vægt på, at Overlæge ... har undersøgt mig, uden at der angiveligt er fundet tegn på immundefekt eller allergi. Der skulle samtidig forefindes en normal lungefunktionsprøve. Denne konklusion er ikke i overensstemmelse med min faktiske helbredstilstand. Jeg fik foretaget en lungefunktionsprøve ved speciallægeundersøgelsen, men på det tidspunkt var jeg i behandling med Symbicort og Ventoline. Det ville vise et andet billede, hvis jeg ikke var i behandling.
>
> Jeg kan huske, at ... ved speciallægeundersøgelsen spurgte mig, om det var rigtigt forstået, at jeg er i antibiotikabehandling i, ca. hvad der svarer til hver 3. dag, altså at jeg får antibiotika næsten 30% af året. Det erklærede jeg mig enig i og vi talte så om, at det næsten dækker hele året, at jeg ikke er rask, idet jeg har været syg noget tid, inden jeg påbegynder antibiotika og at jeg er svækket, udkørt og nedtrykt efter en langvarig infektion.
>
> Jeg er i behandling med Rhinocort, Symbicort to gange dagligt og tager dagligt én tablet Zyrtec for min allergi og astma. Jeg lider af stærk støvallergi, svampesporeallergi og fødevareallergi (hvilket kan dokumenteres)."

Selskabet har i brev af 1/9 2011 til klageren fastholdt sin afgørelse, og klagerens advokat er herefter indtrådt i sagen.

I brev af 13/9 2011 til selskabet har advokaten bl.a. anført:

> "I relation til de indhentede lægeoplysninger, herunder oplysningerne fra overlæge ... som De oplyser De har lagt vægt på, er det derudover min opfattelse, at De har misfortolket disse.
>
> Således har ... udtalt, at min klient ikke på nuværende tidspunkt er egnet til at fungere på en arbejdsplads.
>
> Hvordan De får en sådan udtalelse vendt til, at min klient vil være i stand til at arbejde mindst 1/3 af en normal arbejdsuge står hen i det uvisse, men såfremt De fastholder opfodres De til konkret at forholde Dem til ...'s udtalelse herom.
>
> Hertil kommer, at han - som De ellers antyder i Deres afslag af 20. juni 2011 - på intet tidspunkt har konkluderet, at min klient ikke har allergi."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 19/9 2011 til advokaten.

Advokaten har over for nævnet i klage af 25/11 2011 krævet, at selskabet bliver pålagt at genoptage udbetalingerne og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Selskabet henviser som begrundelse nærmere til, at der ikke er fundet tegn på immundefekt eller tegn på allergi. I strid med dette fremgår direkte af erklæringen at klagers sygdomsmønster formentlig er betinget af en allergisk disposition med tiltagende rhinit symptomer og allergi overfor pollen og nødder. Det fremgår endvidere i strid med selskabets konklusion, at klager uden tvivl lider af en immunologisk defekt, der blot ikke diagnosticeret eksakt.

Derudover fremgår af erklæringen at klager har spist antibiotika i 109 dage i 2010 dvs. 28 dage mere end i 2009, og at klagers sygdomsbyrde er så stor, at klagers funktionsniveau er således, at hun på nuværende tidspunkt ikke skønnes egnet til tilstedeværelse på en arbejdsplads og kun i meget beskeden omfang til hjemmearbejdsplads.
Trods dette vurderer selskabet, at der ikke længere er dokumentation for, at klagers erhvervsevne er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne, og at klager er i stand til at arbejde mere end 1/3 af en normal arbejdsuge.
Selskabets afgørelse er set i forhold til den af selskabet selv indhentede erklæring absurd og i bedste fald ser det ud som om, at man decideret har fejllæst erklæringen.
...
Henset til, at det er helt åbenbart, at klagers helbredssituation er forværret, siden klager fik tilkendt pension første gang og henset til, at det er åbenbart, at klagers helbredssituation gør det umuligt at arbejde og i det hele taget få arbejde, ses der intet grundlag for ikke at fortsætte med pensionsudbetalingerne."
Afgørelsen er således i strid med forsikringsbetingelserne og må omgøres."

Selskabet har over for nævnet i brev af 21/12 2011 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

"Vi har vurderet forsikredes erhvervsevne midlertidigt i forhold til hendes tidligere erhverv som kontorassistent. Når tilstanden har bedret/stabiliseret sig i sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, er det ikke længere erhvervsevnen i forhold til det konkrete erhverv men i forhold til generelt erhverv, der udgør grundlaget for, om forsikrede fortsat er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Denne skildring mellem midlertidigt erhvervsevnetab og generelt erhvervsevnetab er almindelig praksis i forhold til forsikring ved tab af erhvervsevne. Det er i øvrigt udover, hvad der dækkes i henhold til forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at der er ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Af speciallægeerklæringen fra speciallæge ... fremgår det, at forsikrede lider af gentagne infektioner, hvor dyrkninger har vist stafylokokker. Forsikrede er dog forsøgt udredt, uden at man har kunnet finde en specifik immundefekt. Der er forsøgt priktest, uden at man har fundet forsikrede positiv. Ligeledes viser lungefunktionsundersøgelse stort set normal lungefunktion.

Det er vores vurdering, at forsikrede uden tvivl er generet af de gentagne luftvejsinfektioner og gentagne antibiotikabehandlinger. Vi vurderer dog, at det ikke er dokumenteret, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Forsikrede angiver, at hun har været i antibiotikabehandling i 109 dage det sidste år. Hun oplyser, at hun typisk er antibiotikafri i 2-3 uger, hvorefter hun igen får symptomer. Dette giver anledning til et vist antal sygedage, men det er vores vurdering, at det ikke dokumenterer, at forsikrede ikke vil kunne varetage et arbejde på mere end 1/3 af en normal arbejdsuge.

Det skal bemærkes, at forsikrede ikke har været i kontakt med kommunen siden en tidligere arbejdsprøvning i forbindelse med tidligere sygemelding. Denne arbejdsprøvning ophørte uden endelig afklaring, og forsikrede har siden været hjemmegående uden kontakt til det offentlige system. Forsikrede har derfor været udenfor arbejdsmarkedet i flere år uden forsøg

på afprøvning og afklaring af, hvad forsikrede kan klare. Dette dokumenterer dog ikke, at forsikrede ikke vil kunne varetage et arbejde, men det vanskeliggør selvfølgelig tilbagevenden til arbejdsmarkedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7 Invalideydelser**

Invaliditet

Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således al erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurdering af forsikredes tab af erhvervsevne foretages også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling. Anses forsikrede for egnet til omskoling, og i tilfælde af omskoling må forventes at kunne få en erhvervsevne, der overstiger 1/3 af den fulde erhvervsevne, er betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente ikke opfyldte.

Ved bedømmelse af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af beskæftigelsessituationen er eller efter omskoling vil blive - i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

...

Dokumentation for invaliditet

Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. Selskabet kan forlange de oplysninger, det anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Udgifterne betales af selskabet."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at dokumentere sit krav.

7. 81.626

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har bevist, at hun efter den 1/8 2011 ikke var i stand til at arbejde 1/3 af en normal arbejdstid. At klageren har været uden kontakt med kommunen siden en tidligere arbejdsprøvning, ændrer ikke herved.

Nævnet kan på baggrund heraf ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen