Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.632:

xxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for nogle smykker, som han har anmeldt stjålet i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at hverken kravets størrelse eller forsikringsbegivenheden er tilstrækkeligt dokumenteret.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede forsikringen med ikrafttræden den 2/3 2010. Forsikringssummen var angivet til 390.000 kr.

Det fremgår endvidere, at klageren i august måned 2010 anmeldte, at han var udsat for et indbrud, hvor han bl.a. havde fået stjålet en guldhalskæde, som var fremstillet af omsmeltede arvede guldsmykker. Selskabet udbetalte i forbindelse hermed den maksimale dækning.

I forbindelse med nærværende sag har klageren anmeldt et indbrud, som angiveligt skulle være sket den 16/8 2011. Ved indbruddet er bl.a. stjålet en guldkæde, et guldvedhæng samt en guldring. Klageren havde indsendt vurdering, der var attesteret til sælger af smykkerne, hvoraf det fremgik, at de var vurderet til 103.450 kr.

På baggrund af anmeldelsen fandt selskabet anledning til at foretage yderligere undersøgelser, og selskabets skadeinspektør aflagde klageren et uanmeldt besøg den 12/10 2011. På baggrund af dette besøg har han udfærdiget intern rapport, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Ved min henvendelse ved hoveddøren blev denne ikke åbnet.

FT blev herefter telefonisk kontaktet. FT havde ligget og sovet og havde ikke hørt min banken på døren.

Efter ca. 3 min åbnede FT døren (desværre længe nok til, at FT evt. kunne gemme de omhandlende effekter).
…
Smykker jævnfør vurderingen.
Købt i starten af 2011 af …
FT kendte sælger fra værtshusmiljøet …
FT havde betalt 45.000 kr. kontant for smykkerne. Der var tale om penge som FT have gået og lagt til side, når han solgte lidt 'ved siden af og sådan'. (sorte penge).

Desuden havde FT fået penge i erstatning efter tidligere indbrud.

FT fik udleveret vedlagte vurdering af sælger.
…
FT vidste ikke hvorfor sælger havde smykkerne. FT havde ikke fået udleveret en original kopi.

FT havde ikke et telefonnummer til sælger, men ville finde ud at dette og få ham til at kontakte mig.

Vedr. fotos var der tale om nogen, som FT havde haft på sin mobiltelefon.

FT havde fået hjælp til fremkaldelse af disse fotos hos fotohandler, jævnfør vedlagte kvittering.

FT var indehaver et værtshus …

13. oktober 2011.
[Sælgeren], …, kontaktede d.d. undertegnede telefonisk efter opfordring fra FT.
[Sælgeren] forklarede, at han omkring 2006/2007 fik omsmeltet noget guld som han var i besiddelse af.

Guldet blev lavet til de omhandlende smykker.

Det omsmeltede guld bestod af en kæde som [sælgeren] var i besiddelse af samt nogle smykker som han havde fået af sin mor og andre personer.

Smykker blev forarbejdet i Tyrkiet af en guldsmed, der hedder …, som [sælgeren] kender.

3. 81.632

[Sælgeren] havde ikke nogen kvittering på hverken de omsmeltede smykker eller de omhandlende smykker.

I 2010 fik [sælgeren] de omhandlende smykker vurderet. Grunden hertil var den, at guldprisen var steget og [sælgeren] ville gerne kende prisen på smykkerne.

Primo 2011 solgte [sælgeren] smykkerne til FT for 45.000 kr. kontant.

[Sælgeren] kunne ikke huske om han havde sat pengene i banken eller lignende. Muligvis han sat nogle af pengene i banken og brugt resten til en bil, men han var ikke sikker.

Forespurgt, hvor han solgte smykkerne for kun 45.000 kr., når de var vurderet til 103.000 kr., var den, at man ikke kunne få det samme som vurderingsprisen.

Det faktum havde [sælgeren] også fået at vide af den vurderende guldsmed.
…
Fotos modtaget samme dag.

Fotos er undersøgt for stamdata, men på grund af telefonens alder, er der ingen data at finde."

Selskabet har i brev af 28/10 2011 skønsmæssigt fastsat vurderingen af de 3 effekter til 2.000 kr., idet det bl.a. er anført:

"Du har anmeldt en guldkæde, vedhæng og ring for stjålet. Dette oplyser du, at du har købt for 45.000 kr. i starten af 2011 på et værtshus. Du har indsendt en kopi af en vurdering på 103.450 kr. foretaget i år 2010, samt fotos du har taget af dig selv, hvor du bærer smykkerne. Den originale vurdering oplyser du, at du ikke har.

Du har ikke kunnet fremvise købskvittering, hvor guldkæden, vedhæng og ring er købt i en forretning. Du har ligeledes ikke kunnet dokumentere, at du er kommet i besiddelse af de 45.000 kr., som du skulle have købt smykkerne for. F.eks. i form af et hævebilag fra banken. Pengene, oplyser du, er nogen, du har lagt til side, når du har 'solgt lidt ved siden af og sådan' i forbindelse med, at du er selvstændig."

Klageren var utilfreds med selskabets opgørelse og har i klage til nævnte af 27/11 2011 principalt krævet smykkerne dækket med maksimumerstatningen i henhold til forsikringen, subsidiært købsprisen eller 45.000 kr., og har til støtte herfor i længere redegørelse bl.a. anført:

"Begrundelsen for, at jeg tilsyneladende gjorde en 'god handel' skyldes, at [sælgeren] på daværende tidspunkt havde brug for at realisere likviditet, hvorfor han gav mig ovennævnte tilbud, jeg som anført valgte at acceptere. Der var tale om en kontanthandel. Ved købet fik jeg udleveret vurderingserklæringen, som jeg stadig har i behold i original stand.
…
Selskabet gør en række anbringender gældende, som jeg i det efterfølgende kommenterer:

Ad 'Dette oplyser du, at du har købt for 45.000 kr. i starten af 2011 på et værtshus.'

Kommentar:

Jeg har ikke oplyst, at have købt smykkerne på et værtshus. Hvor Topdanmark har denne antagelse fra ved jeg ikke. Jeg tager det derfor som en utilstedelig mistænkeliggørelse. Forholdet er som nævnt ovenfor, at jeg købte effekterne af en bekendt. Denne bekendte har jeg kendt i mange år, og jeg har stadig kontakt til ham.

…

Ad 'Du har ikke kunnet fremvise en købskvittering, hvor (effekterne) er købt i en forretning.'

Kommentar:

Nej, det er korrekt. Jeg har gået ud fra, at en vurderingserklæring fra en anerkendt guldsmed var tilstrækkelig dokumentation for smykkernes eksistens. Der er tale om et privatkøb. Det kan oplyses, som det bekræftes i selskabets afslag, at selskabet tog kontakt til [sælgeren], som bekræftede, at salget havde fundet sted som oplyst.

Topdanmark fører i den forbindelse mistænkeliggørelsen ud i 2. position, idet der opstilles krav om, at sælgeren skal dokumentere hvor *han* har købt effekterne til trods for, *at der foreligger en original vurderingserklæring med sælgerens navn påført.*

Forsikringsbetingelsernes pkt. 17 E opstiller ikke som krav, at andre end forsikringstageren skal kunne sandsynliggøre værdi og ejerskab. At udstrække denne bevisbyrde til også at omfatte salgsleddet er ikke hjemlet i betingelserne. Det ville efter min opfattelse i øvrigt være besynderligt, om et forsikringsselskab skulle kunne nægte dækning med henvisning til, at en tredjemand ikke ønsker at udlevere oplysninger om sin privatøkonomi. Tredjemænd er ikke omtalt i forsikringsbetingelserne. Det, ankenævnet kan lægge til grund er følgende:

1) [Sælgeren] har dokumenteret at have været i besiddelse af effekterne og at disse effekter havde en værdi, som overstiger erstatningskravet ([Sælgerens] navn fremgår specifikt af bilag …)
[Sælgeren] har erklæret over for Topdanmark, at denne har solgt de pågældende effekter til undertegnede.

…

Ad 'Du har ligeledes ikke kunnet dokumentere, at du er kommet i besiddelse af 45.000 kr.'

Kommentar:

Indledningsvis kan jeg oplyse, at jeg altid har større kontakte beløb hos mig. Jeg handler fra tid til anden brugte biler og motorcykler, hvor de pågældende køb sker kontakt. Hertil kommer, at Topdanmark tidligere har udbetalt en kontanterstatning på ca. 81.000 kr. - få måneder før mit køb af de effekter, der er omhandlet af nærværende klage - ligesom jeg kan oplyse, at jeg i september 2008 fik et stort kontantbeløb udbetalt som følge af, at jeg blev udsat for en arbejdsulykke, hvilket forårsagede, at jeg ikke længere kunne arbejde inden for mit oprindelige erhverv (jern og metal). Som bilag 12 vedlægger jeg dokumentation for at have modtaget kr. 1.277.132,00 i erstatning fra Tryg Forsikring, den 5. september 2008.

Jeg har derfor til stadighed - undskyld udtrykket – 'masser af kontanter', men har dog også midler stående i banken.

5. 81.632

Det er muligt, at jeg ikke specifikt har 'hævet' 45.000 kr. i banken, men jeg har ikke desto mindre haft rigeligt med midler til rådighed til indkøb af de omtvistede effekter.
…
Mit ejerskab til smykkerne er dokumenteret ved:

- En original vurderingsattest
- Bekræftende udtalelse fra sælgeren af smykkerne
- Billeddokumentation af de pågældende smykker, fremsendt til Topdanmark

Værdien dokumenteres af den før omtalte vurderingsattest.
…
Hvad angår mine økonomiske forhold er det sandsynliggjort, at jeg har haft tilstrækkelige midler til at kunne købe de pågældende smykker. At sådanne handler i Topdanmarks optik kun kan gennemføres, hvis det præcise beløb er hævet i banken i tidsmæssig sammenhæng med selve købet ændrer ikke på, at jeg rent faktisk erhvervede de pågældende smykker som anført.

Det er som følge heraf min klare opfattelse, at det er sandsynliggjort, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde finder vi ikke, at klager har løftet. Under ovennævnte
omstændigheder mener vi samlet set ikke, at klager har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvor de pågældende smykker er blevet stjålet. Herudover har hverken klager eller sælger været i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre, hverken ejerskab eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt, dvs. at der er tale om genstande af lovlig interesse. Klager og sælger har heller ikke været i stand til at dokumentere pengestrømmen i forbindelse med køb af smykkerne i form af hævebilag, kontoudskrifter eller lign. Vi må i øvrigt afvise, at udbetaling af et erstatningsbeløb på 81.000,00 kr. i september måned 2010 dokumenterer eller sandsynliggør, at beløbet er anvendt bl.a. til køb af smykker i februar måned 2011, dvs. hele fem måneder efter udbetalingen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til den indsendte dokumentation, da vi har afvist erstatningspligten for smykkerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Dækningsskema**
A Forsikringen omfatter
…

F Særlige private værdigenstande
Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15 % af forsikringssummen pr. skade.
…
17. Hvordan erstatter vi skaderne?
Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på efter en skade:
…
E Dokumentation

6. 81.632

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.
Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.
Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det tilstrækkelig sandsynliggjort af klageren, at han har været i besiddelse af de omhandlede smykker. Der er efter nævnets opfattelse heller ikke grund til at antage, at klageren skulle have erhvervet smykkerne på en sådan måde, at han skulle være afskåret fra at modtage erstatning for disse. Endelig er der ikke grund til at antage, at klageren ikke havde økonomisk formåen til at anskaffe effekterne.

Som følge heraf finder nævnet, at selskabet skal yde klageren en erstatning for smykkerne svarende til købsprisen for disse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal yde klageren erstatning for de stjålne smykker på 45.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen