898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.634:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte i april 2010, at hun havde beskadiget en sene i venstre pegefinger, da hun den 3/5 2009 rykkede ukrudt op i haven.

Selskabet anmodede klageren om at besvare et spørgeskema. Klageren returnerede herefter to spørgeskemaer udfyldt henholdsvis den 27/4 og 29/4 2010. Af klageskemaet udfyldt den 27/4 2010 fremgår bl.a.:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Jeg var i haven - rykkede ukrudt op...

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Senen på venstre pegefingers yderste led blev rykket over..

3. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
At jeg rykkede ukrudt op...

4. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Jeg kunne ikke bevæge yderste led - det hang ned..."

Af klageskemaet udfyldt den 29/4 2010 fremgår bl.a.:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Jeg var i haven - rykkede ukrudt op...

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Ja

3. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
At jeg rykkede ukrudt op...

4. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Jeg tog mine handsker af - kunne se min venstre pegefinger ikke kunne rettes ud.

5. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Nej

6. Har du yderligere kommentarer?
Venter på henvisning til hospital."

I skadestueepikrise af 4/5 2009 hedder det bl.a.:

"65-årig kvinde kommer i skadestuen efter henvendelse til egen læge. Har smerter i 2. ve. finger efter at have været i haven i går."

Af journalnotat af 4/5 2009 fremgår bl.a.:

"I går under havearbejde smerter i ve 2 finger og fremviser nu tydelig dropfinger sendes i skadestuen til vurdering om der evt. op kan gøres noget ellers skinnebeh."

I journalnotat af 22/10 2009 hedder det bl.a.:

"Vil gerne henvises med hensyn til finger, som I har snakket om.
Det drejer sig om v.pegefinger yderste led, som pt. ikke kan rette ud.
Kan ikke bruge den til pincetgreb.
Det skete i sommer, da hun rykkede ukrudt op i haven. Fik en skinne på i 6 uger, som ikke havde effekt. Hun vil gerne have rettet leddet ud igen."

Selskabet afviste ved brev af 8/11 2010 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke forelå et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og anførte i brev af 14/11 2010 bl.a.:

"Jeg ved godt at jeg har skrevet til jer at jeg har været ude og rykke ukrudt op, hvad jeg også har været, det er min måde at fortælle på at jeg har været ude og lave havearbejde. Men det er næppe ved at pille ukrudt op at strækkesenen er sprunget. Hvad der er sket ved jeg ikke.

Jeg opdagede det først da jeg kom ind, og så at min finger hang og ikke kunde løfte den, søgte læge dagen efter og blev sendt til ... Sygehus, først da blev jeg klar over hvad der var galt.
Om det er en sten i vores stendige eller rive, skovl eller andet ved jeg ikke, man slår jo fingrene af og til.
...
Hvis I har ret i det, skal man jo bare skrive man har fået noget over fingrene når man laver havearbejde der er der jo mange ting man får over fingrene i løbet af den tid man er i haven, det kan være, rive, hakkejern, der kan vælte en trillebør, sten, der er frit valg, jeg ved kun jeg var gået ud for at fjerne ukrudt i min have og kom til skade.
Jeg ved også jeg er så ærlig og skriver at jeg ikke ved det - kun jeg var i haven."

Selskabet fastholdt ved brev af 17/11 2010 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Var i haven for at fjerne ukrudt på vores stendige/pigsten rundt om huset. Da jeg kom ind og fik handskerne af så jeg at yderste led på venstre pegefinger hang ned. Jeg søgte læge som straks henviste mig til ... skadestue. Hvor jeg blev røntgen fotograferet diagnosen var en drop finger.
...
Tryg forsikring har afvist med den begrundelse, at de siger at det ikke er en udefra kommende skade og har sendt 2 Eks. pl. med der efter min mening ikke kan sammenlignes på nogen måde.
Da det er om foråret skaden skete skal man være heldig hvis der er ukrudt på 10 cm højde. Jeg kan have stødt, fået en sten eller rive eller andet have redskab over finger men da leg har haft handsker på har det nok bedøvet mine fingre lidt.
Men det kan vel ikke være rimeligt man skal have en Jurist til at skrive en skadeanmeldelse. Så man ikke kommer til at formulere sig forkert i skadeanmeldelse til tryg forsikring."

Selskabet har i brev af 29/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vurdering**
Efter modtagelse af klagen gennem Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er sket et ulykkestilfælde som et sådan er defineret i forsikringsbetingelserne.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at der ikke er tale om en pludselig udefrakommende påvirkning udover at kunden rykkede ukrudt op, hvilket ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde. Kunden har ligeledes i sin klage til Ankenævnet anført, at hun ikke er bekendt med hvad der har forårsaget skaden i fingeren. I klagen til Ankenævnet er bl.a. oplyst følgende: 'Jeg kan have stødt, fået en sten eller rive eller andet have redskab over fingeren men da jeg har haft handsker på har det nok bedøvet mine fingre lidt.'

På baggrund af ovenstående, er det fortsat vores vurdering, at kunden ikke har godtgjort, at skaden på venstre pegefinger er opstået på en sådan måde, at den kan anses som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre afgørelse.

Afslutningsvis skal vi henvise til ankenævnskendelse nr. 38.114 og 56.213 som omhandler lignende problemstillinger.

Vi fastholder således afvisningen af erstatningspligten."

Hertil har klageren i brev af 15/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Tryg forsikring skriver, jeg var i haven - rykkede ukrudt op - KUNDEN HAR ENDVIDERE OPLYST AT DER IKKE SKETE NOGET UVENTET ELLER TILFÆLDIGT I FORBINDELSE MED SKADEN.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på det Tryg skriver er på et fortrykt spørgeskema, det er rigtigt jeg har skrevet under, men jeg var ikke denne gang klar over at jeg nok burde have haft en jurist til at vejlede/rådgive mig da jeg udfyldte spørgeskemaet.

Vi opfattede Trygs lange svartid på at det var et klart ulykkestilfælde og vore mange tlf. opkald bekræftede det samme.

Vi bliver nødt til at uddybe hvorfor jeg mener jeg burde have en jurist til at hjælpe mig, er - At det vi kalder vores have er pigsten rundt om vores terrasse i ca 60 cm bredde i sand, hvor ukrudt have en højde på 5-10 cm. samt et lille drivhus på 10m2. Det er derfor jeg skriver, jeg har stødt eller fået andet over fingrene. Derved vil jeg gøre opmærksom på skaden skete d. 3/5 - 2009. Jeg var på daværende tidspunkt ikke klar over forløbet af skaden.

Tryg skriver afslutningsvis til ankenævnskendelse nr. 38114 og 56213 hvor Tryg skriver det omhandler lign. Problemstillinger, det er meget uforstående for os man kan sammenligne de 2 nævnte ting med min skade.

Der mangler bilag fra ... sygehus fra den 12/4 2011 hvor fingeren blev opereret igen og indtil jeg blev afsluttet derfra."

Herefter har selskabet i brev af 27/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores vurdering, at det ikke er godtgjort, at kundens skade er opstået ved en dækningsberettigende skade.

For så vidt angår bilag fra ... Sygehus vedrørende reoperation af fingeren, er det korrekt, at disse ikke er indhentet og vedlagt vores skrivelse af 29. december 2011 til Ankenævnet. Allerede fordi vi ikke mener det er godtgjort, at der er tale om et ulykkestilfælde således som dette er defineret i betingelserne, har vi ikke fundet det nødvendigt at indhente oplysninger om kundens reoperation af fingeren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

5. 81.634

"Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse Påvirkningen skat være tilfældig, hvilket vil sige. at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens lægelige akter og klagerens beskrivelser af årsagen til generne i fingeren finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet det bevist, at klagerens skade er opstået ved et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen