887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 81.635:

xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader sket i forbindelse med et anmeldt tyveri af det forsikrede køretøj, en Opel Corsa 1,4 1997.

Klageren har anmeldt, at bilen blev stjålet, mens han var ude at rejse. Den er blevet genfundet med skader i et omfang, der har medført, at den er erklæret totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at man ikke finder, at skaderne er påført bilen ved en forsikringsdækket begivenhed.

I sin klage til nævnet har klageren fastholdt, at skaderne er påført bilen ved et tyveri af bilen og har hertil bl.a. gjort gældende, at bilen er blevet yderligere skadet af vejrliget, ligesom kostbart udstyr er fjernet, mens den på selskabets foranledning var indleveret til en forhandler for få bl.a. startspærresystemet undersøgt.

Endvidere har klageren anført, at det er almindelig anerkendt, at et startspærresystem som det, der er monteret på bilen, er forholdsvis nemt at omgå med det rette udstyr på ældre biler som klagerens. Klageren, der er elektroniktekniker, har argumenteret for, at forhandlerens undersøgelse af startspærren har været mangelfuld.

Ved brev af 23/12 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Det er vores forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selv om ratlås og tænding var brudt op, kan bilen ikke startes med f.eks. en skruetrækker, fordi den har fabriksmonteret startspærre.

En startspærre virker på den måde, at en transponder (chip) i bilnøglen sender via en antenne, der er rundt om tændingslåsen, en kode til startspærreenheden, som skal acceptere koden og sende den videre til motorenheden, som starter bilen.

Der er foretaget en undersøgelse hos Andersen og Martini den 19. juni 2009 med en motortester med online forbindelse til Opel fabrikken, hvor man kan kalde startspærrekoden frem. Undersøgelsen viste, at startspærren var aktiv og ikke havde været frakoblet. Det vil sige, at startspærren ikke har været omgået med medbragt computerudstyr, idet den oprindelige kode stadig kunne genkendes. Bilen kan kun være kørt med rette nøgle til findestedet.

Forsikringstager har oplyst, at han altid kun har haft 1 nøgle til bilen, og at den ikke har været ude af hans varetægt.

Da der ikke har været flere nøgler til bilen, finder vi ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Desuden er bilen en ældre Opel model, hvor det ikke forekommer videre sandsynligt, at man vil gøre sig det besvær at stjæle den med medbragt computerudstyr for at køre en tur i den. Anlæg og nummerplader kunne nemt stjæles fra bilen, mens den var parkeret.

I sin klage oplyser forsikringstager, at han får fejlkoder, når han selv prøver at starte bilen. Men bilen har været i forsikringstagers varetægt siden maj 2010, og selv om han har familiemæssige årsager til først at indgive klagen nu, er der gået mere end et år fra han afhentede bilen, og til klage indgives. Som forsikringstager er blevet rådgivet om af sin advokat, mener vi, at dette tidsspand medfører, at forsikringstager har bevisbyrden for, at der efterfølgende ikke har været manipuleret med startspærren.

Forsikringstager har i sin klage medsendt fotos af anlægget i bilen. Det undrer os, at han ikke kunne fremsende disse fotos til taksator 2 år tidligere.

Vi mener, at sagen kræver en fornyet undersøgelse af bilen samt indeholder aspekter, der kun kan afdækkes ved en nærmere bevisførelse, som ikke kan finde stede for Ankenævnet for Forsikring, jf. vedtægternes § 4."

I brev af 18/1 2012 til nævnet har klageren om en eventuel tyvs motiv til at stjæle bilen bl.a. anført:

"Køretøjet holdt ved indkørslen, (privat grund) og da det er en stør anlæg der sad i den, (indbygnings anlæg, en del af karossen), skulle de nok bruge en del tid til at afmontere den i en stand, så det kan bruges igen! Indkørslen har fri udsigt til naboer, og det ville være temmelig svært, at kunne bære sig ad med at adskille køretøjet, uden at vække opsigt.

Ud over anlæg, havde køretøjet ekstra udstyr, som også er eftertragtet type. Dette kan bekræftes ved at køretøjet igen bliver udsat for hærværk, både indvendig og udvendig, og så gar i motorrummet, mens den var i Opel Andersen og Matines varetægt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske forhold. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald bør foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson