898/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 81.640:

xxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at påtage sig ansvaret for skade på eller tyveri af nogle løsøregenstande, som skal hjemtransporteres fra Rusland.

Selskabet har påtaget sig at dække udgifterne til hjemtransport, men har afvist at bære ansvaret for genstandene med henvisning til, at forsikringen er en bilforsikring, og at der ikke er tegnet indboforsikring i selskabet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg har på en tur rundt om Ladoga-Søen i Rusland haft et uheld hvor bilen blev skadet. Denne skade nægtede ETU at dække. Efter klage til Ankenævnet ville de gerne dække. Samtidig ville de sørge for hjemtransport af vores bagage. Dette via SOS. Bilen er afregnet men bagagen vil de ikke hjemtransportere med mindre jeg tager risiko for tyveri eller skade på tingene. SOS oplyser mig at det er ETU's ansvar og ETU at det vil de ikke have noget med at gøre.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Hjemtransport eller erstatning. Visse af tingene er nu genanskaffet da der er gået 5 måneder. Men det må løses på mindelig vis.

Selskabet meddelte ved brev af 27/1 2012 til nævnet, at det afventede nogle dokumenter fra Rusland.

Hertil anførte klageren i brev af 2/2 2012 til nævnet bl.a.:

"Jeg har modtaget brev fra Jer hvori det skrives at ETU beder om udsættelse og at I vil vende tilbage til sagen når der foreligger nyt fra selskabet. Såfremt der gives en udsættelse indtil ETU hører fra Rusland, sker der ikke mere i sagen fra ETU.

ETU har via mail den 03-10-2011 fra … afslået at gøre mere i sagen med mindre jeg forestår ansvar og risiko for transport af tingene hjem. Ved en fejl har SOS tidligere skrevet til mig omkring ansvar for hjemtransporten. Da jeg naturligvis skriver til SOS hvad det er for noget, blev jeg oplyst af … fra SOS at det var en mail der skulle til … ved ETU og det selvfølgelig ikke var noget jeg skulle involveres i. Tidligere i sagen har jeg rykket flere gange for svar hvor jeg er blevet kastebold mellem SOS og ETU, samt lavet opgørelse m.v. over tingene tilbage i august, men intet sker. Derudover har [ETU] forsøgsvis fortalt at bilen var totalskadet og der derfor ikke var flere penge at erstatte min bagage for, som nu var blevet til ekstraudstyr. Bilen er ikke totalskadet, men ETU ville ikke love at bilen kom hjem til reparation og derfor endte det med kontanterstatning efter at Ankenævnet for Forsikring var involveret 1.gang.

I forbindelse med at jeg modtager brev fra de russiske myndigheder i december 2011 omkring bilen, skriver jeg igen til SOS, der fortæller at ETU (stadig) har afslået at stå for hjemtransporten af mine ting, SOS har dog via et såkaldt Østkontor arbejdet på at få bil (som jeg ikke længere ejer) og effekter hjem, men det kan IKKE lade sig gøre og de kommer ikke videre i sagen. Dette er senest blevet bekræftet pr. mail fra … ved SOS 14-12-2011 hvor hun har haft kontakt til ETU og de endnu engang har afslået at forestå hjemtransporten af mine effekter.

Det passer således ikke at ETU venter på besked fra Rusland. På nær enkelte telefonsamtaler med … ved SOS og opringning fra … ved SOS der besvarer min email-respons på den fejlsendte mail, er al kommunikation foregået ved mail, så alt ovenstående kan dokumenteres."

Herefter anførte selskabet i brev af 5/3 2012 til nævnet bl.a.:

"Kunden har tegnet bilforsikring for … her i selskabet, omfattende ansvars- og kaskoforsikring. Bilen blev skadet i forbindelse med en ferierejse til Rusland og skaden på bilen er dækket, efter diverse undersøgelser angående skadeårsagen.

Kunden har en del ejendele i bilen, som kunden ønsker hjemtransporteret. Dette er foranlediget hjemtransporteret via SOS International, idet vi dog gør opmærksom på, at vi ikke tager ansvar for evt. manglende ejendele, som er stjålet fra bilen eller mistet under transport. Grunden til dette er, at ejendelene ikke er omfattet af tegnet forsikring hos os.

Jf. liste fra kunden drejer det sig om henholdsvis personlige ejendele samt diverse udstyr til bilen. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at bilen incl. udstyr er erstattet i forbindelse med kontanterstatning af bilen. Øvrige ejendele er private og da der ikke er tegnet indboforsikring her i selskabet kan vi ikke erstatte evt. tyveri af disse. Dette er baggrunden for, at vi ikke ønsker at udstede garanti for hjemtransport af ejendele."

3. 81.640

Selskabet har vedlagt den omfattende mailkorrespondance mellem klageren, selskabet og SOS International A/S. I mail af 19/7 2011 til selskabet stillede klageren følgende spørgsmål:

> "Bliver bilen transporteret til mit værksted som jeg ønsker?
> Skal den laves som jeg har tilbudt eller skal den kontant-erstattes?
> Hvornår kommer bilen og de ting der ligger i den til Danmark?"

Hertil svarede selskabet i mail af 20/7 2011 bl.a.:

> "Vi har bedt taksatorringen - (som en haster sag) - om at opgøre bilen - bl.a. iht. SKAT´s regler og herunder evt. kontanterstatning
>
> Mht. dine ting i bilen, som du omtaler i din mail af 19.07.2011 - bedes du rette henvendelse til SOS som vil sørge for hjemtransport af dine effekter iht. gældende regler."

Af forsikringsbetingelserne for redningsforsikring i udlandet fremgår, at forsikringen bl.a. dækker hjemtransport eller hjemkørsel af køretøjet efter aftale med SOS International A/S.

Nævnet udtaler:

Selskabet har ved mail af 20/7 2011 givet tilsagn om at dække hjemtransporten af løsøregenstandene. Det er nævnets opfattelse, at tilsagnet ikke kan udstrækkes til, at selskabet hermed er ansvarligt for eventuelle hændelige skader mv., der måtte ske i forbindelse med hjemtransporten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen