899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.641:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko i forbindelse med en anmeldt rørskade, der har medført gener fra rotter.

Selskabet har henvist til, at der er tale om to forsikringsbegivenheder og har i konsekvens heraf opkrævet selvrisiko to gange.

Klageren har i klageskemaet redegjort for sagen således:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg kontakter ... Forsyning, som den 2. maj 2011 konstaterer, at der er rotter i mit kloaksystem. Herefter kontakter jeg Codan, som sender en håndværker ud for at besigtige og lave skaden. Arbejdet udføres i løbet af maj. Ca. 14 dage efter konstaterer jeg, at der stadig kommer nye huller efter rotterne (de samme steder som før) - og kontakter håndværkeren. Jeg får besked på at give det tid - så rotterne kan forsvinde af sig selv. Primo august er min tålmodighed opbrugt - jeg har ... Forsyning ude igen - og de siger, at der stadig er rotter i kloaksystemet - og at arbejdet ikke er udført ordentligt - der er stadig brud. Jeg kontakter igen Codan for at reklamere, og de genåbner sagen som en reklamation og lover at sende håndværkeren ud igen. Efter 3 ugers yderligere rykken herfor kommer håndværkeren endelig ud igen og bekræfter, at rotterne ikke er væk - og at der stadig er brud på mit kloaksystem. Denne gang i min indkørsel til højre for huset, hvor der også på dette tidspunkt er kommet huller efter rotterne, ligesom der stadig er friske huller der, hvor det hele startede - nemlig i min indkørsel til venstre for huset. Efter yderligere 3 ugers rykken for udbedring af skaden - ender det med en klage fra min side - se vedlagte bilag - og først derefter bliver skaden udbedret som aftalt. Hele vejen igennem har jeg fået oplyst - både fra Serviceafdelingen i Codan og håndværkeren - at samtlige skader skyldes rotterne i mit kloaksystem - og at rekla-

mationen selvfølgelig var uden udgifter for mig, da sagen jo var genåbnet som en reklamation.

Rotterne har på intet tidspunkt været væk fra mit kloaksystem fra jeg anmelder det - og til det sidste arbejde blev udført i begyndelsen af oktober måned. Forsikringsselskabet begrunder den sidst opkrævede selvrisiko med, at der er tale om 2 skader, da skaderne er på hver sin side af huset - i hver sin indkørsel - og der er en samlebrønd mellem de 2 rørstrækninger. Men iflg. min opfattelse er der da tale om en og samme sag - rotter i mit kloaksystem - og med skader, som udbedres af 2 omgange da det ikke blev lavet ordentligt fra starten af. Der er jo en stedlig og tidsmæssig sammenhæng mellem skaderne - ligesom de er udviklet afhængig af hinanden.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At sagen betragtes som en skade og ikke som flere skader - hvorfor der kun skal opkræves en selvrisiko.
Samtlige skader på mit kloaksystem skyldes jo udelukkende rotteangreb - hvor skaden ikke blev udbedret tilstrækkeligt i første omgang - hvilket jeg jo også reklamerede over lige så snart jeg blev opmærksom herpå. Evt. stillingtagen til, om begge mine indkørsler ikke skal reetableres som de var før håndværkeren gravede dem op. Jeg har flere gange nævnt det for såvel håndværker som forsikringsselskab - uden resultat."

Selskabet har i brev af 19/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 02.05.2011 telefonisk, at der var rotter i kloakken i den forsikrede ejendom.

Vi har foranlediget skaden undersøgt, og det viste sig, at der var brud på brønd og på rørføringen til venstre for huset. Vi har afholdt udgifterne forbundet med retableringen og fratrukket den policemæssige selvrisiko på 2.063 kr.

D. 23.08. bliver vi atter kontaktet af forsikringstageren, der oplyser, at der er konstateret yderligere brud på afløbsledningen, men denne gang i indkørslen, til højre for huset.

Også denne skade blev anerkendt og betalt med fradrag af selvrisiko.

Forsikringstageren gør indsigelse mod opkrævning af selvrisiko i hver skade, idet hun henviser til, at der i begge tilfælde er tale om skader forvoldt af rotter.

Vi har imidlertid fastholdt, at der er tale om to af hinanden uafhængige skader, hvorfor der opkræves to gange selvrisiko.

I forbindelse med klagen har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde, at der er tale om to selvstændige skader, for hvilke der hver især skal beregnes selvrisiko.

Den først anmeldte skade vedrører strækningen til venstre for huset, hvorimod den anden skade som anført har ramt en ledningsstrækning til højre for huset. Der er således tale om to forskellige rørstrækninger, og dermed to forskellige skader. Det er ikke rotteangrebet, der er forsikringsbegivenheden, men derimod de to rørbrud. Det er i øvrigt vores erfaring, at rotter ikke gnaver i intakte ledninger.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 40.999, AK 62.887, AK 63.793, AK 67.226 og AK 72.717.

Forsikringstageren anfører i klageskemaet, at der mangler retablering af indkørsler. Vi har forelagt dette for håndværkeren, der imidlertid ikke er bekendt med, hvilke arbejder der skulle udestå. Vi vedlægger fotos taget d. 08.12., og skal opfordre forsikringstageren til at oplyse nærmere om de angivne mangler ved arbejdet. Oplysning kan evt. gives til vores skadeafdeling eller til håndværkeren."

Hertil har klageren i brev af 5/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vil gøre opmærksom på, at ved første gennemgang af kloaksystemet kunne håndværkeren ikke se videre i rørledningen end til brønden i venstre indkørsel, da denne var fuldstændig ødelagt af rotterne. Jeg har derfor mine tvivl, om den øvrige rørledning - bl.a. den i højre indkørsel - efterfølgende overhovedet blev checket for skader inden den første udbedring. Mine tvivl begrundes også i, at der hele tiden har været friske rottehuller akkurat de samme steder i den venstre indkørsel - både før og efter den første udbedring. Efter den første udbedring kom der jo blot yderligere rottehuller i den højre indkørsel sammen med de allerede eksisterende rottehuller i den venstre indkørsel. Så det er ikke et spørgsmål, om rotterne har været væk og efterfølgende lavet nye skader - for det har de ikke været på noget tidspunkt.

Codan fremhæver, at jeg anmelder 2 forskellige brud på rørledningen - men det er jo ikke tilfældet. Om der er brud eller ej har jeg jo intet fagligt kendskab til. Men jeg anmelder, at jeg har rotter på min ejendom - iflg. skadedyrsbekæmperen fra kommunen i kloaksystemet - og efterfølgende at de stadig er der (også iflg. skadedyrsbekæmperen fra kommunen) - trods den første udbedring.

Med hensyn til retablering af indkørsler så har den venstre indkørsel været næsten fuldstændigt gravet op - og er efterfølgende blevet dækket til uden megen hensyntagen til såvel sand og grus. Så fra at have en pæn og velholdt indkørsel med jord - sand - og grus - har jeg nu en tilkørt indkørsel med lidt grus på en masse jord. I højre indkørsel er det samme tilfældet - især ved min indgangslåge, hvor der også har været gravet op. Og med det danske vejr bliver det hurtigt til en gang smadder - hvad der ikke tidligere har været tilfældet. Alt dette har jeg oplyst såvel håndværker som Codan om - uden respons herpå. Jeg må indrømme, at jeg blot er gået ud fra, at mine indkørsler ville være i samme stand som før udbedringen!

Herefter har selskabet i brev af 13/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"I kommentar til forsikringstagerens brev skal vi bemærke, at der altid vil kunne træffes rotter i kloaksystemet. Rotter vil søge hen, hvor rørsystemet er dårligt.

Dette ændrer imidlertid ikke ved den omstændighed, at den ene skade befandt sig på rørføringen til venstre for huset, den anden skade i indkørslen til højre for huset. Der er ingen sammenfald mellem de to skader.

Med hensyn til retablering af indkørslerne er det vores vurdering, at arbejdet er udført tilfredsstillende, men forsikringstageren er som tidligere anført velkommen til at kontakte reparatøren ..., tlf. ..., hvis der ønskes revet mere grus ud."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

4. 81.641

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stikledningsdækning**

...

2 Hvilke skader er dækket?

2.1 Stikledningsdækningen omfatter

- reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el-kabler, såfremt ledningens funktion er væsentligt nedsat. Reparation må kun udføres efter forudgående aftale med Codan.
- direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.

...

12 Hvad gælder omkring selvrisiko

Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den trækkes fra, når erstatningen udbetales."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er rørbrud, og ikke rotteangreb, der er den begivenhed, der berettiger til forsikringsdækning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at det første brud findes på strækningen til venstre for huset, mens det andet brud findes på en anden rørstrækning til højre for huset. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset det anmeldte for to skader og i konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko to gange.

For så vidt angår reetableringen af indkørslen finder nævnet det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klageren har yderligere krav mod selskabet.

5. 81.641

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson