Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.642:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en bigballepresser, der er blevet beskadiget i forbindelse med en brand i en lastbil. Han klager endvidere over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt for de indbogenstande, der befandt sig i lastbilen, da den brændte.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at dække skaden på bigballepresseren. For så vidt angår erstatningen for indbogenstandene har selskabet fastholdt sin skønsmæssige erstatningsopgørelse med henvisning til manglende dokumentation for klagerens krav.

Klageren har i bilag til klageskemaet bl.a. anført:

> "Det er godt nok utroligt at min presser ikke er dækket af forsikringen.
>
> Det mest i utrolige er dog at min assurandør … fra tryg ikke ringer tilbage når man kontakter hende. Trods adskillige henvendelser og beskeder så er hun som sunket fra jordens overflade.
>
> [Assurandøren] var ude hos os og tegne vores Landbrugsforsikring, hun sagde meget klart at alle maskiner var dækket af landbrugsforsikringen. Men de maskiner der havde motor på sku stå særskilt i policen.
> Dengang spurgte jeg ekstra om presseren var dækket, hun svarede: Om det var almindelige landbrugsmaskiner så dækkede forsikringen.
> Jeg svarede at det var det.

Så spurgte [assurandøren] til prisen på presseren. Jeg svarede 78,000 kr. (Det har taget mig 10 år at spare sammen til den.) Så sagde [assurandøren] at til den pris så var den forsikret.

Det viser sig så at den ikke er dækket da den brændte.

Jeg ringer til [assurandøren] d. 22.01.11 og siger at presseren er brændt, hun siger at jeg skal kontakte taksatoren. Det gør jeg, der får jeg så at vide at den ikke er dækket. Jeg siger så at [assurandøren] har sagt at den er dækket. Han vil så kontakte [assurandøren].

14 dage senere ringer jeg til taksatoren og får så at vide at den ikke er forsikret.

Taksatoren var her d. 21/12-10 for at taksere lastbilen der var skyld i branden, han spurgte til presseren der stod tæt ved lastbilen.
Jeg sagde at den var forsikret i Tryg landbrug. Allerede der sagde taksatoren at den ikke val dækket. Men han kendte jo ikke noget til vores landbrugsforsikring.

En anden ting er at de ting jeg havde inde i lastbilen skulle dækkes af min egen indboforsikring, Jeg fik en check på 15,000 kr der skulle dække tabet af de personlige ting.
De sagde at der ikke kunne være mere inde i sådan en lastbil.
Det er jeg ikke tilfreds med. Der var utallige cd'er, bærbar pc. Gameboy, en kameluldsdyne mm. Der er mange ting i en lastbil når man bor i den 5-6 dage i ugen.

Jeg syntes at jeg er blevet meget dårligt behandlet i denne sag. Jeg er ikke millionær og arbejder hårdt for de penge jeg tjener.
Jeg betaler også mine forsikringer. Så er det vel meget rimeligt at man får erstattet det tab man har haft."

Selskabet har i brev af 29/12 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Vi får anmeldt, at kundens lastbil er brændt og desuden er en bigballepresser, der stod op ad den, også blevet skadet.

Skaden herpå er desværre fejlagtig afvist, idet ny erstatningspraksis omkring ældre landbrugsmaskiner har medført, at en maskine af den pågældende alder og værdi, er medforsikret uden at være særskilt nævnt.

Kunden vil derfor snarest blive kontaktet af vores taksator for at fastsætte en værdi for den pågældende presser.

Med hensyn til de ting, der lå i lastbilen og som er brændte, har kunden indsendt en liste herover samt købskvittering på et spil samt en bærbar computer. Bilag …

Af listen over de ting, der var i lastbilen fremgår desuden en del genstande, der er blevet erstattet over kundens autokaskoforsikring på lastbilen. Der er derfor sat kryds ved de faste ting, der hører her til.

Da kunden ikke har kunnet sandsynliggøre, at han har haft de genstande, han kræver erstatning for på 75.406.50 kr. hverken ved købs kvitteringer, billeder eller bankudskrifter, kan vi alene yde er skønsmæssig erstatning på 15.000 kr.

Denne afgørelse fastholdes, men vi skal selvfølgelig være indforstået med at genoptage sagen, hvis yderligere dokumentation/bevis på, at kunden har haft de pågældende genstande og har medbragt dem i lastbilen, forevises os.

Her skal jeg ikke undlade at nævne, at kunden har medbragt bl.a. 4 hovedpuder og 4 dyner + en kameluldsdyne. Desuden 36 film til en gennemsnitspris på 200 kr. pr. stk. samt 62 CD'er til en pris af 150 kr. pr. stk. Heller ikke dette krav kan dokumenteres evt. i form af filmhylstrene.

Selvom det ikke direkte fremgår af forsikringsbetingelserne, påhviler det kunden at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. Her kan vi henvise til Forsikringsaftalelovens § 22, som følge af hvilken, selskabet har mulighed for at afvise at yde erstatning eller som i dette tilfælde yde erstatning efter et skøn. Beløbet på 15.000 kr. er ifølge vores taksators erfaring det gennemsnitlige beløb, der bliver ydet i lignende skader.

Jeg vedlægger 2 ankenævnskendelse, der ligeledes omhandler manglende dokumentation på kravet. Det er AK 57.544 og Ak 79.433. Bilag …

Klagen giver os ikke anledning til at udbetale yderligere i erstatning for det skadede indbo, uden yderligere dokumentation, men kunden vil høre fra os mht. den skadede ballepresser."

Af klagerens liste over genstande, der befandt sig i lastbilen på tidspunktet for branden, fremgår bl.a.:

"5 stk cowboyskjorter a' 1000,00 kr Lewis		5000,00
…		
1 stk computer bærbar HP DV7-1090		10000,00
1 stk Nintendo DSI XL		1495,00
2 stk gameboyspil		400,00
3 stk årets Jagtpibe		3000,00
1 stk George Jensen pibe		550,00
2 stk solbriller Rayban		1500,00
5 stk cowboybukser Lewis+Wrangler		3250,00
5 stk underbukser		250,00
5 par sokker		100,00
1 stk sportstaske Adidas		500,00
1 stk GPS TomTom		1500,00
1 stk toilettaske		250,00
2 stk deo / parfume	Vangils	750,00
2 stk thermokedeldragt		2000,00
1 par sikkerhedssko		675,00
1 par sikkerhedsstøvler		1072,50
4 stk dyner		3200,00
4 stk hovedpuder		1000,00
2 stk lagner		150,00
2 stk skindjakker		4500,00
2 stk hætter		400,00
2 stk huer + halstørklæder		600,00
…		
4 stk håndklæder		500,00
Landkort		2478,00

4. 81.642

4 par handsker svineskind	200,00
Telefon N8 Nokia	6244,00
62 stk cd'er	9300,00
36 stk film	7200,00
1 stk skruetrækkersæt + torxsæt	342,00
1 Jaba øresnegl Bluetooth	800,00
1 stk Brobizz	200,00
…	
1 stk kameluldsdyne fra Jørg og Larsen	6000,00"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet henset til den meget sparsomme dokumentation, klageren har fremlagt, ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har tilbudt en skønsmæssig erstatning på 15.000 kr. for de anmeldte indbogenstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson