Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.643:

xxxxx xx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har tegnet familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. De klager ved deres advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for to minkpelse, der er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud den 24/2 2011.

Selskabet har tilbudt klagerne 10.000 kr. i erstatning for den ene minkpels, som er en 15-20 år gammel kort jakke. Klagerne kræver 60-70.000 kr. Selskabet har tilbudt 5.000 kr. i erstatning for den anden minkpels, som er en ca. 5½ år gammel frakke/kåbe. Klagerne kræver 25.000 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning for de to pelse med henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort deres krav.

Klagernes advokat har i klagebrev af 18/11 2011 til nævnet anført:

> "Mine klienter havde indbrud den 24. februar 2011, og der blev stjålet en hel del aktiver, herunder bl.a. 2 minkpelse.
>
> Den ene minkpels er en kort jakke, syet af 1. kvalitetsskind hos ... Den er ca. 15-20 år gammel.
>
> Mine klienter har selvsagt ikke længere nogen kvittering for førnævnte køb, men mine klienterne fik resterne med at jakken, og resterne har mine klienter endnu, og jeg vedlægger herved resterne af jakken.
>
> Flere sagkyndige, vi har talt med, kan bekræfte, at det er det allerfineste skind og ikke mindst, at det stadig er i god stand, og altså hverken mørt eller på anden måde på nogen måde beskadiget, ligesom det heller ikke på nogen måde fremtræder brugt.

Vi har kontaktet bl.a. Oldermanden for bundtmagere i Danmark og Oldermanden har bekræftet, at sådanne skind nemt kan holde i 30 år, jf. vedlagte erklæring af 7. juni 2011 fra Oldermanden, der herved fremlægges som bilag …

Vi fastholder, at frakken på tyveri-tidspunktet den 24. februar 2011 fortsat var i fuldstændig fin og mangelfri stand, og at den ikke på nogen måde var slidt eller fremtrådte slidt (den er i øvrigt kun brugt ganske få gange, og af vedlagte fotos fremgår også, at den på ingen måde fremtrådte slidt).

Mine klienter har dokumenteret genanskaffelsesprisen af en minkjakke af tilsvarende kvalitet ved indhentelse af 2 forskellige priser, dels fra … på henholdsvis ca. kr. 60.000,00 og kr. 69.800,00 og dels fra …, ligeledes på ca. kr. 60.000,00, jf. bilag …

Mine klienter har således fremsendt dokumentation overfor Alka for, at en tilsvarende jakke, syet hos en anden kongelig hofleverandør koster ca. kr. 60.70.000,00.

Det bemærkes, at … jo som bekendt er kongelig hofleverandør, og som bilag … fremlægges dokumentation for, at den pågældende minkjakke tilhørende [klagerne] er syet af kongelig hofleverandør … (og at jakken er syet af 1. klasses tæveskind, jf. vedlagte bilag …).

På trods heraf har min klients indboforsikring, Alka Forsikring, i første omgang alene tilbudt at erstatte jakken på kr. 10.000,00, jf. vedlagte bilag …

Efter en korrespondance frem og tilbage imellem undertegnede og Alka Forsikring, jf. bilag …, så meddelte Alka ved skrivelse af 21. september 2011, jf. bilag …, at en tilsvarende minkpels i dag ville kunne anskaffes for imellem kr. 12.-18.000,00, og Alka har så herudover - på trods af den af mig fremsendte skindrest samt fotos, der beviser minkjakkens ekstremt gode kvalitet samt at den stort set ikke har været brugt - alligevel reducerede beløbet med en påstået skønsmæssig værdiforringelse på 20-40%, hvorefter Alka fastholdt den ovennævnte erstatning på kr. 10.000,00.

Dette har Alka gjort under henvisning til den som bilag … fremlagte vurdering fra …, men hvor vi efterfølgende har været i kontakt med …, som har meddelt, at han alene af Alka fik besked om at foretage en vurdering ud fra, at der var tale om en almindelig minkjakke - som ikke var syet hos en kongelig hofleverandør - og som var brugt normalt, hvorimod … telefonisk har bekræftet, at den som bilag … fremsendte vurdering ikke er foretaget af ham på baggrund af, at der er tale om en minkjakke, som er syet af en kongelig hofleverandør (nemlig …) og under betragtning af, at minkpelsjakken stort set ikke var brugt overhovedet.

Endvidere har hverken Alka eller … eller andre - på trods af mine opfordringer herom - kunne fremskaffe dokumentation i form af gældende tilbud på genanskaffelsespriser af minkpelsjakke i tilsvarende kvalitet, brug, alder og som er syet af en kongelig hofleverandør, som ligger bare tilnærmelsesvis i nærheden af de ekstremt lave priser, som Alka har anført (Alka har anført en genanskaffelsespris på imellem kr. 12.-18.000,00, men har på trods af førnævnte alene tilbud en erstatning for minkpelsjakken på kr. 10.000,00, og hertil skal jeg bemærke, at Alka ikke har kunnet fremskaffe gældende tilbud på genanskaffelse af en minkjakke af tilsvarende art, kvalitet, alder og brug på bare tilnærmelsesvis de beløb, som Alka nu tilbyder at erstatte minkpelsjakken med).

Derfor må jeg naturligvis på vegne af min klient fastholde, at den rigtige erstatning for minkpelsjakken ligger i størrelsesordenen kr. 60.-70.000,00, jf. det ovenfor nævnte.

Hertil kommer, at det fremgår af forsikringspolicens § 3, stk. 2, at pelse er omfattet af indboforsikringen, da pelse ikke er omfattet af Alkas afskrivningstabeller i forsikringspolicen pkt. 7.1.4.3., og i den forbindelse henvises der endvidere til vedlagte fotos, hvoraf fremgår, at pelsen var fuldstændig uden skader og i perfekt vedligeholdelsesmæssig stand (hvilket i øvrigt tillige vil kunne bevidnes ved vidneerklæringer, såfremt dette måtte ønskes), og som følge heraf har Alka efter min opfattelse ikke hjemmel i sin egen forsikringspolice til at fastsætte en så ekstrem lav erstatning som sket; dette strider såvel imod forsikringspolicens eget indhold, som imod de af mig og min klient herved fremlagte beviser for minkpelsjakkens oprindelse (syet hos kongelig hofleverandør …), perfekt vedligeholdelsesmæssige stand og tilbud på genanskaffelsespris.

Jeg må således fastholde, at Alka ikke ensidigt og total uden dokumentation af nogen art skønsmæssigt kan nedsætte erstatningen til kr. 10.000,00, fuldstændig uden at have fremskaffet nogen som helst gældende tilbud på genanskaffelse af en minkpelsjakke af tilsvarende art, brug, vedligeholdelsesmæssig stand og kvalitet.

Den anden minkpels, der blev stjålet, er en lang minkfrakke, som er ca. 5½ år gammel, og som stammer fra ... Denne pels vil i dag koste ca. kr. 25.000,00 i genanskaffelsespris, og da denne pels tillige kun af min klient har været brugt et par ganske få gange og er i perfekt vedligeholdelsesmæssig stand, jf. og vedlagte fotos, og hvilket også vil kunne dokumenteres ved vidneerklæringer m.v., såfremt det måtte ønskes, så fastholdes det også her, at dagsværdien af denne ligger ganske på ca. kr. 25.000,00 og ikke på de kr. 5.000,00, som Alka har tilbudt i erstatning for denne, jf. bilag …

Under henvisning til ovennævnte samt under henvisning til det af mig i den vedhæftede korrespondance nævnte, og eftersom Alka Forsikring fortsat ikke har besvaret min skrivelse af 18. oktober 2011, jf. bilag …, så indbringer jeg herved sagen for forsikringsankenævnet, og fastholder på vegne af mine klienter ovennævnte krav og gør gældende, at min klient skal have de to minkpelse erstattet med henholdsvis kr. 60.-70.00,00 (for den korte minkpelsjakke, der er syet af kongelig hofleverandør …) og ca. kr. 25.000,00 for den anden minkpelsfrakke).

Jeg henviser endvidere til, at der ikke er hjemmel i forsikringspolicen til som sket at foretage en skønsmæssig nedsættelse af erstatningen som følge af genstandenes alder (hvorfor andre forsikringsankenævnskendelser, der rent faktisk nedsætter værdien ud fra en alders- og levetidsbetragtning, ikke er anvendelige i nærværende sag, da en sådan alders-tidsnedsættelsesbetragtning forudsætter, at den er hjemlet i forsikringsselskabets egen forsikringspolice, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag). Og udover førnævnte - og selvom forsikringsankenævnet måtte mene, at førnævnte er tilfældet - så har Alka ikke på trods af opfordringer herom - indhentet gældende tilbud på genanskaffelsespris på minkpelsjakker af tilsvarende art, alder, vedligeholdelsesstand og oprindelse."

Heroverfor har selskabet i brev af 20/3 2012 til nævnet anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 24. februar 2011 indbrud i hjemmet og Alka Forsikring modtog den 3. marts 2011 skadeopgørelse fra klager. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring udbetalte - fraset erstatning for de to minkpelse og et pandoraarmbånd - erstatning i overensstemmelse med klagers krav den 17. marts 2011 erstatning.

For så vist angår Pandoraarmbåndet - krav 14.000 kr. - fremsendte klager foto som dokumentation. Selskabet konstaterede imidlertid, at det fremsendte foto var optaget efter ind-

bruddet. Selskabet foreholdt klager dette, hvortil klager medgav, at det ikke var det stjålne armbånd der var fotograferet, men derimod et armbånd tilhørende hans datter, men at de to armbånd var identiske.

Alka Forsikring udbetalte efterfølgende en skønsmæssig erstatning for det stjålne armbånd. Efterfølgende modtog selskabet erklæring fra den guldsmed som havde solgt armbåndet til klager og der blev udbetalt yderligere erstatning i overensstemmelse med dette.

Alka Forsikring har på baggrund af de indsendte fotos af de stjålne pelse forsøgt at vurdere pelsenes værdi til brug for udbetaling af erstatning.

Klager oplyste til taksator, at den korte pelsjakke var købt af et vennepar, som havde haft en minkfarm, hvor skindene stammede fra. Pelsen var syet hos ... og var ca. 20 år gammel. Den tidligere ejer var nu angiveligt dement og kunne ikke bibringe brugbare oplysninger.

Klager har fremlagt en vurdering fra Birger Christensen på 60.-70.000 kr. og fra en buntmager i ... på 50.-60.000 kr. Vurderingen er i begge tilfælde sket på baggrund af fotos og angiveligt en skindrest.

Alka Forsikring indhentede en udtalelse fra Buntmagerlauget ved ..., hvoraf det fremgår af en tilsvarende minkjakke ville kunne anskaffes for mellem 12.- og 18.000 kr. - at levetiden for en minkpels var mellem 10 og 40 år afhængig af opbevaringen samt endelig, at en dagspris for pelsen ville ligge på mellem 1.000 og 5.000 kr.

Det oprindelige krav for minkfrakken var 18.000 kr. og det var oplyst, at den var købt i en butik i ... som man ikke kunne huske navnet på og som ikke længere fandtes. Klager kunne ikke huske hvad købsprisen havde været, men kun at pelsen var købt på udsalg i 2004.

Alka Forsikring fastsatte på den baggrund en skønsmæssig erstatning for den korte minkjakke til 10.000 kr. og for minkfrakken - som selskabet ikke fandt dokumenteret hverken for så vidt angik alder, art eller lødighed - skønsmæssigt 5.000 kr.

Ved mail af 11. maj 2011 redegjorde Alka Forsikrings taksator for principperne for erstatningsopgørelsen og baggrunden for den aktuelt fastsatte erstatning - herunder for klagers to pelse. Kopi vedlagt.

Selskabet modtog den 18. maj 2011 skrivelse udfærdiget af ..., hvoraf det fremgik, at minkjakken var syet af Kgl. Hofleverandør ... og at skindene var '1. klasses tæveskind'. Hvorvidt bemeldte ... (angiveligt tidligere ... Minkfarm) var én af de tidligere ejere (nu demente) eller hvilken tilknytning hun havde til ... Minkfarm eller klager fremgik ikke. Ligesom alderen på pelsen ikke blev oplyst. Kopi vedlagt.

Ved mail af 4. juli 2011 meddelte klagers advokat sin stillingtagen til kravet og fastholdt, at pelsene samlet skulle erstattes med omkring 95.000 kr. Kopi vedlagt.

Kravet for minkfrakken var nu steget til 25.000 kr. og det blev oplyst, at frakken stammede fra butikken ... i ... og var 5,5 år gammel.

Alka Forsikring gentog forsøget på at fremskaffe en retvisende vurdering af de to pelse og henvendte sig til Oldermanden for Buntmagerlauget, som dels udtalte, at en levetid for en minkpels var mellem 20 og 30 år afhængig af pelsningen af minkene, garvningen af skindene

og opbevaringen af pelsen dels henviste til Buntmagerlaugets to vurderingsmænd. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring bad den 26. august 2011 om lov til at låne et af pelsstykkerne til brug for endnu en vurdering og tilskrev den 14. september ... vedlagt minkstykket med anmodning om en udtalelse. Kopi vedlagt.

... meddelte ved brev af 16. september 2011 sin vurdering af pelsene. En tilsvarende minkjakke af female mink kunne i dag genanskaffes for mellem 12.- og 18.000 kr. og brugsværdien måtte betragtes som nedsat med 20-40% grundet jakkens alder.

Alka Forsikring meddelte på denne baggrund ved brev af 21. september 2011 klagers advokat at den fastsatte erstatning på 10.000 kr. for minkjakken måtte fastholdes. Kopi vedlagt.

Klagers advokat fastholdt ved brev af 18. oktober 2011 i det hele klagers krav under henvisning til sit brev af 4. juli 2011. Kopi vedlagt.

I henhold til klagers oplysning om at minkjakken stammede fra ... Minkfarm og var syet af ... tilskrev selskabet på ny ... om dennes bemærkninger til dette. Kopi vedlagt.

Trods rykker modtog selskabet aldrig svar på den seneste henvendelse til ...

Vi modtog herefter kopi af klagers advokats brev til Ankenævnet for Forsikring og rettede i den forbindelse telefonisk henvendelse til ... for hans bemærkninger til vores brev af 26. oktober 2011. ... oplyste i meget utvetydige vendinger, at han var blevet kontaktet af klager eller dennes advokat og på baggrund af vedkommendes opførsel ikke ønskede at deltage yderligere.

Alka Forsikring modtog herefter klagen over erstatningsopgørelsen af dels minkjakken dels minkfrakken fra Ankenævnet for Forsikring.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fremgår det, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet og den sikrede må kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Det skal for god ordens skyd bemærkes, at skindene til den korte minkjakke var fra ... Minkfarm og det alene er syningen der er foretaget af ... - skindene stammer således ikke fra en Kgl. Hofleverandør og er ikke udvalgt specielt af en Kgl. Hofleverandør.

Alka Forsikring har på ny - efter sagens indbringelse for Ankenævnet - forsøgt at få en så objektiv vurdering af de to stjålne pelse som muligt.

Vi må fastholde, at der ikke er fremlagt dokumentation udover fotos, hvoraf pelsenes alder, art og lødighed ikke kan bestemmes. For så vidt angår jakken er der indsendt et stykke skind - som angiveligt blev til overs da jakken blev syet - til hjælp for bedømmelsen.

Dette stykke skind blev fremsendt til Ankenævnet for Forsikring og er efter vores anmodning på ny modtaget af selskabet og igen fremsendt til vurdering - dels hos ... (firmaet ...) dels hos Buntmagerlaugets oldermand. Kopi vedlagt.

Førstnævnte besvarede ved mail af 16. januar 2012 selskabets forespørgsel og oplyste, at en kort minkjakke, som den på fotoet i female skind kunne genanskaffes for mellem 28.000 kr. og 40.000 kr. Han tilføjede, at det at skindene kom fra en minkfarm ikke gjorde pelsen mere værd, da sorteringen på en farm var dårligere end på auktionerne. Kopi vedlagt.

... uddybede - efter at havde fået forevist skindstykket - ved mail af 23. januar 2012 sine bemærkninger. Dels nedjusterede han nyprisen på jakken til ca. 17.000 kr. dels udtalte han, at jakken efter 20 år havde en værdi på 0 kr.

Han udtalte for så vidt angik den trekvartlange minkfrakke, at med den anførte pris i udsalg for ca. 6 år siden kunne skindene formentlig ikke være danske. Han vurderede, at pelsens værdi i dag ville være mellem 10.000 kr. og 12.600 kr. Kopi vedlagt.

Oldermanden for Buntmagerlauget udtalte ved brev af 25. januar 2012 - idet han også havde fået skindstykket forevist - at nyprisen i dag ville være ca. 23.000 kr. og nyprisen i dag såfremt jakken blev syet hos en Kgl. Hofleverandør formentlig ville være 45.000 kr. Jakkens værdi i dag var 5.000 kr. Kopi vedlagt.

Minkfrakken købt hos ... for ca. 6 år siden ville i dag koste 23.000 kr. og værdien i dag var ca. 15.000 kr.

Alka Forsikring har forsøgt at kontakte ... både telefonisk og skriftligt og da dette ikke lykkedes anmodet hende om at kontakt selskabet. I skrivende stund har vi intet hørt.

Alderen på minkjakken er ikke på nogen måde sandsynliggjort eller kendt. Ifølge klager var jakken ca. 20 år gammel. Klager tager oldermandens udtalelse til indtægt for at en lignende jakke 'nemt kunne holde i 30 år', men vi skal for god ordens skyld korrigere klagers fortolkning. Oldermanden udtalte, at en sådan jakke holdt mellem 20 og 30 år (afhængig af faktorer som pelsning, garvning og opbevaring).

Det forviste skindstykke giver indtryk af hvilken type skind der er brugt til jakken, men giver ikke noget billede af jakkens tilstand og skindstykkets tilstand kan ikke sammenlignes med en jakke som dels er syet for ca. 20 år siden dels brugt gennem samme antal år.

Der er tale om en brugt jakke overtaget fra en bekendt/vennepar, som havde den minkfarm som skindene kom fra.

Det skal bemærkes, at vurderingen af (begge) minkjakker/frakker alene har kunnet foretages på baggrund af fotos, som ikke dokumenterer skindenes alder, art eller lødighed.

Det kan ikke ses på de fremlagte fotos om pelsene var uden skader og 'i perfekt vedligeholdelsestilstand' og 'vidneerklæringer' på dette vil heller ikke kunne lægges til grund.

Det må klart afvises at en genleveringspris på en Birger Christensen pels kan lægges til grund for erstatningsopgørelsen. Der var ikke tale om en pels fra Birger Christensen og det er almindelig kendt, at der i forbindelse med en pels fra dette modehus betales for navnet.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet og må med henvisning til forsikringsbetingelserne dokumentere eller i hvert fald sandsynliggøre sit krav og størrelsen heraf.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.4.1. fremgår det at nyværdierstatning ydes for genstande der på skadetidspunktet dels er indkøbt som nye, dels er under et år gamle og i øvrigt ubeskadigede.

For genstande der således er mere end et år gamle på skadetidspunktet ydes erstatningen som en dagsværdierstatning i henhold til betingelsernes afsnit 7.1.4.2.

Erstatningen tager udgangspunkt i prisen for en tilsvarende ny genstand, men der foretages fradrag for værdiforringelser i form af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til genstandenes nytteværdi.

Oplysningerne om de to pelse har skiftet gennem sagens behandling.

Alka Forsikring har samlet udbetalt 15.000 kr. for de to pelse og vi må med henvisning til de afgivne vurderinger fastholde den udbetalte erstatning.

I den forbindelse skal vi henvise til Forsikringsaftalelovens § 39 som indeholder et berigelsesforbud. Udbetaling af yderligere erstatning for den 20 år gamle pels ville efter selskabets opfattelse stride imod berigelsesforbudet.

At der ved erstatning for pelse foretages fradrag i forhold til forventet levetid er i overensstemmelse med gældende praksis og vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelser nr. 48.021, 50.616 og 67.944."

Hertil har klagernes advokat i telefax af 30/4 2012 til nævnet bemærket:

"Jeg skal i det hele fastholde det i min klageskrivelse til Ankenævnet for forsikring af 18. november 2011 nævnte, idet jeg sammen med nærværende skrivelse igen vedlægger min skrivelse til Ankenævnet af 18. november 2011 med bilag (de i min vedlagte skrivelse af 18. november 2011 til Ankenævnet nævnte bilag ... (forsikringspolicen fra Alka) samt bilag ... (Farvefotos) vedlægger jeg dog Ikke igen, idet forsikringsankenævnet allerede har modtaget disse sammen med min anbefalede skrivelse af 18. november 2011).

Jeg skal endvidere henvise til det udfyldte klageskema, idet jeg under henvisning til såvel klageskemaet som min førnævnte skrivelse af 18. november 2011 til Ankenævnet i det hele fastholder klagen.

I relation til Pandora-armbåndet, står klager uforstående overfor, hvorfor Alka nu nævner dette i sin skrivelse til forsikringsankenævnet, eftersom sagen vedrørende Pandora-armbåndet jo er afsluttet. Den eneste grund til, at Alka således må antages at nævne dette spørgsmål nu overfor forsikringsankenævnet, er for, at forsøge, at miskreditere klager, hvilket næppe er i overensstemmelse med god forsikringsskik, og da slet ikke, når Alka udelader de vigtigste oplysninger i relation hertil. I relation til armbåndet forholdt det sig nemlig således, at eftersom mine klienter ikke havde nogen kvittering eller billeddokumentation af netop det stjålne

armbånd, tog mine klienter et foto af mine klienters datters armbånd, som var stort set identisk, med det stjålne, hvilket mine klienter vel at mærke også gav Alka besked om. Da en assurandør fra Alka, forbi til et møde, spurgte mine klienter ham om de kunne opsøge den guldsmed, der havde ... i ..., hvor det stjålne armbånd var købt mhp, at skaffe dokumentation. Assurandøren svarede ved den lejlighed, at dette ikke var nødvendigt, og uden i øvrigt, at give mine klienter besked om konsekvensen af, at mine klienter så som følge af assurandørens besked ikke indhentede yderligere dokumentation fra guldsmeden, sendte Alka en ny opgørelse til mine klienter, hvor beløbet var justeret kraftigt ned for så vidt angår erstatningen fra armbåndet. På den baggrund opsøgte mine klienter guldsmeden, som havde solgt armbåndet til mine klienter, og skaffede den manglende kvittering via guldsmeden, hvorefter Alka godkendte denne og udbetalte restbeløbet. Der er således ingen som helst grund til, at miskreditere mine klienter i relation til dette, sådan som Alka forsøger, at gøre i sin skrivelse af den 20. marts 2012.

Det er ikke korrekt, at når Alka fremfører, at oplysningerne om pelsene har skiftet gennem sagens behandling. Det er korrekt, at klagerne ikke var helt opdateret på, hvad tilsvarende pelse kostede, da de blev forespurgt om dette umiddelbart da indbruddet havde fundet sted, men efterfølgende har mine klienter undersøgt sagen, sådan som de fremlagte bilag også viser, og det er således dokumenteret, at Alkas vurdering af pelsene er klart lavere end de af mine klienter indhentede priser.

Det skal understreges, at mine klienter også hele tiden har sagt, at den korte minkpels var ca. 20 år gammel, mens minkfrakken var købt som julegave i november/december 2005. Det kan oplyses, at ... Minkfarm var ejet af ... Han er død og hans hustru er dement, men datteren ..., har været så venlig, at dokumentere skindenes ægthed samt at hendes mor altid fik syet af 1. klasses skind. Jeg henviser i den forbindelse til den som sagens bilag ... fremlagte skrivelse fra ... ... var i en årrække medejer af ... Minkfarm og er desuden gift ind i en minkavlerfamilie og må siges, at vide hvad hun taler om.

Alka nævner, at man jo ikke kan vide, hvilken stand pelsene var i, men det kan dokumenteres af en række vidner, at pelsene var som nye og, at de stort set ikke var brugt. Dette fremgår også af de med min skrivelse af den 18. november 2011 som bilag ... fremlagte fotos, men såfremt Ankenævnet ønsker vidneerklæringer fremsendt til yderligere bekræftelse heraf anmodes Ankenævnet om, at meddele mig dette.

Pelsene var således så gode som nye og var meget lidt brugt, og det bestrides derfor, når Alka siger, at brugsværdien er lig med kr. 0,- efter 20 år.

Desuden kan jeg oplyse, at det var bundtmageren i ..., ... der fortalte klager om, at der i Glostrup var en pelsauktion, som forsikringsselskaberne brugte til, at genfremskaffe pelse. På det tidspunkt havde mine klienter imidlertid nået, at købe en ny pels selv, men havde mine klienter fået den oplysning fra Alka, havde mine klienter selvfølgelig forsøgt, at handle på pelsauktionen i Glostrup eller et hvilket som helst af Alka foreslået sted, men Alka har imidlertid på intet tidligere tidspunkt end under nærværende sag for Ankenævnet givet mine klienter denne oplysning.

Alka anfører endvidere, at fotos kun kan bruges som supplement til erstatning, og der altid skal foreligge kvittering eller overdragelseserklæring. Det undrer derfor mine klienter, at mine klienter - uden nogen anden dokumentation end et foto fra spisestuen af mine klienters også ved samme lejlighed stjålne PHlampe - fik værdien af PH-lampen refunderet fuldt ud. Mine klienter fik den pågældende PH-lampe i bryllupsgave for 40 år siden og havde derfor ingen kvittering, men fik altså en helt ny lampe fra Alka alene på baggrund af et foto, hvilket mod-

beviser Alkas påstand om, at fotos kun kan bruges som supplement og ikke som bevis med henblik på udbetaling af en erstatning.

Endelig kan det oplyses, at mine klienter helt fra starten oplevede en meget dårlig kemi med assurandør ... fra Alka, idet mine klienter følte, at denne assurandør optrådte meget arrogant, hvilket medførte en dårlig kommunikation og dermed en smule usikkerhed fra mine klienters side.

Som vedlagte bilag ... fremlægges brev af 7. juni 2011 fra ... i ..., som netop bekræfter, at en minkkåbe/jakke normalt holder i ca. 30 år.

Med hensyn til Alkas kontakt til ..., må jeg fastholde, at ... efterfølgende har meddelt, at ... alene af Alka fik besked om, at foretage en vurdering ud fra, at der var tale om en almindelig minkjakke - som ikke var syet hos en kongelig hofleverandør - og som var brugt normal, hvorimod ... telefonisk har bekræftet, at den som bilag ...fremsendte vurdering ikke er foretaget af ham på baggrund af, at der er tale om en minkjakke, som er syet af en kongelig hofleverandør (nemlig ... i ...), ligesom ... heller ikke af Alka fik oplyst, at minkpelsjakken stort set overhovedet ikke var brugt.

Alka har således ikke på retfærdig vis forsøgt, at få oplyst pelsenes værdi, men har derimod øjensynligt blot meddelt ... de af Alka fastsatte oplysninger om pelsene (som imidlertid ikke var korrekte) med henblik på, at ... således kunne vurdere pelsene ud fra den for Alka mest gunstige (men ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold) værdifastsættelse af pelsen.

Det skal understreges, at hverken jeg eller mine klienter på nogen måde har opført os uhøfligt eller på nogen som helst anden måde overfor ... der kan begrunde det i Alkas skrivelse til Ankenævnet for forsikring af 20. marts 2012 på side 3, 4. afsnit nævnte. Såvel mine klienter som jeg er høflige mennesker.

På baggrund af ovennævnte må jeg således fastholde, at mine klienter har dokumenteret, og i al fald sandsynliggjort, at værdien af de stjålne pelse ligger væsentligt højere, end det af Alka fastsatte beløb, og jeg må i den forbindelse henvise til det i min vedhæftede skrivelse af den 18. november 2011 til Ankenævnet nævnte, og herunder til det i min som bilag ... vedlagte skrivelse af 4. juli 2011 til Alka nævnte. Jeg kan endvidere henvise til vurderingen fra ..., som er vedlagt som bilag ... for så vidt angår den store pels, som fastsætter dennes pris til kr. 50.000,00.

Jeg skal på det kraftigste bestride, at det vil medføre en berigelse af mine klienter, at mine klienter får udbetalt et erstatningsbeløb der rent faktisk svarer til pelsenes værdi, vel at mærke sådan som disse er opgjort af mine klienter, og jf. det af mig ovenfor nævnte samt det i min vedlagte skrivelse nævnte af 18. november 2011, idet værdierne af de to minkpelse således må sættes til henholdsvis ca. kr. 60.000,00 og ca. kr. 25.000,00."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos. Det minkstykke (resterne af den ældste pels), som klagerne har fremlagt under sagen, har ikke været forelagt nævnet. Dette skyldes, at minkstykket beklageligvis er bortkommet. Forinden har det dog været forelagt selskabet, som på baggrund heraf har indhentet nye vurderinger, jf. selskabets sagsfremstilling i det ovenfor gengivne brev af 20/3 2012.

10. 81.643

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse

...

7.1.4. Kontanterstatning

Kontanterstatning opgøres som Nyværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.1., som Dagsværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.2., efter Afskrivningstabeller, jf. punkt 7.1.4.3.

7.1.4.1. Nyværdierstatning
Der ydes en kontanterstatning, svarende til Alkas genanskaffelsespris for tilsvarende nye genstande, såfremt det beskadigede eller stjålne er

- indkøbt som nyt og
- mindre end 1 år gammelt på skadetidspunktet og
- i øvrigt ubeskadiget på skadetidspunktet.

Ved 'tilsvarende genstande' forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om genstande af samme fabrikat eller mærke.

7.1.4.2. Dagsværdierstatning
Er betingelserne for nyværdierstatning ikke opfyldt beregnes erstatningen som nyværdierstatning (jf. punkt 7.1.4.1.) men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til genstandens nytteværdi.

7.1.4.3. Afskrivningstabeller
For følgende genstande gælder særlige erstatningsregler:

- cykler,
- briller,
- almindelige elektriske apparater (almindelige husholdningsapparater),
- særlige elektriske apparater (PC, mobiltelefoner m.m.)."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klagerne at dokumentere størrelsen og rigtigheden af de fremsatte erstatningskrav.

Erstatningen for pelsen skal opgøres efter reglerne i forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4.2.

11. 81.643

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at værdien af den ældste pels oversteg den tilbudte erstatning på 10.000 kr. Selvom nævnet havde fået forelagt det nu bortkomne minkstykke, ville dette ikke have ført til et andet resultat.

Nævnet finder det godtgjort, at værdien af den nyeste pels oversteg den tilbudte erstatning på 5.000 kr. Nævnet finder grundlag for at antage, at klagerne har krav på en erstatning på i alt 12.000 kr. Selskabet skal således anerkende, at klagerne har krav på yderligere 7.000 kr. med tillæg af renter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klagerne har krav på at få udbetalt yderligere 7.000 kr. med renter for den nyeste pels.

Klagerne får ikke i øvrigt medhold.

Poul Sørensen