898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.649:

xxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i tilknytning til sit MasterCard Platinum Private rejseforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med hans tilskadekomst under en ferie i Danmark.

Selskabet har udbetalt erstatning for 14 ødelagte feriedage. Klageren er af den opfattelse, at hele ferieopholdet blev ødelagt grundet hans tilskadekomst, hvorfor han gør krav på erstatning for 48 ødelagte feriedage.

Klageren, der er bosat i Frankrig, skulle være på ferie i Danmark i perioden 14/7 – 26/8 2011, svarende til 48 dage. Den 14/7 2011 faldt han, da han gik i søvne, hvorved han pådrog sig en højresidig hoftefraktur. Han var indlagt fra den 14/7 - 18/7 2011 og igen fra den 20/7 - 22/7 2011. Den 28/7 2011 var han til ambulant kontrol på sygehuset.

Af journalen fra det behandlende sygehus fremgår bl.a.:

"**Indlæggelse 14. juli 2011 kl. 21.18**
...
Aktuelt
Patienten er udenlandsdansker og bosiddende i Frankrig, er på sommerferie i Danmark. Patienten er søvngænger, og er i nat faldet 1 trin ned og har slået højre hofte samt højre håndled. Patienten er initielt set i Skadestuen, hvor der blev konstateret en højresidig trochanter

major afsprængning samt distorsio af højre håndled. Patienten bliver hjemsendt med en liggende transport, men kunne ikke kupere smerterne og er her til aften vendt tilbage til Skadestuen og indlagt i AMC.
...
Resume
Det drejer sig om en 64 årig mand, der indlægges til mobilisering samt smertebehandling af en højresidig afsprængning af trochanter major.
...
16. juli 2011
Indlagt med trochanter afrivning. Har svært mange smerter og når jeg ser på røntgenbillederne, ser det ud som om der er kontorspring på trochanter minor.
bestiller derfor CT
som viser at der ikke er tegn til pertrokantær fraktur, men det drejer sig om en afrivning af trochanter major.
Patienten kan således mobiliseres under smertedække. Føler god effekt af Contalgin, men patienten får ikke nok. Vi tager derfor og øger patienten med 5 mg
...
18. juli 2011
Vi har scannet pt. 's hofte, som viser afrivning af trochanter major. Ingen gennemgående fraktur gennem collum eller trochanter minor.
Pt. må godt mobiliseres
Skal aflaste i ca. 6 uger

Genoptræningen skal foregå i Frankrig efter de 6 uger.
(18. juli 2011)

Pt. skal få kontrolleret hø. hofte med rtg. efter 10 dage.
...
Indlæggelse 20. juli 2011 kl. 14.20

Pt. genindlægges mhp. smertebehandlingsoptimering, efter at pt. fik allergisk reaktion (nældefeber) formentlig pga. Contalgin.
...
22. juli 2011
Det går bedre med mobiliseringen. Udslættet er aftagende.
Er klar til UDSKRIVELSE
Vi giver smertestillende medicin.
...
Ambulant 28. juli 2011
Patienten er faldet 14. juli og slået højre hofte.
Røntgenbilleder viser en fraktur af trochanter major i højre side.
Efter ca. 14 dage kommer han mhp. røntgenkontrol og klinisk kontrol.
Røntgenbilleder viser uændret status i forhold til sidste gang og bliver konfereret med overlæge ... Patienten oplyser, at han har mindre smerter, men han fortsætter med smertestillende."

Klageren ansøgte ved skadeanmeldelse af 4/9 2011 selskabet om erstatningsrejse. Af skadeanmeldelsen fremgår, at han var sengeliggende 1-2 uger efter udskrivelsen fra

sygehuset, at han gik med rollator og krykker, samt at han ikke var udenfor i de resterende fem uger af ferien.

Selskabet meddelte ved mail af 28/9 2011, at klageren havde krav på erstatning for 14 ødelagte feriedage, svarende til perioden fra skadedatoen den 14/7 2011 til sidste kontrol på sygehuset den 28/7 2011.

Klageren er utilfreds med erstatningsopgørelsen og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet ved klage af 28/11 2011. Heraf fremgår bl.a.:

> "If anerkender i mail, at vores samlede ferie i Danmark var på 48 rejsedage, hvoraf man erstatter 14 dage lig med 12.577 kr. Intet steds i policen er anført, at der er en max. dækning på 14 dage.
>
> Efter min tilskadekomst den 14.07. var jeg totalt 'spærret inde' i mit sommerhus i ... hele ferien. Mange og vedholdende smerter, som ingen piller kunne ordne. Jeg kunne ikke komme ind i en bil, gik med krykker og rollator indtil feriens slutning den 25.08.2011. Derefter genoptræning her i Frankrig. Først nu den 28.11.2011 er smerterne ved at være væk (får dog stadig 6 stk. Panodil dagligt for smerter), og jeg går nu nogenlunde normalt uden krykker. Altså en totalt ødelagt ferie i DK.
>
> Jeg har mindst 14 seriøse vidner på, at dette var situationen.
>
> Jeg må med henvisning til disse bemærkninger skulle have erstattet hele udgiften til en spoleret ferie."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 28/12 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ifølge medsendte journal var sidste kontrol på sygehuset d. 28.07.2011, denne foregik ambulant.
> Der er i sidste journalnotat ikke angivet, at forsikringstager skal være sengeliggende eller skal opholde sig indendørs i sommerhuset efter udskrivelsen.
> Derimod står der flere steder i journalen, at forsikringstager må mobiliseres, dvs. forsikringstager må gerne bevæge sig og skal altså ikke være sengeliggende.
>
> Ved opgørelsen af skaden har vi givet forsikringstager feriekompensation for 14 ødelagte feriedage svarende til perioden fra skadedato til sidste kontrol på sygehuset: d. 14. - 28.07.2011.
>
> Forsikringstager kontakter os telefonisk d. 03.10.2011, da de ikke er enige i opgørelsen men mener at være berettiget til fuld erstatningsrejse og ikke kun 14 dages kompensation. Forsikringstager oplyser ved den lejlighed, at der var tale om en golfferie. Vi informerer forsikringstager om, at såfremt de har dokumentation for at der var tale om en golfferie, kan de indsende dokumentationen til If og vi vil kigge på sagen igen (bilag ...).

4. 81.649

Forsikringstager har ikke indsendt dokumentation for, at der var tale om en golfferie dvs. en ferie hvor hovedformålet var at spille golf.
...
Afgørelsen

Jf. Vilkårenes punkt 21.1.a gives erstatning for de dage sikrede var indlagt på hospital eller lægeordineret sengeleje/indendørs ophold.
If har giver erstatning for de dage som forsikringstager har været indlagt samt dagene imellem de to indlæggelser og frem til sidste kontrol på sygehuset d. 28.07.2011. Behandlende læge har ikke ordineret sengeleje/indendørs ophold efter sidste kontrol d. 28.07.2011.

Desuden har vi lagt vægt på, at forsikringstager har valgt at blive i sommerhuset i Danmark, frem for at blive hjemtransporteret til Frankrig, hvilket indikerer at forsikringstager trods skaden været i stand til at nyde ferien i Danmark efter udskrivelsen. Forsikringstager har naturligvis været mindre mobil end før skaden men det afgørende er her, om der er ordineret sengeleje/indendørs ophold i ferieboligen af behandlende læge efter udskrivelsen - det er der ikke.

Ligeledes er der ikke tale om en sportsferie og forsikringen give ikke erstatning grundet mistet ferieformål, fx det at skulle sole, bade og på sightseeing, men som nævnt udelukkende for de dage sikrede var indlagt på hospital eller var lægeordineret sengeleje/indendørs ophold i ferieboligen.

Vi fastholder derfor, at vi i henhold til vilkårenes punkt 21 har ydet en feriekompensation for de dage, hvor forsikringstager kan dokumentere at have været indlagt og/eller sengeliggende i ferieboligen."

Hertil har klageren i brev af 11/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har filosoferet lidt over, hvordan hulen man dokumenterer, at vores ferie i DK i 2011 var totalt ødelagt på grund af min skade. Vi lejede et sommerhus på vestkysten i 7 uger med henblik på familiebesøg, udflugter, golf, gåture ved stranden med vores hund, restaurationsbesøg, vennebesøg, teaterbesøg og meget andet, som en familie normalt bruger en sommerferie til.

Intet af dette kunne gennemføres på grund af min skade. Iflg. IF'skrivelse antages det, at jeg kunne holde en 'normal' ferie fra udskrivningsdagen fra hospitalet den 28.07.2011. Dette var jo bestemt ikke tilfældet, jeg kunne intet og var ikke uden for sommerhuset i resten af ferien. Når jeg ikke var sengeliggende, gik jeg med krykker, og med rollator i huset og indtog så stærk smertestillende medicin, at jeg var totalt 'dopet', kunne ikke læse en bog, måtte ikke køre bil eller lign., altså var jeg ikke stand til at foretage mig noget som helst af nævnte ferieønsker.

Hvad specielt angår golfen, kan jeg jo ikke dokumentere, at vores ferie for en dels vedkommende også skulle være en golfferie. Følgende indikerer dog, at golf naturligvis var en stor del af planlægningen:

1. vores danske golfudstyr opbevares i DK.
2. vi er medlemmer af ... Golfklub.
3. vi havde medtaget en del greenfeebilletter, til ..., ..., ... og ... golfbaner.
4. der var herfra lavet golfaftaler med mange golfvenner i DK.

Intet af dette blev til noget på grund af min skade, først nu, et halvt år senere kan jeg igen, uden smerter, svinge en golfkølle.

Jeg er selvfølgelig opmærksom på, at jeg i øvrigt har visse dokumentationsproblemer med hensyn til følgerne af min skade. Jeg kunne derfor, hvis dette ønskes, fremskaffe en erklæring fra venner og bekendte, måske sålydende:

'Jeg undertegnede erklærer herved på tro og love, at [klageren] var så svært skadet efter hoftebruddet, at han hele ferien opholdt sig i sommerhuset i ... (dels sengeliggende og dels kun mobil med rollator) . [Klageren] indtog stærk smertestillende medicin og var ude af stand til at foretage sig ting, man normalt ville gøre i en sommerferie'

Jeg må med henvisning til ovenstående fastholde, at jeg er berettiget til fuld erstatning for den ødelagte ferie i henhold til policen. Hvis Rådet mod forventning skulle komme til en anden konklusion, vil jeg have dette prøvet ved retten, idet en vidneførsel her ville overbevise retten om, at min ferie var total ødelagt og ikke bare hvad angår de 14 dage, der allerede er erstattet."

Herefter har selskabet i brev af 20/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Supplerende kommentarer:**

a. Rejsens formål
Der tages ikke hensyn til rejsens formål, med mindre hovedformålet var udøvelse af en aktivitet på en sportsferie, der er omfattet af forsikringen. [Klageren] skriver, at deres formål med rejsen var familiebesøg, udflugter, golf, restaurantbesøg, vennebesøg, teaterbesøg mv. Altså var hovedformålet med ferien ikke golf men en ferie med mange forskellige formål. Selv om men [klageren] angiver, at de er medlem af ... Golfklub er dette ikke ensbetydende med, at hovedformålet med rejsen var at spille golf.

b. Feriekompensation
...
På journalen fra Ortopædkirurgisk afdeling af 28.07.2011 dvs. efter sidste kontrol på hospitalet, står der ikke angivet noget om sengeleje eller indendørsophold i ferieboligen. Ligeledes fremgår det af journalen d. 22.07.2011 da [klageren] udskrives fra hospitalet 'Det går bedre mobiliseringen.' - dvs. [klageren] må og kan bevæge sig rundt (kopi af journal indsendt tidligere).

Det gør derfor ingen forskel, at [klageren] får venner og bekendte til at skrive, at han opholdt sig inden døre resten af ferien. Det der er afgørende for forsikringens dækning af ødelagte feriedøgn er, hvorvidt der er lægeordineret sengeleje/ indendørs ophold i ferieboligen. Dette i hht. vilkårenes punkt 21.1 a.
Jf. journalen er der ikke ordineret sengeleje/indendørs ophold efter udskrivelsen eller sidste kontrolbesøg.

Der er selvfølgelig ingen tvivl om, at det bliver en anderledes ferie når man udstyres med krykker, men jf. ovenstående dækker forsikringen ikke mistet ferieformål med mindre der er tale om en sportsferie, som er dækket af forsikringen. Hvilke sportsferier der er dækket er angivet i punkt. 41.18."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 5/2 2012 til nævnet.

6. 81.649

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21.1 Forsikringen dækker**
...
Erstatning ydes enten som en erstatningsrejse eller som feriekompensation, hvis sikredes påbegyndte ferierejse bliver helt eller delvist ødelagt som følge af, at sikrede:
a. Bliver hospitalsindlagt eller får lægeordineret sengeleje/indendørs ophold i ferieboligen på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst.
b. Bliver hjemtransporteret som følge af en dækningsberettiget skade.
c. Bliver syg eller kommer til skade og derfor ikke kan deltage i aktiviteter på visse sportsferier (se pkt. 41.18). Det skal kunne dokumenteres, at hovedformålet er udøvelse af en aktivitet på en sportsferie, der er omfattet af forsikringen.
...
21.3 Begrænsninger
...
b. Det er en betingelse for forsikringens dækning, at forsikrede fremskaffer lægeerklæring fra den behandlende læge i udlandet. Lægeerklæringen skal som minimum indeholde diagnose og angive sygeperioden eller perioden for indendørsophold.
Hvis der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation fra lægen i udlandet, vil afgørelsen blive truffet af If, som på baggrund af diagnosen vurderer, om sikrede er erstatningsberettiget, samt i hvilken periode sikrede er erstatningsberettiget.
...
41. Hvilke definitioner er anvendt?
...
41.18 Sportsferier, der er omfattet af afbestillingsdækningen
Forsikringen omfatter følgende sportsferier:

- Bjergvandringsferie
- Cykelferie
- Dykkerferie
- Golfferie
- Rideferie
- Sejlerferie (inkl. roning, kano og kajak)
- Skiferie
- Surferferie."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der var tale om en planlagt sportsferie omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 21.1.c, hvor hovedformålet med ferien var at spille golf.

7. 81.649

Nævnet finder ikke grund til at betvivle, at klageren som følge af sin skade har været nødsaget til at forholde sig i ro i sommerhuset, men nævnet finder det ikke godtgjort af klageren, at hans tilskadekomst nødvendiggjorde lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold efter den 28/7 2011. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de oven for gengivne forsikringsbetingelser alene har udbetalt erstatning til klageren for 14 ødelagte feriedage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen