892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.653:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bygningskaskoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet alene har tilbudt reparation og ikke udskiftning af en terrassedør, der er blevet beskadiget i forbindelse med et indbrud.

Selskabet henviser til, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, forsikringsaftaleloven og gældende ankenævnspraksis.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/12 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Ved indbrud i ovennævnte periode er dobbeltterrassedør blevet beskadiget ved opbrydning af låst dør formentligt med et koben. Terrassedøren har trepunktslukning og er aflåselig med Rukonøgle indvendig. Den er helt ny og lige indsat i september 2011. Beskadigelsen er i hvert fald sket tre steder på hver dørkarm, og derudover er døren med håndtag blevet vredet skæv, således at den er blevet utæt. Om der også er sket anden skade på døren, såsom punktering af energiruderne, er jeg ikke klar over.
> Alkas tømrer besigtigede døren 15/11-2011 og Alkas taksator besigtigede døren 28/11-2011. Begge mente, at døren kunne repareres, og det var dette, som Alka ville tilbyde at gøre. Jeg har forstået, at forsikringsselskabet Alka vil reparere døren ved at udskifte de beskadigede dele med 'kemisk træ'. Derudover er der nogle beskadigede beslag, der vel også ville blive udskiftet. Hvordan skævheden og dermed utætheden vil blive repareret, er jeg ikke klar over, og heller ikke om beskadigede gummilister bliver udskiftet. Jeg har ikke accepteret den foreslåede reparation med henvisning til at døren er fuldstændig ny, Og den af Alka foreslåede reparation vil væsentlig forringe udseendet af døren, idet der må forventes at opstå en farveforskel mellem det omgivende oprindelige træ og det 'kemiske træ' og samlingen derimellem. Derudover vil dørens skævhed og utæthed næppe kunne repareres på tilfredsstillende vis. Som følge heraf vil værdien af den nye dør blive væsentlig reduceret. Der er mig bekendt ik-

ke i Forsikringsbetingelserne noget forbehold om, at beskadigelser af kosmetisk art eller farveforskelle mellem erstattede bygningsdele og de resterende bygningsdele ikke erstattes.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg mener, at de to beskadigede nye dørelementer skal udskiftes med to nye dørelementer."

Heroverfor har selskabet i brev af 19/12 2011 til nævnet anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 19. oktober 2011, at en terrassedør på hans bopæl var ødelagt i forbindelse med et indbrud, som var sket i perioden 15. oktober til 18. oktober 2011.

Det aftaltes at klagers egen tømrer skulle fremsende tilbud og fotos. Da hverken klager eller selskabet den 14. november 2011 havde hørt fra tømreren blev entreprenør … anmodet om at besigtige. Firmaet besigtigede skaden den efterfølgende dag.

Da klager ikke var tilfreds med entreprenørens løsning med udbedring af skaden ved reparation rekvirerede Alka Forsikring den 17. november 2011 taksator til besigtigelse. Taksator kontaktede den 18. november klager og besigtigelse blev aftalt til den 28. november 2011.

Alka Forsikrings taksator kontaktede den 30. november 2011 klager og fastholdt at selskabets tilbud var en reparation af døren og oplyste, at døren ville være tæt efter en reparation. Klager var imidlertid fortsat ikke tilfreds med en reparation, men ønskede en ny dør.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Alka Forsikring har anerkendt skaden som dækningsberettiget på forsikringen og der er indhentet tilbud på reparation kr. 3.893,75 kr.

Både entreprenøren og Alka Forsikrings taksator er af den opfattelse at en reparation vil være tilstrækkelig til at bringe døren i samme stand som før skaden. Der er tale om en hvidmalet terrassedør og efter afsluttende malerbehandling vil reparationen ikke være synlig. Grundet det ved indbruddet skadede slutblik lukker døren ikke tæt, men entreprenør og taksator er af den opfattelse, at efter udskiftning af slutblikket (som er en del af den tilbudte reparation) vil døren slutte tæt.

Entreprenøren indestår for at arbejdet udføres håndsværksmæssigt korrekt og har efterfølgende oplyst, at døren vil blive tæt efter reparationen.

Beskadigede gummilister vil naturligvis også blive udskiftet.

Af forsikringsbetingelsernes § 11 fremgår det hvorledes erstatningen fastsættes.

Det fremgår, at erstatning ydes efter nyværdi og at erstatningen fastsættes til det beløb det vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede.

Af forsikringsbetingelsernes § 19 fremgår det, at udover betingelserne gælder også Forsikringsaftalelovens regler for forsikringsaftalen.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 39 er selskabet ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.

3. 81.653

Den beskadigede dør kan ifølge begge taksatorer - både håndværkstaksatoren og Alka Forsikrings taksator - repareres fuldt tilfredsstillende for knap 4.000 kr. hvilket selskabet har tilbudt, hvorimod en ny terrassedør efter det oplyste vil koste 16.000 kr.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet.

Vi finder ikke anledning til at betvivle hverken entreprenørens eller Alka Forsikrings taksators vurdering af, at skaden kan repareres fuldt tilfredsstillende og klager har ikke sandsynliggjort at dette ikke kan lade sig gøre.

Vi må således med henvisning til forsikringsbetingelserne, Forsikringsaftaleloven samt foreliggende praksis fra Ankenævnet for Forsikring - bl.a. kendelserne 48.777, 56.672 og 63.335 - fastholde at vi ikke kan betale for en ny terrassedør, men alene en reparation."

Hertil har klageren i brev af 6/1 2012 til nævnet bemærket:

"Alka henviser dels til deres egne Forsikringsbetingelser, dels til Forsikringsaftaleloven og en række tidligere kendelser fra Ankenævnet.

Jeg mener fortsat at erstatningen som beskrevet i Forsikringsbetingelseme skal ydes efter 'nyværdi' og da terrassedøren var helt ny på beskadigelsestidspunktet vil en repareret dør ikke blive som ny, men repræsentere en værdiforringelse af denne både funktionelt (døren har været deformeret for at indbrudstyvene kunne åbne den låste dør) og visuelt, idet der vil optræde farveforskelle på den pulverlakerede dør og de reparerede dele. Forsikringsaftalelovens § 36 nævner desuden at forsikringen skal 'anses at dække den interesse, der knytter sig til, at selve tingens værdi ikke forringes ved forsikringsbegivenheden..'.

Den nyindsatte terrassedør har en 10 årig produktgaranti fra vinduesleverandøren … (kopi af denne Garantierklæring er vedlagt) og da denne garanti som følge af 'fejlagtig betjening' ved indbruddet må anses for at være bortfaldet for terrassedøren, jf. stk. 6 i Garantierklæringen, vil dette også repræsentere en væsentlig forringelse af terrassedørens værdi.

Jeg finder det således godtgjort at hvis terrassedøren kun repareres, vil dette medføre en væsentlig værdiforringelse af denne og dette kan kun undgås ved en egentlig udskiftning af døren."

Nævnet har set de fremlagte fotos af døren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 11 Erstatningens fastsættelse.
Såfremt en beskadiget bygning eller bygningsdel har været tilbørligt vedligeholdt, ydes erstatningen efter nyværdi, d.v.s. uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug. Erstatningen for nyværdi fastsættes til det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

…

§ 19 For forsikringen gælder i øvrigt lov om forsikringsaftaler og lov om forsikringsvirksomhed."

4. 81.653

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at skaderne kan udbedres ved reparation som anført af selskabet. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Det, som klageren i øvrigt har anført kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson