Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.654:

xxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Forsikringstagerens datter klager over, at selskabet har anerkendt hendes fulde ansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret med hende som fører.

Selskabet henviser til, at klageren i forbindelse med et venstresving er kollideret med den bagfrakommende modpart, og at det i sådanne situationer er fast praksis, at den venstresvingende pålægges det fulde ansvar.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/12 2011, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Ulykken sker lige ved min bopæl. Jeg gør klar til at svinge mod venstre ind mod indkørslen til garagen ved at sænke farten - forudgået af jeg har tjekket bakspejlet - og tænde mit blinklys. Jeg har trykt på fjernbetjeningen til carporten og holde mod ve. side af den brede vej. Idet jeg påbegynder mit sving bliver jeg pludseligt påkørt bagfra og på siden af en bagfrakommende bilist - der med meget høj hastighed - forsøger at overhale mig med en aldeles uforsvarlig manøvre idet modpartens bil kommer op på fortov/indkørsel i et forsøg på at køre forbi mig. Dette til trods for modparten meget nemt kunne have kørt højre om for at passere mig. Modparten som er en kvinde - undskylder mange gange efter ulykken og fortæller hun skulle hente børn og var forsinket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Føler at ALKA meget hurtigt træffer en afgørelse - uden at kontakte mig for yderligere info/vidneudsagn/billeder af vejen osv.

Og for at dække deres eget tab har de nægtet at indrømme de måske kunne have begået en fejl i deres afgørelse. Føler de har været ligeglade med mig som kunde - formentlig fordi de har gennemskuet jeg ville skifte forsikringsselskab."

Heroverfor har selskabet i brev af 21/12 2011 til nævnet anført:

"Klager anmeldte telefonisk skaden den 17. august 2011. Klager er forsikringstagers datter og var fører af bilen på uheldstidspunktet. Alka Forsikring bad om en skitse af uheldssituationen samt oplysning om eventuelle vidner til uheldet.

Alka Forsikring modtog den 6. september 2011 skitse og forklaring fra klager. Samtidig modtog selskabet regreskrav fra modpartens forsikringsselskab.

Den af klager skitserede færdselssituation svarede til Ansvars- og Fordelingsreglernes situation B 8 - venstresving mod privat indkørsel - hvilket også var modpartens selskabs opfattelse af færdselssituationen, hvorfor Alka Forsikring anerkendte klagers ansvar og betalte modpartens krav og opkrævede den for forsikringen gældende selvrisiko.

På baggrund af henvendelse fra klager den 8. september 2011 satte Alka Forsikring opkrævningen i bero og gennemgik på ny sagen.

Forsikringstager henvendte sig den 9. september 2011 til Alka Forsikring og gav udtryk for sin store utilfredshed med den trufne afgørelse og selskabet bad derfor forsikringstager om at indsende fotos af vejen og oplysninger om det angivne vidne.

Den 11. september 2011 modtog Alka Forsikring mail fra klager. Klager oplyste i mailen, at modparten overhalede indenom, at klager var trukket helt ud til venstre for at svinge og at bilens blinklys var aktiveret både før og efter uheldet. Selskabet bad på ny om kontaktoplysninger på eventuelle uvildige vidner.

Alka Forsikring modtog kontaktoplysninger på vidnerne den 21. september 2011 og sendte samme dag brev med anmodning om forklaring og skitse.

Alka Forsikring modtog den 12. oktober 2011 forklaring og udfærdiget skitse fra vidnet. Vidnet havde ikke set uheldet men kom til stede 1 minut efter og så hvorledes bilerne holdt.

Det fremgik at både klagers, modpartens og vidnets skitser stemte overens, hvorfor selskabet ved brev af 20. oktober 2011 fastholdt den trufne afgørelse og på ny opkrævede den gældende selvrisiko. Kopier vedlagt.

Klager kontaktede igen selskabet telefonisk og selskabets medarbejder forklarede på ny reglerne for ansvarsfordeling, og klager tilkendegav at hun forstod reglerne, men fortsat ikke var tilfreds og ville klage. Selskabet stillede på ny opkrævningen af selvrisiko i bero.

Klage blev modtaget den 1. november 2011 og sagen blev gennemgået igen under inddragelse af selskabets speciallister, ligesom praksis blev gennemgået. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt på denne baggrund ved brev af 3. november 2011 den trufne afgørelse og fremsendte igen opkrævning på den forfaldne selvrisiko. Kopi vedlagt.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Faktum er velbeskrevet i sagen, hvor både klagers, modpartens og vidnets beskrivelse af uheldet stemmer overens.

Klager kom kørende ad [vej] og skulle dreje til venstre mod privat indkørsel/garage. Klager oplyste, at hun gjorde klar til at svinge til venstre mod indkørslen til garagen ved at sænke farten og aktivere bilens blinklys. Klager havde trykket på fjernebetjeningen til garageporten og holdt til venstre på vejen. Idet hun begyndte sit sving blev hun pludselig påkørt bagfra af en overhalende bilist.

Modpartens hastighed kan ikke fastlægges og det kan ikke bevises at modparten overtrådte hastighedsbegrænsningen på stedet. I henhold til praksis skal der være tale om meget markante og dokumenterede hastighedsoverskridelser før det får indflydelse på ansvarsfordelingen mellem to medkørende køretøjer hvoraf det ene er venstresvingende.

Af Færdselslovens § 26 stk. 6 fremgår det, at kørende ikke må svinge til venstre før det kan ske uden ulempe for modkørende færdsel. Af sidste punktum i afsnittet fremgår det, at tilsvarende regler gælder ved kørsel over eller bort fra kørebanen udenfor vejkryds.

Sammenholdt med retspraksis hvoraf det fremgår, at ved sammenstød mellem medkørende bilister (bilister der kører i samme retning), hvor det ene køretøj drejer til venstre, er hovedreglen at den venstresvingende pålægges det fulde ansvar for uheldet. Retspraksis ses ikke at havde tillagt graden af uagtsomhed betydning ved ansvarsfordelingen.

Såfremt der alene sker tingsskade ved uheldet vil en fordeling af ansvaret mellem de to køretøjer kun ske såfremt det bagfra kommende køretøj har kørt med en uforsvarlig høj hastighed eller der foreligger andre kørselsfejl fra det bagved kommende køretøjs fører. Af den foreliggende domspraksis fremgår det, at der skal forholdsvis grove overtrædelser af færdselsloven til (som i en dom fra Vestre Landsret fra 1999, hvor den bagfra kommende bilist overskred den tilladte hastighed med 95 % og derudover havde en alkoholpromille på 1,41) før den venstresvingede friholdes for ansvaret.

Ved en Højesteretsdom fra 2002 nedsatte Højesteret en venstresvingende bilists ansvar til 2/3 grundet den overhalendes høje hastighed (hastighedsoverskridelsen var dokumenteret mindst 70 % i forhold til det tilladte).

Der foreligger ikke i den aktuelle sag nogen form for dokumentation af kørselsfejl fra modpartens side - hverken for så vidt angår hastighed eller andet - hvorfor der ikke er hjemmel til at fravige den i henhold til retspraksis gældende hovedregel, hvorefter ansvaret for uheldet må pålægges klager.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Vi må således med henvisning til praksis fastholde, at klager er ansvarlig for uheldet og at klager i den forbindelse er pligtig at betale den for forsikringen gældende selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen, herunder taksatorrapporterne samt vidneerklæring af 10/10 2011. Det fremgår af taksatorrapporterne, at der på klagerens mors bil skete skade på ”Front, Venstre side for, Mekaniske dele”, og at der på modpartens bil skete skade på ”Højre side bag”. Skaden på klagerens mors bil blev opgjort til i alt 8.647,76 kr. med moms, og skaden på modpartens bil blev opgjort til 16.290,70 kr. med moms. Af den omtalte vidneerklæring fremgår:

> "[Vejen] er en lille privat fællesvej med kun 2 vognbaner. Den pågældende dag kom jeg gående ca. 15 m fra uheldsstedet, jeg hørte et voldsomt brag, men jeg så ikke direkte sammenstødet, men var der 1 min senere. Beboere har parkeringsplads ved indkørsel fra vej og ind i gavl på beboelsesejendom. Der er automatisk portåbner og derfor holder man stille før svingning. Beboer har blink til venstre og er påbegyndt svingning til garage og hendes bil holder stille efter sammenstød med forhjulene over midten af vejen.
> Da jeg kom sad beboer i bilen - chokeret, og personen som overhaler venstre om og kører mod kørselsretningen, er lige kommet ud af sin bil, der står ved venstre kantsten med front mod kørselsretning. Hun kommer hen og siger undskyld, jeg havde travlt, da jeg skal hente mine børn.
> Der er en daginstitution ca. 20 m fra stedet"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at kollisionen mellem klageren og modparten skete, da klageren skulle svinge til venstre mod privat indkørsel/carport. I henhold til praksis vil den svingende bilist som udgangspunkt blive pålagt hele ansvaret, når der ved svingningen sker kollision med en bagfrakommende.

De oplysninger, klageren er fremkommet med om modpartens hastighed, er efter nævnets opfattelse ikke af en sådan karakter, at de kan begrunde en skyldfordeling til fordel for klageren. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selvom modparten måtte have påtaget sig skylden, binder dette ikke forsikringsselskaberne.

Da det således er nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klagerens pålægges det fulde ansvar for uheldet, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

5. 81.654

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson