898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.660:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén under henvisning til, at det allerede fejlagtigt har udbetalt for meget, hvilket det dog ikke vil kræve tilbagebetalt.

Klagerens advokat har i klagebrev af 2/12 2011 til nævnet anført:

> "Som det fremgår af vedlagte korrespondance, har Topdanmark i forbindelse med behandlingen af skadelidtes erstatningssag udbetalt erstatning i forhold til en ulykkesforsikring, som man angiveligt troede indeholdt en bestemmelse om dobbelt erstatning, hvis méngraden oversteg 30%.
>
> Dette er meddelt forsikringstager, og der er også udbetalt erstatning i forhold til en méngrad på 60%, således at der er udbetalt i alt 120% erstatning på klagers ulykkesforsikring.
>
> Parterne har korresponderet om ovennævnte problemstilling, da forsikringsselskabet på et tidspunkt blev opmærksom på, at man har udbetalt tillægserstatningen på 60% méngodtgørelse ved en fejl.
>
> På vegne af forsikringstager skal jeg gøre gældende, at han har krav på udbetaling af godtgørelse i forhold til en méngrad på 85% foreløbigt.

2. 81.660

Jeg skal gøre gældende, at forsikringstager er blevet stillet i udsigt, at han har erhvervet den pågældende forsikringsdækning med ret til tillægserstatning - fordobling af erstatningsudbetalingen, hvis méngrad overstiger 30%.

Jeg skal gøre gældende, at Topdanmark ulykkesforsikring er bundet af de udstedte tilsagn til forsikringstager/klager/[klageren].

Hvis klager ikke får medhold i ovennævnte, skal jeg på vegne klager gøre gældende, at klager har krav på udbetaling af yderligere méngodtgørelse fra de 60% méngodtgørelse, han har fået udbetalt erstatning for og op til p.t. 85% méngrad, som er det mén, klager uomtvisteligt har pådraget sig på nuværende tidspunkt.

Under alle omstændigheder skal jeg anmode Forsikringsankenævnet om bindende og også af hensyn til fremtidig behandling af denne sag at tage stilling til, om Topdanmark Forsikringsselskab har ret til at modregne den fejlagtigt udbetalte tillægserstatning i forsikringstagers krav på udbetaling af mén fra de 60%, han har fået udbetalt indtil dato, og op til det mén på formentlig 100%, som han har pådraget sig i forbindelse med den motorcykelulykke, han var udsat for i april 2010.

På vegne af klager gøres det gældende, at indklagede ikke er berettiget til at modregne i yderligere krav på udbetaling af méngodtgørelse fra 60% og op til 100%, med den fejlagtigt udbetalte tillægserstatning, som er udbetalt af indklagede forsikringsselskab.

Det gøres i denne forbindelse gældende, at klager ikke har haft nogen anledning til at gå ud fra, at de udbetalinger, der er sket hidtil, er sket med urette, således som det nu hævdes af indklagede forsikringsselskab Topdanmark. Klager har således under alle omstændigheder krav på at få udbetalt méngodtgørelse op til maksimalt 100% uden fradrag af den fejlagtigt udbetalte tillægserstatning udbetalt af indklagede forsikringsselskab."

Heroverfor har selskabet i brev af 23/12 2011 til nævnet anført:

"Forsikringen er fritidsulykkesforsikring, som giver ret til erstatning, hvis forsikrede får et varigt men på 5 % eller derover som følge af dækningsberettiget ulykkestilfælde, sket i fritiden. Får forsikrede et varigt mén, er erstatningen lige så mange procent af forsikringssummen, som ménprocenten bliver fastsat til. Højeste ménprocent er normalt 100. I ganske særlige tilfælde kan der efter reglerne i Arbejdsskadestyrelsens méntabel blive fastsat en højere ménprocent på 120.

Her er sagens forløb
Den 16.6.2010 udbetaler vi forskud på erstatning svarende til 30 %. Ved en fejl udbetaler vi også dobbelterstatning.

Den 23.6.2010 forhøjer vi forskuddet på erstatning svarende til 50 %. Vi udbetaler dobbelterstatning og fratrækker det beløb, vi allerede har udbetalt.

Den 25.8.2010 forhøjer vi yderligere forskuddet på erstatning svarende til 60 %. Vi udbetaler dobbelterstatning og fratrækker det beløb, vi allerede har udbetalt. Vi har således nu udbetalt svarende til 120 % i erstatning på forsikringen.

Den 13.9.2011 anmoder forsikredes advokat om, at vi forhøjer det varige mén til 85 %, da et andet selskab har gjort dette. Det er på dette tidspunkt, at vi finder ud af, at vi har udbetalt dobbelterstatning ved en fejl.

Den 4.10.2011 skriver vi til advokaten, at vi har lavet en fejl, men at vi ikke vil kræve tilbagebetaling af for meget udbetalt erstatning, men at vi derimod heller ikke udbetaler yderligere, da vi allerede har udbetalt erstatning svarende til 120 %.

Den 12.10.2011 skriver advokaten til os, at vi stadig skal forhøje det varige mén fra 60 % til 85 %, og at vi ikke kan modregne i den fejludbetalte dobbelterstatning.

Den 14.10.2011 skriver vi til advokaten, at vi fastholder.

Den 25.10.2011 skriver advokaten til os, og han vedlægger udkast af klagen til Ankenævnet.

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager ved ... Advokatfirma over, at Topdanmark ikke udbetaler yderligere i erstatning i sagen.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikrede ikke har krav på yderligere erstatning, idet forskudserstatningen svarer til den maksimale erstatning, som kan komme til udbetaling på forsikringen.

Vi fremsender kopi af den ved tegningen gældende police (bilag ...) og forsikringsbetingelser nr. 6484-1. Der er ikke heri nævnt nogen ret til dobbelterstatning. Så vi kan ikke se, at forsikrede på nogen måde har erhvervet nogen ret til denne tillægserstatning, alene af den grund at den ikke er nævnt i forsikredes tegnede forsikring.

Vi finder i øvrigt, at vi på ethvert tidspunkt er berettiget til at korrigere for den foretagne forkerte ménberegning, når en sag ikke ses at være færdigbehandlet eller afsluttet fra vores side.

Det skal her erindres, at der ikke i sagen er fastsat nogen endelig ménprocent, og det drejer sig derfor alene om foretagne forskudsbeløb, som er udbetalt i sagen. Vi bestrider derfor også at skulle betale for yderligere erstatning efter f.eks. 85 % men, som er udbetalt af andet selskab. Vi finder heller ikke at være bundet af et andet selskabs vurdering af ménprocent eller udbetalingsregler.

Da der ved en korrekt udregning af ménerstatningen er udbetalt, hvad der svarer til 120 %, finder vi ikke, at forsikrede er berettiget til yderligere erstatningsbeløb. Der er således ved vores udbetalinger allerede kompenseret for den skete skade. At vi skulle fortsætte med den samme fejlberegning af sum, finder vi endvidere hverken rimelig eller retsligt korrekt.

Vi skal yderligere tilføje, at forsikrede ved tegningen ikke har ønsket den tilbudte udvidede forsikring med tillæg for dobbelterstatning ved en ménprocent på 30 og derover, men alene ønsket en standarddækning uden tillægserstatning (dobbelterstatning) i henhold til police af 10.1.2003 samt forsikringsbetingelser nr. 6484-1 (standard). Der er gennem tiderne sendt følgende policer til forsikrede:
• Den 26.2.2003 - produkt standard vilkår 6484-1 (bilag ...)
• Den 7.7.2005 - produkt standard vilkår 6484-1 (bilag ...)
• Den 16.9.2005 - produkt standard vilkår 6484-1 (bilag ...)
• Sept. 2009 - ændring af vilkår fra 6484-1 til 6631-1 (bilag ...)

4. 81.660

Så vi står uforstående overfor påstanden om, at forsikrede ikke har været klar over, at forsikringen ikke giver ret til dobbelterstatning. Der står som sagt intet herom i forsikringsvilkårene, at der er en sådan tillægsdækning."

Hertil har klagerens advokat i brev af 5/1 2012 til nævnet bemærket:

"Klager har oplyst, at det ikke er korrekt, at han ved tegningen ikke har ønsket udvidet dækning. Klager anfører, at hans hustru og børn hele tiden har haft udvidet dækning og mener, det er usandsynligt, at han skulle have fravalgt udvidet dækning på sin egen forsikring.

Indklagede selskab opfordres til at fremlægge dokumentation for, at klager har fravalgt udvidet dækning i form af begæring e.l. udfyldt af klager."

Selskabet har i brev af 20/1 2012 til nævnet anført:

"Vi sender her kopi af det tilbud (nr. ...), som forsikrede har accepteret den 19. november 2002 på 'Bestilling af privatforsikring', som vi også vedlægger i kopi.

Af tilbuddets side 2 fremgår det, at ... [klagers hustru] ønsker heltidsulykke med udvidet dækning og børnene skal have udvidet dækning. På side 4 fremgår det, at forsikrede ønsker fritidsulykke med standarddækning.

Efter forsikredes accept af tilbuddet og vurdering af de helbredsmæssige forhold for forsikrede sender vi police til ham den 10. januar 2003 med gældende vilkår 6484-1. Vi henviser i den forbindelse til vores brev af 23. december 2011 til nævnet."

Klagerens advokat har i brev af 1/2 2012 til nævnet anført:

"Klager har ikke været bevidst om, at han foretog et fravalg i forhold til den tegnede ulykkesforsikring.

Klager opfattede det således, at han fik samme dækning som sin hustru. Klager har ikke læst side 4, som ikke indeholder nogen angivelse af hans navn, således at det skulle være et fravalg af udvidet dækning, han foretog ved at acceptere dette"

Efterfølgende har selskabet i brev af 9/2 2012 til nævnet anført:

"Forsikrede har modtaget og læst tilbudsnr. ... og efterfølgende accepteret det. Hvis han havde været i tvivl om, hvilken dækning, han havde fået tilbud på, havde han mulighed for at gøre indsigelser mod tilbuddet. Med forsikredes accept af 19. november 2002 og efterfølgende udsendelser af police og vilkår 10. januar 2003, 26. februar 2003, 7. juli 2005, 16. september 2005 og september 2009, mener vi ikke, at forsikrede kan være i tvivl om, hvilken forsikring og dækning, at han har i Topdanmark."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

5. 81.660

Nævnet udtaler:

De fremlagte forsikringspolicer og de forsikringsvilkår, som policerne henviser til, indeholder for så vidt angår klageren ingen oplysninger om dobbelt godtgørelse for varigt mén ved en méngrad på mindst 30 %. På den baggrund, og henset til sagens øvrige materiale finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet der allerede til klageren er udbetalt godtgørelse svarende til en méngrad på 120 %. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen